

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2009. február 16-án, a Polgármesteri Hivatal III. sz. tanácskozó termében megtartott Idegenforgalmi és Marketing Bizottság ülésről.

Jelen vannak:

Orosz Lászlóné elnök
Sneider Tamás
Gálfi Antal
Kelemen Csaba szakértő tag
Weil Zoltán szakértő tag

Badacsonyiné Bohus Gabriella Civil Szervezetek delegáltja
Vancsó Gyula állandó meghívott

Jegyzőkönyvvezető: Bereczné Pálfi Erika

A Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a bizottság határozatképes.

Orosz Lászlóné:

Elmondta, hogy a napirendi pontokhoz kért még egy anyagot a Kárpátok Kincsei rendezvénysorozathoz kapcsolódóan és még egy összeállítást készített a jövővel illetően. Ez a két anyag még pluszban napirendre kerülne.

A bizottság tagjai a napirendi pontok kiegészítését egyhangúlag elfogadták.

- 1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről (Minden bizottság, KGY+ KIÉT)

Habis László
polgármester

Előadó: *Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető*
Irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

Elmondta, hogy a 2009. évi költségvetési tervezetet 15,3 mrd Ft-os költségvetési főösszeggel készítették el. Ezen belül a saját bevételek 5,8 mrd Ft összegben tervezték. A saját bevételeknél a koncepcióban előirányzott bevételekhez képest visszalépés volt, a külső és belső körülmények figyelembevételével, az illetékbevételeknél 50 millió Ft, az iparüzési adónál 100 m Ft-os visszalépés, illetve a tárgyi eszköz értékesítésnél 30-40 m Ft. A

visszalépést az illetékbevételeknél jogszabályváltozás indokolta, az iparüzési adónál sok cég négy napos munkahetet vezetett be. Az adóiroda véleményezése alapján az iparüzési adó 1,7-2,2 mrd Ft között bármilyen szinten teljesülhet éves vonatkozásban.

Működési kiadások-bevételek különbözeteként egy 77 milliós működési hitelt állítottak be az egyensúly megteremtése érdekében és a felhalmozási bevételek-kiadásoknál pedig 1,8 mrd-os nagyságrendű hitelfelvétel, illetve kötvénykibocsátás beállítására van szükség.

Az intézményeknél 7,2 mrd Ft-os működési kiadással számoltak, a Polgármesteri Hivatalnál pedig végrehajtották azt a koncepcióban elfogadott döntést, hogy 95%-on kell tervezni a működési kiadásokat, itt van néhány kivétel pl. az uszodahasználtnál azt az előirányzatot hozták, ami az elmúlt évi volt. A másik pedig a városüzemeltetés, itt pedig 25 millió Ft visszafizetésre került ezekre a címszámokra, mert itt jelentős többletfeladatok is vannak.

Az intézményeknél is történt szigorítás. A nagyobb intézményeknél 2%-os, a kisebb intézményeknél pedig 1%-ot zártoltak a költségvetési támogatás összegéből. Ez eléggé kifizítette a költségvetési intézmények költségvetését, de összességében maradt mozgástér. Az energiaköltségek jelentősen nőttek, ezek kalkulálva lettek a nullbázisú költségvetés tervezésekor.

Elmondta, hogy a hitel összege elég jelentős, azt tudni kell, hogy folyószámlahitel lett felvéve, amelyet egy éven belül vissza kell fizetni, melynek törlesztése igen jelentős mértékű, közel 1,2 mrd Ft. A felhalmozási hitel felvétel pedig 1,8 mrd Ft-ot tesz ki, amihez 77 m Ft működési hitel társul. Elmondta, hogy ezt ki lehet gazdálkodni az év végéig, hiszen a tavalyi évet jól zárták, a pénzmaradványból is kezelhető lesz.

A bevételek bizonytalansága miatt mindenképpen szükséges, hogy külön rendeletben legyen, hogy csak úgy vállalható kötelezettség, - akár intézményről, akár hivatalról legyen is szó, - miután meggyőződtek, hogy a forrás rendelkezésre áll-e, az időarányos bevételek teljesültek-e. Amennyiben jelentős bevételi elmaradások lesznek, akkor feltétlenül szükséges a gazdálkodási folyamatokba beavatkozni.

Az a vélemény született, hogy a civileknek járó pénzekhez ne nyúljanak, inkább azokat az önkormányzati feladatoknak címkézett pénzeket zárolják, ami itt maradna a hivatalnál, ha szükséges, ez kerüljön átcsoportosításra.

Összegezve elmondta, hogy a lehetőségekhez képest igyekeztek egy jó anyagot összeállítani a bizottsági szakaszra, reméli, hogy ezt majd meg lehet valósítani az év folyamán, de egy nagy bizonytalansággal kell kalkulálni.

Weil Zoltán:

Kérdése volt, hogy az EVAT Zrt. önkormányzati vagyonhasznosításáról, ez csak ingatlan vagyont jelent, ebbe hogyan lehet betekintést nyerni. Az EVAT Zrt. városi feladatokat lát el, viszont kikerült a költségvetésünkből, ami egyfelől jó, másfelől az átláthatóságot erősen csökkenti.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

A kezességvállalás közgyűlési hatáskör, közgyűlés nélkül nem lehet kezességet vállalni. Tudomása szerint a Termál Kft-nek van kezességvállalása, több pályázat kapcsán vannak még

most érvényes kezességvállalásai és az Agria Humán Kft-nek van még önkormányzati kezességvállalása az EVAT csoporton belül, hitelfelvétel miatt.

Az a rész, amit a költségvetés tartalmaz gyakorlatilag a lakó- illetve a lakásszövetekkel kapcsolatos gazdálkodásnak a részletezését tartalmazza, az azzal összefüggő bevételek-kiadásokat.

Elmondta, a jelenlegi helyzet sokkal átláthatóbb, mint a régi lakóházak számla. Jelenleg a költségvetésben a bruttó elszámolás elvének megfelelően történik meg ezeknek a tételeknek az EVAT-tal az elszámolása. Megfelelő adatszolgáltatási kötelezettségeket határoztak meg, hogy milyen formában kell havonta adatokat szolgáltatni és ez alapján történik az elszámolás. A cégekről valóban nincs sok információ, az EVAT-nak van üzleti terve, amely bekerül a Közgyűlés elé. Az üzleti tervekben lehet látni, hogy melyik kft milyen irányban mozdul el, bár jellemzően a Költségvetési Bizottság tárgyalja az üzleti terveket.

Weil Zoltán:

Elmondta, hogy az ágazatot érintő tevékenysége is van az EVAT-nak, olyan kht-k üzemeltetése, melyek turisztikai tevékenységet is ellátnak.

Számára nem látszik, hogy mennyit költ a város idegenforgalomra.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

A város idegenforgalomra 163 m Ft-ot költ.

Orosz Lászlóné

Az intézményrendszer működtetésével kapcsolatban volt kérdése. A tervezésnél, a kiindulásnál a feladatok, (szükségletek meghatározásával) kell kezdeni. A koncepció tartalmazza a kulturális és idegenforgalmi ágazatot. Beépült-e a költségvetésbe a programköltségvetés, amely láttatja a tervezett projektek több éves kihatását, várható eredményeit?

Konkrétan az Egri Kulturális és Művészeti Központ, itt nem sokkal csökkent az összeg. Hogyan jelenik meg a program költségvetés, ebben a költségvetésben? Tudja-e azt az önkormányzat, hogy ebből mennyi a programköltségvetés?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

Az intézmények részére volt feladatként kiadva, nem az iroda számára, akik a költségvetést összeállították. Elmondta, például az EKMK-nál sok projekt elindult, az azokhoz szükséges dolgokkal kalkuláltak, hogy azokhoz milyen források szükségesek. Két nagy pályázatuk is van, amelyik közgyűlési jóváhagyást is kapott.

Orosz Lászlóné

Kérdése volt, hogy tudja-e azt az önkormányzat, - csak a kulturális és idegenforgalmi területet értve- hogy mik azok a feladatok, melyeket kötelezően el kell végezni, és mi azaz összeg, melyet erre a kormánytól kap, mennyivel kell kiegészíteni és mi azaz összeg, melyet ezen felül kell vállalni?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

:

Hogy mik a kötelező feladatok, azt a költségvetés tartalmazza.

Orosz Lászlóné

Az idegenforgalmi, marketinges dolgokat lehetne egyberakni és együtt szerepeltetni, hogy mennyi pénz van az idegenforgalomra és mennyi a marketingre?
Kárpát – medence kincsei, miért 14,833 e Ft, mert nem ennyi szerepelt!

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet:

Ehhez még 2,3 m Ft-ot tettek hozzá.

Orosz Lászlóné:

A Lajta László Néptáncegyüttes: mire adjuk a támogatást, Egerben fognak fellépni?
Szerencsésnek tartaná, ha a támogatás fejében Egerben lépnének fel. Ugyanez vonatkozna az Eger Rallyra is.

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet:

Meg kell határozni, hogy mi legyen a támogatási szerződésben.

Orosz Lászlóné:

Az Eger Ünnepe Rendezvénysorozattal kapcsolatban kérdése volt, hogy mindenképpen ekkora összeggel kell benne lenni, nincs programköltségvetése, nem lehet tudni, hogy mire adják a pénzt. Jó dolognak tartja, minden civil szervezet pályázik erre.

Finn-Magyar Testvérvárosi Találkozóval kapcsolatban elmondta, hogy erről sem kapott a bizottság semmilyen információt, csak érintőlegesen. 450 fő résztvevője lesz a rendezvénynek. Ez az összeg miből jön?

Protovinné Zs. Erzsébet:

Elmondta, hogy a jelenlegi kalkuláció szerint 14,6 m Ft-nál tartanak. A szállást, étkezést a fogadó fél állja minden esetben. Reményei szerint 300 főre lecsökken majd a létszám és alkudni kell majd, de 14 m Ft alá semmiképpen nem megy.

Orosz Lászlóné:

Szépasszony-völgy fejlesztés, mit fognak ebből csinálni? Tavaly volt egy olyan kérése a Pénzügyi Bizottságnak, hogy ezekkel a pénzekkel számoljanak el.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

A szokásos 10 m Ft, amit a völgyre szoktak költeni minden évben, ezt a pénzt nem adják oda, ez konkrétan a bekötő útra lesz fordítva.

Orosz Lászlóné:

A Művészetek Háza Kft-nek komplett műsorterve van, marketingterve.

Kelemen Csaba:

Egy bizottság, ha úgy dönt, hogy a kultúrára szán összegeket átadja, nem neki számolnak el a támogatással.

Orosz Lászlóné:

Ahhoz, hogy pályázatot nyújtson be az önkormányzat, nyári idegenforgalmi programokra, ahhoz kellett egy nagy együttműködés a programszervezőkkel. Azzal a koncepcióval, hogy együttműködnek a város programszervezői, a 700 milliós támogatásból 50 milliót tudott nyerni, ez a négy nagy rendezvény. A bizottságnak mindenképpen lesz rálátása. A Művészetek Háza Kft-nek lesz a feladta, amikor a vállalkozásokat kell beintegrálni és egyfajta támogatóként megnyerni. Szükség van azoknak a vállalkozóknak a támogatására, akik ebben fantáziát látnak, ehhez pedig szükséges egy meggyőző marketing, egy meggyőző kommunikációnak lenni, ami jelenleg nincs.

Protovinné Zs. Erzsébet: (szó szerinti idézést kért):

Az NKA felé a támogatással el kell számolni, hiteles elszámolással, szövegesen. Mindenfajta pályázati kiírás feltételeinek megfelelően, ezen túlmenően NKA monitoring a történelmi vigasságokon tavaly itt volt. Nagyon szigorú feltételekkel kell elszámolni a városi pénzekkel. Erzsike nagyon jól tudja, hiszen ő szokta generálni az ellenőrzéseket. Az Apehtől, akár honnan jönnek, 2002-ig visszamenőleg szigorú ellenőrzés volt. Egyébként minden évben itt van a bizottság előtt minden számla. Minden rendezvényszervezőnek be kell számolnia a bizottság felé.

Kelemen Csaba:

A bizottság elé kell elszámolni?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

Igen, akár a Közgyűlés elé is el kell számolni a programra kapott pénzzel.

Weil Zoltán:

Kérdése volt hogy a nyilvános illemhelyet vállalkozásba adni nem lehet?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet:

A Városgondozás kezeli, biztos, hogy vállalkozókkal csináltatják.

Orosz Lászlóné:

Elmondta még, hogy nagyon kevesli a közvilágításra szánt összeget.

Sneider Tamás:

Kérdése volt a kisebbségi önkormányzatokkal kapcsolatban, hogy azokat az összegeket, amit az önkormányzat ad a kisebbségi önkormányzatoknak, az polgármesteri hatáskör, vagy a költségvetésben döntjük el? Ami problémás, az a görög önkormányzat, itt a probléma az, hogy a 95%-át a fizetésükre, tiszteletdíjukra költik el. Van erre törvényi kötelezettség?

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet:

A Költségvetésben, gyakorlatilag csak ennyi beleszólásunk van, hogy adunk vagy nem adunk pénzt, ők arra költik el, amire akarják. Nincs törvényi kötelezettség, gyakorlatilag, ha nullát adnánk, akkor is törvényesen járnánk el.

Sneider Tamás:

Elmondta, ezt ő nem tudja támogatni, hogy továbbra is így adják a pénzt, hogy ők tiszteletdíjat kapjanak. Már hat éve ezt mondja, sok az összeg ahhoz, hogy tiszteletdíjra költsék. Programokat kellene látni.

Weil Zoltán:

Elmondta, hogy két észrevétele van. Nagy gond van az irodai hátterekkel, nincsenek információik. A másik, hogy tragikus az ágazat költségvetése, alulreprezentált. Rengeteg fejlesztés marad el nap mint nap. Rosszul vannak képviselve minden szempontból, különösen rossz a turizmusnak.

Orosz Lászlóné:

Különböző városok önkormányzatával beszélt, ahol elmondták, külön kezelik a városban a marketing, idegenforgalmat. Van egy város marketing rész, vannak programszervezők. Legalább ez a része jelenjen meg markánsabban a költségvetésben.

Módosító javaslata volt, hogy az Egri Csillagok konkrétan jelenjen meg a költségvetésben egy bizonyos összeggel, aztán majd az egyeztetések során kiderül a konkrét összeg. Vizsgálják felül a kisebbségi önkormányzatok támogatását, történjen pályázati úton. A programköltségvetés minden intézményre vonatkozzon.

Több hozzászólás nem lévén, kérte szavazzanak.

Megállapította, hogy 3 igen, 2 tartózkodással támogatta a bizottság a Közgyűlés elé történő terjesztést.

2/2009. (II.16.) sz. Idegenforgalmi Bizottság döntése:

A bizottság támogatja önkormányzat 2009. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé történő terjesztését.

2./ Beszámoló a Tourinform-Eger Idegenforgalmi Információs Irodát
működtető Társulási Tanács 2008. évi tevékenységéről (IMB, KGY)

Orosz Lászlóné
Irodavezető

Előadó: *Társy József*
Irodavezető

Szádeczki Kornélia: Elmondta, társulási ülésre kerül sor, ahol a beszámolót fogják megvitatni, így az anyag tárgyalását a következő ülésre tudja javasolni az Idegenforgalmi és Marketing Bizottságnak.

3. napirendi pont: Tájékoztató a „Kárpátok kincsei „ programról

Orosz Lászlóné:

A projekt előzetes költségvetése előzetesen 120-150 millió Ft.

Dudás Tamás: Az NKA pályázatban sikeresek voltak, abban feltüntetésre került, hogy 120 m Ft körüli rendezvény lesz majd. A programot lefaragták ahhoz képest, ami koncepcionálisan a fejekben volt, mert még nem volt konkrét program volt, csak elképzelés. Az elemeit tekintve kénytelenek voltak szűkíteni. Ahogyan a tájékoztatóban is leírták a támogatás összege elegendő lesz a rendezvény megvalósításához.

Orosz Lászlóné:

Lehet tudni azt, hogy mik lesznek a marketing eszközök és mennyiért?

Dudás Tamás:

Azt, hogy mennyiért még csak becsülni tudja. Az 1. sz. melléklet, amely a tájékoztatóhoz kapcsolódik, a kulturális programtervben tisztán látszik az, hogy az öt nap alatt elég sok rendezvény meg fog valósulni.

Orosz Lászlóné:

Kérdése volt, hogy a Hungarofest nem marketing célra lett szerződve? Illetve ki lesz a célközönség?

Dudás Tamás:

Nem, a Hungarofest feladata, hogy a rendezvény lebonyolításában működjön közre.

Orosz Lászlóné:

Az ő tudomása szerint a Hungarofestet azzal kerestük meg, hogy ők olyan médiafelülettel rendelkeznek, amellyel egy önkormányzat önmagában nem tud és az előterjesztés szerint már 2008-ban elkezdje reklámozni a rendezvényt és ezzel együtt Egert is. Most ahhoz képest, hogy ők rendezvény szervezők lesznek, ez az önkormányzat számára nem biztos, hogy jó.

Dudás Tamás:

Azt a kezdetekkor is tudtuk, hogy a Hungarofest Kht egy rendezvényszervező iroda, a Kulturális Minisztériumnak egy háttér intézménye, aki azzal foglalkozik, hogy Magyarország külföldi bemutatkozásait szervezi. Mellékinformáció volt az, hogy olyan lehetőségekkel rendelkezik a marketing területén, ami az önkormányzat számára előnyös lesz majd.

A célközönség alapvetően a konferenciákra érkezők, akiket szeretnének majd a kulturális programokra is megnyerni, kb. 600 főt, családdal együtt.

Több hozzászólás nem lévén, kérte szavazzanak.

A bizottság 5 igen szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót.

4. napirendi pont: Egyebek (Összeállítás a jövőt illetően)

Orosz Lászlóné:

Rengeteg információ a titkárságra fut be, amelyről nem tájékozódunk. Azért nem, mert nincs gazdája az ágazatnak. Nehéz dolgozni, számonkérés formájában, ami nem jó és ezt a költségvetés is mutatja. Biztos abban, hogy egy TDM menedzser léte feltétlenül szükséges az önkormányzatnál. Pl. itt van a rendezvények sokasága és nincs marketing terv. Sok olyan pályázati anyag van, amiben a bizottságnak kell döntenie.

Közgyűlési döntés van arra vonatkozóan, hogy az idegenforgalmi feladatok addig kerülnek át a kulturális irodához, amíg a TDM meg nem alakul. A TDM-nek híre, nyoma sincs. A titkárságon rengeteg a nyomás a vállalkozó részéről, megoldást várnak.

Weil Zoltán:

Ő is egyetértett azzal, hogy végleges megoldást kell találni a problémára, melyet egy rendkívüli megbeszélésen megvitathatnának. Elképzelhetőnek tartja, hogy a polgármester közvetlen csoport jöjjön létre.

Azon kellene leginkább munkálkodni, hogy létrejöjjön a TDM.

Orosz Lászlóné:

Elmondta, tőle joggal várják a megoldást, nap mint nap megállítják, nem tudja, kihez forduljon információért. Régebben úgy ment, hogy mindenben képből volt, minden információ eljutott hozzá.

Kelemen Csaba:

Jelen pillanatban a Társy József az irodavezető, őt kell megkeresni.

Orosz Lászlóné:

Nem kellene terhelni, fárasztani és ledegradálni ezt az idegenforgalmat, hogy egy oktatási, kulturális, sport és ifjúság mellé odajön csak úgy egy halmazba. Nem halmazként akarja ezt az ágazatot kezelni, hanem igenis értékteremtő, jövedelemteremtő ágazatként.

Egyeztetünk, megbeszélünk és sehová nem haladunk.

Több hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

k.m.f.

Orosz Lászlóné
Elnök

Bereczné Pálfi Erika
Jegyzőkönyvvezető