

Iktatószám: 11476-4/2010

Jegyzőkönyv

mely készült az Oktatási Bizottság 2010. április 16-án tartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Dr. Sípos Mihály elnök

Láng András tag

Gálfi Antal tag

Bognár Ignácné külső szakértő tag

Flaskay Miklós szakértő tag

Varga Pál külső szakértő tag

Csákvári Antal tag

A hivatal részéről:

Társy József irodavezető

Meghívott

Jegyzőkönyvvezető: Vassné Haraszti Zsuzsanna

Dr. Sípos Mihály

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel azon 7 fő megjelent.

Kéri, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról. Megállapítja, hogy a bizottság szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendeket.

1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete az Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról, a központi támogatások elszámolásáról, valamint a 2009. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról

Előterjesztő: Habis László polgármester

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Tamasi Antalné:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság egyhangúlag támogatta a rendelet tervezetet.

Dr. Sipos Mihály:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, szavazattal a bizottság támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

10/2010. (04.19.) sz. OB. döntés

A bizottság megtárgyalta Eger város 2009. évi zárszámadásáról, a központi költségvetési támogatások elszámolásáról és a pénzmaradvány jóváhagyásáról készült rendeletet-tervezetét és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

2./ Az Egri TISZK Kft. 2009. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról, az ügyvezető 2009. évi prémium feladatának értékeléséről, valamint 2010. I. negyedéves tevékenységéről

Előterjesztő: Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Előadó: Lugosi Dénes

Meghívott: Takács Zoltán ügyvezető

Dr. Kelemen Sándorné:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az anyag Közgyűlés elé terjesztését.

Flaskay Miklós:

Véleménye szerint ez a napirend a bizottság kompetenciája. Kérdése, hogy igazgató úr hogyan látja a tevékenységet oktatási oldalról.

Takács Zoltán:

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az elmúlt év végén, illetve ez év elején végzett intenzív, és eredményes szakmai tevékenységünknek kezdenek megmutatkozni a pozitív jelei. Az első negyedév végére elbírálásra került szinte valamennyi eddig benyújtott pályázat, melynek eredményeképpen megalapozottan mondhatják, jó esély van arra, hogy az év egészére tervezett bruttó 58.009 e Ft összegű külső (pályázati-tanfolyami) bevételt elérjük és ezzel a társaság eredményes működését 2010. évben biztosítjuk az alábbiak alapján:

- A most is folyó, tavalyról áthúzódó CNC forgácsoló, géplakatos és bolti eladó felnőttképzési tanfolyamokból, valamint az egy hete lezárt OFA projektből várható **bevételek az idén ~ 25.300 eFt-ot tesznek ki.**
- Az Észak-magyarországi Regionális Munkaügyi Központ által kiírt pályázati felhívásra a partneriskolákkal együtt elkészített, és az előírások szerint januárban benyújtott, 11 pályázatából 3 db nyert, melyek jövőre áthúzódóan összesen 20.300 eFt, **ebben az évben várhatóan 10.000 eFt-os árbevételt hoznak.** A pályázat keretében bútorasztalos, pék, valamint szociális gondozó felnőttképzési tanfolyamok indítására nyílik lehetőség a partneriskoláinkkal közösen megszervezve és lebonyolítva, a munkaügyi központ finanszírozásában.
- Szintén nyertes lett az a pályázat, melyet a TÁMOP-6.2.2. keretében nyújtottak be az ESZA Kft-hez egészségügyi képzésre, digitális tananyagfejlesztésre a Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégiummal és a kórházzal együttműködve. Ezen most induló, 1 éves időtartamú, jövőre szintén átnyúló pályázatból és a kapcsolódó szakmai tevékenységekből **2010. évben várhatóan ~ 30.000 eFt összegű árbevételt** realizálnak. A Támogatási szerződést a közeli hetekben várják, annak aláírását

követően indítják a projektet. A kapott értesítésnek örülnek, de csak akkor lehetnek nyugodtak, ha támogatási szerződés aláírásra kerül.

- Ezek összességében ~ **60.000 eFt körüli árbevételt jelenthetnek 2010. évben**, azaz várhatóan meghaladják a tervezett 58.009 eFt-os árbevételt. Ez azt jelenti, hogy kisebb csúszások esetén is biztosíthatónak látszik a tavalyi árbevétel dupláját is meghaladó idei terv teljesítése a meglévő menedzsment munkája révén.

A bevezetőben említésre került, hogy az idei évre betervezésre került a még fennálló **devizahitel 1/3 részének visszafizetése az árfolyamveszteséggel együtt**. Ez már **2010. március hónapjában megtörtént**, visszafizettünk 158.000 EUR-t (41.949 eFt), valamint a vele járó árfolyamveszteséget, amely **6.240 eFt** volt.

Fentiek alapján az első negyedéves konkrét üzleti eredményünk ismertetése nélkül is azt mondhatja, hogy jó úton haladnak, a menedzsment szakmailag felkészült, és teszi a dolgát, a befektetett szakmai munka gyümölcse kezd beérni.”

Flaskay Miklós:

A válasz tökéletes. Kérdése, hogy van-e olyan többlet, amit az Oktatási Bizottságnak látnia kell az anyagon kívül. Nem az üzleti tevékenység volt kérdés számára.

Ez, hogy érthető legyen. (Ha egy kórházban van egy sebészeti gép karbantartó Kft. annak az üzleti terve nem egészségügyi bizottsági kérdés. Az egy üzleti alapon működő cég, ami ellát sebészeti eszközök karbantartását.)

Igazgató úrnak nagyon szakszerű volt a tájékoztatása gazdasági oldalról, és ezt oktatási oldalról el kell fogadni.

Varga Pál:

Az anyagban szerepel és – tudomása szerint – a TISZK azért jött létre, és azért fontos a szerepe, hogy minél több szakképzési támogatást tudjanak eljuttatni az intézményekhez. A tavalyi évben kilencvenöt cég lett megkeresve, az idén pedig kétszázkilencven cég. Ebben az évben kettőszázzal több céghez jutott el a megkeresés. Felmerül az kérdés, hogy tavaly miért nem lett az a 200 cég megkeresve. Lehetséges, hogy jövőre már 490 cég lesz megkeresve. Ez a különbség túl nagy a 90 és a 400 között, miért nem lehetett megkeresni az elmúlt évben őket.

Takács Zoltán:

Alapvetően az az oka, hogy az elmúlt évben 2008. december 31-én fejeződött be a projekt. A 2009-es év első féléve azzal ment el, hogy a zárójelentéseket megírták, a helyszíni ellenőrzésekre felkészültek. Az ESZA-át, mint közreműködő szervezetet kiszolgálják.

A megkeresés mindig év elején van. A tavalyi évben 90 cég megkeresésére jutott lehetőségük. Ebben az évben, mikor már önálló üzleti évük van a projekten kívül, másképp tudták szervezni a feladataikat és sokkal intenzívebb, agresszívebb taktikát választva, rengeteg munkát befektetve keresték meg az ország különböző részén nagyon-nagyon sok céget. Valóban nagy az ugrás a 90-hez képest, úgy érzi, hogy a gazdaság eredményei már kezdenek mutatkozni. Vannak olyan cégek, akik korábban nem adtak, most viszont onnan is jönnek azok a támogatások, amiben bíztak. A támogatók nem csak egy sima levelet akarnak, hanem az adott céghez viszonyítva egy bizonyos megkeresést, egy cégbemutatást, egy bemutatkozást, a szakképzést érintő kérdések bemutatást is.

Dr. Sipos Mihály:

Az Oktatási Bizottság egyik feladata volt és a jövőben is az lesz a szakképzés koordinációja, a szakképzés stratégiájának megalkotása, a szakképző intézmények figyelemmel kísérése. A TISZK a város szakképzési stratégiájának egyik fontos elemét képezi. A TISZK az önkormányzat négy intézményére épül, hat tagja van, de ebből négy az, amelyik meghatározó szereppel bír a város oktatási, szakképzési rendszerében is. Az Oktatási Bizottság tagjai is figyelemmel kísérik a munkát, gazdaságilag is, a számok oldaláról is. A TISZK nem azért jött létre, hogy fejlesztési pénzeket hozzon a rendszerbe, hanem ez egy kicsit fordítva van. Tehát nem lehet fejlesztési pénzeket hozni a rendszerbe, csak ha létezik TISZK. A TISZK-től függetlenül megegyezés született Eger városban, hogy a szakképzéssel kapcsolatos igények akkor elégíthetők ki, ha van együttműködés a város szakképző intézményei között. Ennek az együttműködésnek a fejlesztési, anyagi vonatkozásai szakmai része mind a TISZK-nek a feladata.

Ezt az együttműködést tovább kell fokozni, intenzívebbé kell tenni azokat a változásokat, amik a szakképzésben várhatóak. Még inkább oktatásszakmai szempontból is azt támasztják alá, hogy az Oktatási Bizottságnak a jövőben is foglalkozni kell a TISZK dolgaival.

Dr. Sipos Mihály:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodással támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

11/2010. (04.19.) sz. OB. döntés

A Bizottság támogatja a Közgyűlésnek elfogadásra az alábbi határozati javaslatokat:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Kft. 2009. éves beszámolóját 805.306 eFt Eszköz és Forrás főösszeggel 12.015 eFt mérleg szerinti eredménnyel, amelyet az eredménytartalékba kell helyezni. Adjon felhatalmazást arra vonatkozóan, hogy a 2009. évi éves beszámoló letétbe helyezéséről és nyilvánosságra hozataláról az ügyvezető 2010. május 31-ig gondoskodjon.

Felelős: Habis László
Polgármester

Határidő: 2010. május 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Kft. ügyvezetőjének a 2009. évi prémium feladatának teljesítését és támogassa annak kifizetését.

Felelős: Habis László
Polgármester

Határidő: 2010. május 31.

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Kft. 2010. I. negyedéves gazdálkodásáról szóló tájékoztatást.

Felelős: Habis László
Polgármester

Határidő: 2010. május 31.

3./ Javaslat a Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium szakmai kínálatának bővítésére

Előterjesztő: Társy József irodavezető
Előadó: Merczel Éva szakképzési ügyintéző
Meghívott: Matúzné Nagy Ildikó igazgató

Merczel Éva:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság 4 igennel támogatta a határozatban foglaltakat.

Dr. Sipos Mihály:

Nem kell biztosítani többlet költségvetési forrást. Ha támogatják, akkor ennek a költségvetési kihatásait elemezni kell. Amennyiben szükség van, rá akkor be kell vezetni, (már pedig szükség van rá) ezzel a város is nyerhet. Nyerhetnek a tanulók is, mert növekszik egy képzési, oktatási kínálat.

Varga Pál:

Elmondja, hogy tanított a Lenkey János Honvéd Középiskolában. Erről az iskoláról azt kell tudni, hogy háromszoros túljelentkezés volt. Itt a jó képességű gyerekeket sikerült kiválogatni. Azt kell még tudni, hogy ezek a gyerekeket ingyen étkezhettek, ingyen tankönyvet, ingyen ruhát kaptak. A tanulmányi eredménytől függetlenül minden diák bizonyos összegű pénzeszeget kaptak.

Ha megnéznénk azt, hogy ezekben az iskolából az érettségizett osztályokból jelen pillanatban hány katonatiszt van, akkor nagyon meglepődnének, hogy milyen kevés lehet az, aki tényleg ezen a pályán maradt. Nyomon kellene követni, hogy ténylegesen hány rendőr marad a pályán, hogy érdemes-e ezt hosszú távon működtetni ezt a képzést.

Társy József:

Valóban az anyagban is benne van, hogy van költségvetési kihatása. Jelentősen megváltozott az a közeg, amiben élünk. Az anyagban szereplő kutatási összefoglalóban a szülők, a diákok magát az igényt fogalmazták meg, mint egy hiányt a megyeszékhely képzési kínálatában.

Dr. Sipos Mihály:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal a bizottság támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

12/2010. (04.19.) sz. OB. döntés

A Bizottság megtárgyalta a Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium szakmai kínálatának bővítésére tett javaslatot és a következőkről döntött:

1. A Bizottság támogatja a javaslat Közgyűlés elé történő terjesztését.
2. A Bizottság támogatja, hogy a fenntartó engedélyezze a Kossuth Zsuzsa Gimnázium Szakképző Iskola és Kollégiumban rendvédelmi pályára előkészítő szakmacsoporton kívüli szakközépiskolai képzés indítását a 2011/2012-es tanévtől, a 9. évfolyamon.

3. A Bizottság támogatja, hogy a fenntartó engedélyezze a Kossuth Zsuzsa Gimnázium Szakképző Iskola és Kollégiumnak az egészségügyi szolgáltatási tevékenység vállalkozási tevékenység formában történő működtetését.
4. A Bizottság támogatja az intézmény Alapító Okiratának és a szakmai dokumentumainak, a képzés és a szolgáltatási tevékenység indításával összefüggő szükséges módosítását.

4./ Előterjesztés a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában, Eger város képviselőjében részt vevő tanulók egyszeri szociális támogatására

Előterjesztő: Társy József irodavezető

Előadó: Bíróné Bardi Ágnes

Bíróné Bardi Ágnes:

Hantosi Dóra tanuló a 2009/2010-es tanévben kezdte meg tanulmányait a szegedi Radnóti Miklós Kísérleti Gimnázium Arany János Tehetséggondozó Programjában.

A tanuló állandó lakcíme 2010. március 1-jén megváltozott, édesanyjával Szegedre költöztek, így tanulmányait a továbbiakban Eger városa nem támogathatja.

A szegedi Radnóti Miklós Kísérleti Gimnázium átvállalja a tanuló szociális támogatását. A kifizetésre javasolt összeg harmincezer forint.

Dr. Sipos Mihály:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal a bizottság támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

13/2010. (04.19.) sz. OB. döntés

Eger Megyei Jogú Város Oktatási Bizottsága megtárgyalta a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában, Eger város képviselőjében részt vevő tanuló egyszeri szociális támogatásáról szóló előterjesztést és a következő határozatot hozta:

Eger Megyei Jogú Város Oktatási Bizottsága Hantosi Dóra (született: Eger, 1995. 03. 26., anyja neve: Sinyi Piroska, állandó lakcíme: 6723 Szeged, Brüsszeli krt. 23. 1/6.), a szegedi Radnóti Miklós Kísérleti Gimnázium Arany János Tehetséggondozó Program 9.T osztályos tanulója részére, 30.000,-Ft, azaz harmincezer forint egyszeri szociális támogatást ítél meg.

A támogatást a tanuló bankszámlaszámára 11600006-00000000-35865931 (Erste Bank) kérjük átutalni.

5./ Javaslat pedagógusok túlmunkájával kapcsolatos díjazásra

Előterjesztő: Társy József irodavezető

Előadó: Pásztor Gyula

Flaskay Miklós:

Elmondja, hogy ennek a témának a kezdeményezője volt, hogy ez ilyen sokáig elhúzódott az köszönhető a hivatal példamutató szakmai precizitásának.

A kiküldésre került levélre a nem mindig kaptak „legitim” választ. A második levélben kérte a hivatal az igazgatókat a pontosítsák az információt. Nem kapták meg a megfelelő támogatást. Arra a részletes és nagyon jól tagolt levélre az igazgatók fele sem adott pontos és precíz választ.

Az igazgatói végleges választ az anyag kivonatosa tartalmazza. A táblázatból kitűnik, hogy az egyik intézmény ugyanazért a dologért a törvény szerint kifizeti a bérbeli járandóságot a másik nem. Semmiképpen nem tartható, hogy egy intézmény a törvényes járandóságot nem fizeti ki. Ez nem tartozik az igazgató mérlegelési körébe. Ebben az anyagba pedig le van írva, hogy ki mit nem fizet. Nem mérlegelhet az igazgató, ha elrendeli a túlmunkát, hogy kifizeti-e? Nem „überelheti” a törvényt, nincs benne a munkaköri lehetőségeibe.

Ha semmi mást nem értünk el csak elérjük azt, hogy május 1-től nem fog más történni az intézményeinkben csak betartjuk a törvényt. Akkor megérte az anyagot megtárgyalni.

Nem hivatkozási jogalap és ilyen szempontból az anyag helyén van, a költségvetési keret szűkösségére való hivatkozás. Akkor nem kell elrendelni a munkát, vagy ki kell fizetni. Nincs az igazgató mérlegelési jogkörében más. Ezek alapján az anyagot újra tárgyalják, a határozati javaslatot elfogadhatónak tartja.

Láng András:

A hozzászólás világos, érthető, támadhatatlan, igazságokat tartalmaz, csak éppen életszerűtlen.

Flaskay Miklós:

Kérdezi, hogy az egyik igazgató januárba ki tudja fizetni a szombati munkát, akkor miért nem tudja kifizetni másik igazgató is. (Lehet azt mondani, hogy az egyik igazgató ügyesebb, mint a másik.) Egyik iskolába ezt fizetik, a másikba azt fizetik. Rendkívül rossz morális hangulatot szül ennek a sokszínűsége.

Azért küzdök, hogy Eger Megyei Jogú Városba fizessük ki az elvégzett munkát és legyünk egy kicsit törvényt követők.

Dr. Sipos Mihály:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 3 nem, 3 tartózkodással nem támogatta a bizottság.

14/2010. (04.19.) sz. OB. döntés

A Bizottság felkéri az Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda vezetőjét arra, hogy írásban hívja fel a nevelési-oktatási intézmények vezetőit, a túlmunka kifizetésével összefüggő jogszabályi kötelezettségek teljesítésére.

6./ Tájékoztató pályaválasztási kutatásról

Előterjesztő: Társy József irodavezető

Előadó: Ballagó Zoltán

A bizottság a tájékoztatót egyhangúlag támogatta.

7./ Tájékoztató az alap- és középfokú nevelési- oktatási intézmények 2009/2010. tanév első félévében elért eredményéről

Előterjesztő: Társy József irodavezető

Előadó: Ballagó Zoltán

A bizottság a tájékoztatót egyhangúlag támogatta.

Kmf.

Dr. Sipos Mihály
OB. elnöke

Vassné Haraszti Zsuzsa
jegyzőkönyvvezető

Iktatószám: 11476-5/2010

Jegyzőkönyv

mely készült az Oktatási Bizottság 2010. április 16-án tartott **zárt** üléséről

Jelen vannak:

A bizottság részéről:

Dr. Sípos Mihály elnök

Láng András tag

Gálfi Antal tag

Bognár Ignácné külső szakértő tag

Flaskay Miklós szakértő tag

Varga Pál külső szakértő tag

Csákvári Antal tag

A hivatal részéről:

Társy József irodavezető

Meghívott

Jegyzőkönyvvezető: Vassné Haraszi Zsuzsanna

Dr. Sípos Mihály

1./ Javaslat az „Eger Város Oktatás- és Nevelésügyéért”, az Eger Kiváló Pedagógusa” kitüntetés valamint a „Polgármesteri Dicséret” elismerés adományozására

Előterjesztő: Társy József irodavezető

Előadó: Pásztor Gyula

Társy József:

Megállapodás született, hogy még ebben az évben valamennyi ágazatnak el kell készítenie a kitüntetés adományozására vonatkozó módosítást, és a Közgyűlésnek el kell fogadnia.

Láng András:

A Pásztorvölgyi Iskola egyáltalán nem is javasolt, úgy gondolta, hogy nincs az iskolának olyan tagja, aki alkalmas lenne valamilyen díjra? Itt az is benn van, amit javasoltak?

Bognár Ignácné:

Sajnálattal vette tudomásul, hogy a javasoltak közül csak egy óvodavezető, óvodavezető-helyettes szerepel. A régebbi jutalmazottak sorában két-három óvodapedagógus szerepelt. Mi oka van ennek? Kevesli az arányt. Javasolná Takács Györgyné tagóvodavezetőt.

Társy József:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy meglehetősen hosszú időt töltöttek azzal, míg ez a javaslat összeállt. Nem egy esetben elő kellett venni még egyéb anyagokat is, hogy konszenzus kialakulhasson. Ott vannak a szakmai indoklások, ott vannak a teljesítmények, adottak az elvek, adottak a százalékok. Tehát sok minden megtekintése szükséges ahhoz, hogy egy javaslat elkészüljön.

Nagyon alaposan végig lettek nézve a javaslatok és a szakmai teljesítmény volt az egyetlen olyan mozzanat, ami a megítélésnél a javaslat összeállítását motiválta.

Lehet más vélemény, a bizottság módosíthat, átalakíthat megtehet mindent ehhez a javaslatához képest. Szakmailag ami az anyagba szerepel az „áll a lábán”, azok a személyek akik itt fel vannak tüntetve azok száz-százalék biztonsággal megérdemlik, hogy méltánylást kapjanak ezen címek alapján.

Pásztor Gyula:

A „Pásztorvölgyire” reagálva a felhívás kiküldésre került, ezt postakönyvvvel tudjuk igazolni, de sajnálatosan nem érkezett meg az intézménybe. Mi minden intézménynek kiküldtük és az intézmények döntő többségéből érkezett be javaslat. Bízunk benne, hogy jövőre tudjuk kompenzálni a helyzetet.

Az óvónői felvetéssel kapcsolatosan reagálva sajnálatosan kettőre nem érkezett óvónőnél javaslat. (Az egyik a Polgármesteri Dicséret a másik pedig Eger Kiváló Pedagógusa.)

Minden évben szerepet a Kiváló Pedagógusnál is óvónő, most erre nem érkezett felterjesztés nem tudunk javaslatot tenni.

Az Eger Város Oktatás- és Nevelésügyéért kitüntetésnél is látszik, hogy az öt felterjesztésből négy vezető.

Amikor az elvek megfogalmazásra kerültek nyilván mérlegelni kell, hogy abból legyen-e két- vagy esetleg több vezető.

Az egy óvónőnél úgy éreztük, hogy szakmailag nem biztos, hogy szerencsés lenne, ha Ő kapná meg ezt a kitüntetést. Ezek voltak még ami az irodai vitánál hosszas mérlegelésnél szempontok voltak. Ezzel tudom még kiegészíteni és alátámasztani a javaslatunkat.

Varga Pál:

Elmondja, hogy alaposan áttanulmányozta a jelölteket, próbált szakmai dolgokat nézni, hogy tudna-e ebbe belekapaszkodni. Miután átolvasta mindegyiket egyetlen egy olyan ember sincs a felsoroltak közül, aki ne érdemelné meg ezt a jutalmat.

Dr. Sipos Mihály:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság a Kiváló Pedagógus cím adományozását 3 igen, 2 igen, 1 tartózkodással támogatta.

Az Eger Város Oktatás- és Nevelésügyéért cím adományozását 4 igen, 2 tartózkodással támogatta.

A Polgármesteri Dicséret elismerést 6 igen szavazattal támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

15/2010. (04.19.) sz. OB. döntés

Eger Megyei Jogú Város Oktatási Bizottsága megtárgyalta a Polgármesteri Dicséret elismerés, az Eger Város Oktatás- és Nevelésügyéért valamint az Eger Kiváló Pedagógusa kitüntető címek adományozásáról szóló előterjesztést és az alábbi határozat elfogadását javasolja a Közgyűlésnek.

I. Eger Kiváló Pedagógusa címet adományoz:

- | | | | |
|----|--------------------|---------------------------|--|
| 1. | Kovácsné Zsuzsanna | Gulyás tanár | Farkas Ferenc Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény |
| 2. | Balogh Éva | tanár | Felsővárosi Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola Tinódi Sebestyén Tagiskola |
| 3. | Palkovics István | igazgatóhelyettes | Lenkey János Általános Iskola |
| 4. | Beke Csongor | tanár | Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégium |
| 5. | Dr. Liptainé Ágnes | Reszegi igazgatóhelyettes | Neumann János Középiskola és Kollégium |

II. Eger Város Oktatás- és Nevelésügyéért kitüntetésben részesüljön:

- | | | | |
|-----|-----------------------|-----------------------------|---|
| 1. | Rácz Józsefné | óvodavezető helyettes | Katica Óvoda (Széchenyi úti) Eszterlánc Tagóvoda (Remenyik Zs. úti) |
| 2. | Dér Lajosné | igazgatóhelyettes | Eszterházy Károly Főiskola Gyakorló Általános Iskola, Középiskola és Művészetoktatási Intézmény |
| 3. | Agyagásiné Erzsébet | Szabó tanár | Hunyadi Mátyás Általános Iskola |
| 4. | Kékesi László | igazgató | Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola |
| 5. | Kovács József Tibor | tanár | Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium |
| 6. | Herczeg István | tanár | EVENTUS Üzleti, Művészeti Középiskola, Szakiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény |
| 7. | Dr. Loboczkyné Ibolya | Hársasi tanár | Gárdonyi Géza Ciszterci Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium |
| 8. | Patakiné Tóth Éva | kollégiumvezető | Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium |
| 9. | Bóta Gyula | karbantartási csoportvezető | Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye |
| 10. | Mándi-Márton Gáborné | fejlesztő pedagógus | Városi Nevelési Tanácsadó, Pályaválasztási és Logopédiai Intézet |

III. Polgármesteri Dicséret elismerésben részesüljön:

- | | | | |
|----|------------------|--------|------------------------------------|
| 1. | Bartus Norbert | tanító | Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola |
| 2. | Király Krisztina | tanár | Andrássy György Közgazdasági |

3.	Kerekes András	tanár	Szakközépiskola Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégium
4.	Rác- Antal Nikolett	kollégiumi nevelőtanár	Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium
5.	Bernáth Zsolt	tanár	Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium

Felelős: A Címzetes főjegyző megbízásából:
Társy József
Oktatási, Kulturális, Sport és
Ifjúsági Iroda Vezetője
...Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda Vezetője

Kmf.

Dr. Sipos Mihály
OB. Elnöke

Vassné Haraszi Zsuzsa
jegyzőkönyvvezető