

Jegyzőkönyv

22350-6/2009

Jelen vannak:

Orosz Lászlóné
Gálfi Antal
Kelemen Csaba
Weil Zoltán

Badacsonyiné Bohus Gabriella
Vancsó Gyula

Hiányzik:

Sneider Tamás

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság Elnöke köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a bizottság határozatképes.

Javasolta, hogy a rövidebb napirendi pontokkal kezdjenek, mert a 6. napirendi ponton Előterjesztés az egri helyi Turisztikai Desztináció Menedzsment Szervezet létrehozásával kapcsolatos döntésekről Polgármester úr és dr. Kovács Luca is részt vesz.

A napirendi pontokat a bizottság 3 igen egyhangúlag elfogadta.

3. napirendi pont: Előterjesztés új városnéző kisvonat megállóhelyének engedélyezése tárgyában

Orosz Lászlóné:

Kérdése volt, hogy az Urbanisztikai Bizottság hogy foglalt állást?

Rátkai Attila:

Az Urbanisztikai Bizottság támogatta azzal, hogy az első szakaszban nézzék meg, mi lesz.

Orosz Lászlóné:

Több kérdés nem lévén, kérte, szavazzanak.

Megállapította, hogy 3 igen egyhangúlag támogatta a bizottság az előterjesztést.

23/2009. Idegenforgalmi és Marketing Bizottság döntése:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és támogatja új megállóhely kijelölését.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának/2009. (VII.1.) sz. rendelete a „korlátozott forgalmú belváros” közlekedési rendjéről szóló 12/1991. (VI.12.) sz. önkormányzati rendelet módosítására

Garabás Péter:

A belvárosban lakók, a belvárosi kereskedők kérték a forgalmi rend változását olyan szinten, hogy este 8 óra és délelőtt 10 óra között is be legyen kapcsolva a sorompó, hogy minél kevesebb gépjármű legyen a belváros területén.

A kereskedők támogatták ezt a lehetőséget. 0-24 óráig be van zárva a kapu, portaszolgálat működik.

Orosz Lászlóné:

Hozzászólás nem lévén, kérte szavazzanak.

Megállapította, hogy 3 igen, egyhangúlag támogatta a bizottság az előterjesztést.

24/2009. Idegenforgalmi és Marketing Bizottság döntése:

A Bizottság a rendelet – módosítását megtárgyalta, és javasolja a Közgyűlésnek napirendre vételét, és annak elfogadását.

6. napirendi pont: Előterjesztés az egri Helyi Turisztikai Desztináció Menedzsment Szervezet létrehozásával kapcsolatos döntésekről

Habis László:

Tájékoztatásul elmondta, hogy az EVAT igazgatósága ülést tartott ezen előterjesztés kapcsán. Számos jogtechnikai változtatás mellett a társasági szerződés alapvetését,- illetve egy tervezetet - a szerződésre vonatkozóan elfogadott. Sok vita volt, hogyan lehetne olyan megoldást választani, melyet az EVAT Igazgatóság a társasági törvénnyel összhangban, amely az EVAT Igazgatósági tagok számára is megnyugtató, mivel vagyoni felelősséget viselnek a cégcsoport cégeivel szemben, másfelől a turisztikai szakma szempontjai is érvényesüljenek. Olyan megoldás körvonalazódna, hogy a társaság üzleti tervének elfogadása hangsúlyozni szeretné azt, hogy az EVAT szakmai alapon kerülnének az egyes kérdésekben állást foglalni, és nem politikai alapon akarnak működni, illetve opciót adni arra, hogy az EVAT képviselője a társaságban hogyan szavazzon. Az üzleti terv számszakilag is tartalmazza az éves bevételi és kiadási összegeket. Ezt a tervet azonban úgy kellene elfogadni, hogy az a turisztikai egyesületek jóváhagyása nélkül nem lenne érvényes. Ezáltal, létrejöhetne egy egymásra utaltság, az EVAT Zrt, az Önkormányzat és a Turisztikai szakma képviselői között. Arra is nyitott az igazgatóság, hogy a városi közgyűlésig, az írásos szavazás módszerét alkalmazzák. Becsatolt szerződés tervezetnél számos helyen apróbb módosítások szükségesek mind tartalmilag, mind jogtechnikailag.

Orosz Lászlóné:

Kérdése hogy az a határozati javaslat, ami bekerül a Közgyűlés elé, azaz egyesületek által megtárgyalásra került-e. Még a mai nap is érkezett észrevétel az egyesületek részéről. Elmondhatja, hogy teljesen egységes a szakma álláspontja. és a szakma álláspontja került rögzítésre. A TDM beadási határideje július 17.-e, a hozott döntés keretül szolgál az elképzelésüknek.

Dudás Tamás

Egyetért Orosz Lászlónéval, alapvető cél az, hogy felálljon, létrejöjjön a szervezet, nincsenek még semmiről elkésve.

Orosz Lászlóné

A határozati javaslat jelenleg nem érinti a vezető tisztségviselőket, azokkal majd később foglalkoznak.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Az egyesületük tagjai, ülésükön kinyilvánították azt a szándékukat, hogy a létrejövő TDM-nek mindenképpen tagjai kívánnak lenni, csak nem mindegy, hogy milyen feltétellel. Ma esete még lesz egy egyesületi ülésük és a tagság itt megfogalmazza a feltételeit.

Orosz Lászlóné:

Ő emlékszik arra a szándéknyilatkozatra, melyet az egyesület eljuttatott hozzá és Polgármester úr felé is, melyben egyértelműen támogatja a TDM-ben való részvételt.

Kelemen Csaba:

A pályázati kiírásban szerepel az Idegenforgalmi Bizottság és a TDM közötti kapcsolat pontosítása. Jó lenne tudni, hogy erről mikor kapnak információt, illetve ennek megfogalmazásában a bizottság tevékenyen részt tudna venni.

Orosz Lászlóné:

A TDM létrejöttével a bizottság feladat és hatásköre is változni fog. Ennek megfogalmazását az augusztus végi közgyűlésre tervezik. Szeretnék elérni, hogy először álljon fel a szervezet, utána kerüljön a feladat és hatáskörök elosztásra.

Habis László:

A bizottsági feladat és hatáskört önkormányzati rendelet szabályozza, a rendeletet aszerint kell módosítani, ahogy ezt a beadandó pályázat igényli.

Badacsonyiné B.G:

A létrejövő TDM szervezetnél szerepelnek az EVAT Zrt kiállító helyei. Kötelező lesz-e rájuk nézve ennek működtetése.

Habis László

Az önkormányzat és a létrejövő társaság közhasznú megállapodást fog kötni, melyben ezek a feltételek rögzítésre kerülnek. Megjegyzi, hogy az alaptevékenység nem változik, tehát az ezzel kapcsolatos terheket mindenképpen viselni kell, tehát nem az egyesület fogja ezt finanszírozni.

Badacsonyiné B G.:

Az írásos anyagban arról is szó van, hogy a leendő létrejövő TDM tagjainak, négy – öt millió forintot kell, mint tagsági díjat befizetni. A Művészetek Házánál, mint a TDM munkaszervezeténél pedig 7 millió Ft van megjelölve, tehát emelkednek a milliók. Nem tudja, hogy mennyit kell befizetni.

Habis László

Az összeg attól függően növekszik, hogy mennyi feladatot, kompetenciát rendelnek hozzá és ehhez mennyi önkormányzati támogatás jön, mennyi a társaság saját bevétele.

Kelemen Csaba:

Kérdése, hogy az alapító tagok létszáma változhat-e?

Dr. Kovács Luca:

A társasági törvény szabályozza azt, hogy az üzletrész átszállás hogyan történik.

Weil Zoltán:

Alapvetően az a problémája, hogy nincs válasz arra a kérdésre, hogy hogyan lehet a társaságba belépni, és abból kilépni.

Habis László:

A pályázat beadásához, az önkormányzat az EVAT Zrt és az öt egyesület szükséges. Több szereplővel indultak, létezik egy tágabb jegyzék is. Úgy gondolja, ha nyertes a pályázat, akkor egy tőkeemelési akcióval a többi résztvevőt is be tudják vonni.

Dudás Tamás

Az alap konstrukcióban volt egy felsorolásszerű lista, hogy kik a lehetséges tagjai a TDM szervezetnek. A szabad ki és bejárást az egyesületeken keresztül lehet elérni, ezért kerültek első körben ezen szervezet kiválasztásra.

Weil Zoltán:

Ez a válasz csak elmélyítette benne az aggályt. Szerinte nem jó megoldás az, hogy lesz egy második ütem, mert akkor kell egy harmadik, negyedik, ötödik ütem stb. ezt követően. Ez egy olyan szektor, ahol a szereplők folyton mozgásban vannak. Ez az anyag nem ad választ arra a kihívásra, amit egyébként a TDM megfogalmazott. Maga, a társasági forma is kötött, ennél lazább forma a részvénytársaság, megérti, hogy ezáltal a tagság mozgása is kötött. Szerinte ez az elképzelés még mindig túl közel van a politikához, a szakmától pedig távol van. Nem fogja meg a TDM lényegét, itt csak arról van szó, hogy az Önkormányzati pénzeket, majd az EVAT-on keresztül mozgatják. Példának említi, hogy a Felügyelő Bizottság tagjai sem a szakmát, hanem a politikát képviselik. Ha ez a szervezet nonprofit, akkor nem lesz osztalék kifizetés, ha nincs osztalék fizetés, akkor minek a taggyűlés?

Orosz Lászlóné:

Ezeket a kérdéseket már nem a Közgyűlés, hanem a felálló TDM szervezet dönti majd el, azon belül pedig a taggyűlés dönti majd el. A Közgyűlés csak azokról a feladatokról dönt, melyeket majd végre kell hajtani. Az öt egyesületben az idegenforgalmi vállalkozók 80%-a benne van. Azt se mondaná tehát, hogy ez a felálló szervezet politikai jellegű lenne, hiszen a szakma 80%-át lefedik. Szeretné azonban, ha a TDM szervezettel kapcsolatban a bizottság javaslattevő, véleményező szerepet kapna.

Weil Zoltán:

A törvény és az egész logikája „ernyő” szervezetet képzel el, ez pedig nem az. Szerinte nincsenek erre a megoldásra kellően felkészülve, ő nem látja világosan ezt a ki-be közlekedést. Nem látja a második körös csatlakozást, nem egyértelmű, hogyan lehet ebből a társaságból kijönni és becsatlakozni. Az egyesületek sem egyforma teherviselő képességűek, nem derül ki, hogyan lesz a teher megosztva.

Dudás Tamás

A pályázat csak arról szól, hogy jöjjön létre egy ilyen szervezet, felszólítja a vállalkozókat, önkormányzatokat, civil szervezeteket, hogy fogjanak össze és jöjjön létre egy ilyen szervezet. A pályázatból is kiderül, hogy van egy induló érték és van egy cél érték.

A felálló szervezeti forma korlátolt felelősségű társaság, a gazdálkodásának stabilnak kell lennie, legalább két éven keresztül. Kell ezért bele stabil tag, mint az Önkormányzat és szabályozni kell a ki-bejárást is. Itt az a helyzet, hogy egy pályázathoz kell alakítani a szervezeti felépítést, ezért ahhoz kell igazodniuk, amit felülről előírnak. A pályázatban voltak azok az iránymutatások, amely alapján nyertesek lehetnek. Az egész TDM rendszert alapvetően egy pályázati struktúra mozgatja, ehhez kell igazodni.

Weil Zoltán

Továbbra is azt látja, hogy ezzel a struktúrával nem a pályázati kiíráshoz igazodtak, hanem csak időt akartak nyerni.

Kelemen Csaba

Szerinte, súlyos ellentét van a társasági törvény és a létrejövő TDM között. Már három éve készülnek a szervezet felállítására, mint egy alulról jövő szerveződésre. Egerben 20 olyan társaság van, amelyik beleférne ebbe a rendszerbe. Nem lehetett volna ezeket a szervezeteket megkeresni azelőtt, mielőtt a kiírás megtörtént volna és nyilatkoztatni őket, hogy ki akar ebben a szervezetben részt venni és milyen tevékenységeket végeznének!? Kéri, hogy a csatlakozó szervezetek is az alapító tagokkal azonos jogokat élvezzenek.

Orosz Lászlóné

Ő ezt a megoldást azért nem javasolja, mert nagyon nagy adminisztrációs munkával járna.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Az alapítók között vannak vendéglátósok, utazási irodák, szállodatulajdonosok, idegenvezetők, borászok, a Termál Fürdő. A 11 alapító, akik az elő-pályázatban fel vannak sorolva, azokkal valóban jó lett volna, ha leülnek és tárgyalnak. Mindig arra hivatkoznak, hogy kevés az idő, az elő pályázatot szeptemberben kell benyújtani, márciustól lehetőség lett volna a tárgyalásra. Most jönnek elő azok a dolgok, ami kérdésként merül fel. Tényekről kellene beszélni, nem kellene elmenni a dolgok mellett.

Orosz Lászlóné

Az idegenforgalom része a rendezvényszervezés is. A Művészetek Háza önkormányzati tulajdonú társaság, amely közvetlenül kapja a támogatást, bizonyos feladatok ellátására. Ez nagyrészt a nyári rendezvények szervezése, és a marketing költségek egy részét hivatott fedezni. Ha nem építenek erre a lehetőségre, akkor egy csomó pénz kiesik. Ha nem lesznek benne, akkor ők is pályázni fognak, a feladatuk miatt.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Nemcsak a Művészetek Háza jelent nyomást a TDM-re, hanem az EVAT Zrt is.

Orosz Lászlóné

A pályázati kiírás nemcsak az önkormányzatnak, hanem az egyesületeknek is szól, még nem látott egyetlen egy olyan javaslatot az egyesületek részéről, amely konkrét lett volna, csak azt fogalmazzák meg, mi a nem jó!

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Az szerepel az anyagban, hogy létrejön a Tourinform bázisán egy kft. Az a probléma, hogy bár az EVAT Zrt egy nagy társaság, a felügyelő bizottságában az idegenforgalmi terület nincsen képviselve. Nem érti, hogy miért kell pl. egy desztinációs menedzsmentnek, múzeumokat fenntartani, hogyan tartsa el saját magát. Ő mondta még két éve, idegenforgalom nélkül nincsen kultúra. Ezt a szlogent, mindenki a zászlajára tűzte. Ha nincs program, akkor nincs vendég.

Orosz Lászlóné

Az egyesületnek is kell, hogy legyen döntést hozó szerve, van egy közgyűlése, tehát ezek a problémák ugyanúgy felmerülhetnek, mint az EVAT Zrt-nél. A múzeumokkal való hivatkozás szerinte nem jó, hiszen tavasszal és ősszel rájuk lehet programot építeni, ami igazán fontos része a turizmusnak.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Nem érti akkor sem, hogyan lehet egy veszteséges tevékenységet egy megalakuló szervezetbe bele tenni.

Dudás Tamás

Egyetlen olyan dokumentummal sem találkozott, amely a Tourinformot bázisszervként jelölte volna meg.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Erre önkormányzati határozat született.

Szádeczki Kornélia

Megjegyzi, hogy a belépő egyesületek legjava vegyes összetételű, ami azt jelenti, hogy vannak köztük vendéglátósok, szállodások, vannak benne iskolák stb. Az érdekérvényesítés

szempontjából azok az egyesületek, amelyek most szerepet vállalnak, megközelítőleg sem tudnak olyan szerepet vállalni, amelyet szeretnének. Az alapító szervezetek tulajdonosi struktúrája a közeljövőben jelentősen megváltozhat. Ezért kérdéses például, hogy a 10 millió Ft felosztása hogyan fog megvalósulni.

Dudás Tamás

Ez a kérdés bennük is megfogalmazódott, éppen ezért született az a megoldás, hogy az anyagi hozzájárulást az egyesületi tagok tagdíjához igazítják.
Ezeknek az egyesületeknek a tagjai többek között vállalkozók is.

A legutóbbi megbeszélésen is ott volt az egyesület alelnöke, Micski Mariann, aki elmondta, hogy az ő egyesületüket is fel lehetne duzzasztani egy munkaszervezettel és ők is alkalmasak lennének a feladat ellátására. Amikor azonban a 10 %-os anyagi hozzájárulásra rákérdezett, Mariann azt válaszolta, hogy egy fillért sem adnak ehhez a szervezethez. Ezért kérdéses számára, hogy pályázat kiírása nélkül döntsenek a TDM szervezet felállításáról.

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Szerinte mindenki a saját mundérja becsületét védi. Itt mindenütt mások az érdekek, amit képviselni kell, és ezt kellene közös nevezőre hozni.

Orosz Lászlóné

Ez teljesen igaz, azonban a kérdésnek a másik oldalát is látja, ő gazdasági társaságban dolgozik. Visszatérve a pénzbeli hozzájárulásra, az alapításhoz egyesületenként 100 e Ft-ot kellene beadni. Azonban itt sokkal több pénzről van szó, hiszen 10% önerőt biztosítani kell. Szerinte nem az egyesületi tagoknak, hanem az egyesületek vezetésének kellene leülni és megbeszélni a dolgokat. Szerinte a Termál Fürdő vezetése olyan programokat szervez, amit a TDM-ben kellene megvalósítani.

Már egyeztetni kellene a TDM-mel hogy meddig tartson nyitva a strand, hogy szükséges –e pl. St. Martin koncertet tartani, vagy a hozzá tartozó pénzt miből teremtsék elő, stb.

Weil Zoltán

Van olyan egyesület, amely tagja a TDM-nek, és vannak olyan tagok, amelyek tagjai mind a két egyesületnek. Elég kusza állapotok vannak, előfordulhat az, hogy egy tagnak többször kell fizetni. Az ilyen tagoknak, a társaságon belül az érdekérvényesítő képessége csökken, hiszen a döntési jog a törzsbetéthez igazodik. Szerinte, a központi költségvetésből a támogatás is csökkenni fog és előbb-utóbb a működés oroszlánrészét ennek a szervezetnek kell biztosítani. Nem tartja helyesnek, hogy beépítették ezeket a puffer szervezeteket, ez a megoldás eltávolítja a tagokat a konkrét lehetőségektől, az egyesület tagjaira csak a befizetés hárul, az érdekérvényesítés viszont ellenőrizhetetlen. Ő azt a megoldást látja, hogy az egészet újra kellene gondolni, főleg azért is, mert a támogatás elnyeréséhez, egy hét éves szerződést kell aláírni.

Orosz Lászlóné

Fontos lenne, hogy az önkormányzat hozza meg azokat a döntéseket, amellyel elősegíti a pályázat beadásának lehetőségét. Ne a vállalkozók fejével gondolkozzanak, ők úgyis

érvényesítik az érdekeiket, hiszen csak akkor fizetik be a tagi hozzájárulásukat, ha ez az ő érdekeiknek is megfelel.

Az idegenforgalmi bizottságban is vannak szakértők, és a TDM felállítása már két éve folyik.

Kelemen Csaba:

Javasolja, hogy az alapító tagok semmilyen előnyt ne élvezzenek sem az alapításkor, sem később felvett tagokkal szemben.

Orosz Lászlóné

Kéri, hogy szavazzák meg ezt az indítványt.

Szavazás. 1 igen, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott. Megállapítja, hogy a módosító javaslatot a bizottság nem fogadta el.

Weil Zoltán

Szerinte, nincs garantálva az, hogy bárki, aki akar ebbe a kft-be, az belépjen.

Kelemen Csaba

Őt úgy tájékoztatták az elején, hogy ez a szervezet nyitott, bárki beléphet. Ehhez ő most is ragaszkodna, tehát ahhoz, hogy ez feltétlen szerepeljen az elképzelésében.

Dudás Tamás

A jelenlegi tulajdonosi struktúrával nyújtják be a pályázatot, a társaság vállalja azt, hogy létrehozza a TDM szervezetet, amelynek tagjai lehetnek nagyon sokan. Ha nem engedik be azokat a tagokat, akik egyébként a pályázatban feltüntetésre kerültek, akkor visszavonják a támogatást.

Kelemen Csaba

Nagyon sok döntés át fog kerülni az Idegenforgalmi Bizottságtól a TDM hatáskörébe. Ha Egerben van 25 egyesület, amelyik szeretne belépni, akkor miért nem lehet kitalálni egy olyan megoldást, hogy ne lehessen őket kirekeszteni?!

Dr. Kovács Luca

A jogi helyzetről való tájékoztatást követően elmondja, hogy a társasági szerződés tartalmazhat az egyesületek részére olyan jogokat, amelyek az ő véleményükre alapozva engedi meg a döntéshozatalt. pl. az EVAT, az önkormányzat és minimum 3 egyesület nélkül ne lehessen dönten, ugyanúgy a törzstőke emelésnél is ki lehet kötni, hogy minimum 3 egyesületnek a szavazata szükséges.

Gálfi Antal

Kérdése, hogy a társaság tagjainak vajon mi érdeke lehet arra, hogy kívülállót fogadjon be a társaságba?!

Orosz Lászlóné

A jogi megoldás alapján ezt a szándékot a három egyesület is meg tudná akadályozni, tehát szakmai indokok alapján el lehetne utasítani.

Dr. Kovács Luca

Javasolja, hogy bizonyos kérdéseket, pl. üzleti terv, új tag felvétele csak úgy lehessen elfogadni, hogyha az EVAT Zrt szavazati jogán felül legalább 3 egyesület és az önkormányzat ezzel egyetért.

Weil Zoltán

Ő nem erről beszélt, hanem arról, hogyha új jelentkező szeretne csatlakozni akkor az törzstőke emeléssel, min. 100 e Ft-os törzsbetéttel lépjen be és ezt a szándékot csak a tagok $\frac{3}{4}$ -es döntésével lehessen megtenni az EVAT tulajdoni hányadának figyelmen kívül hagyásával.

dr. Kovács Luca

Tehát új tag felvétele esetén, törzstőke emeléssel min. 100 e Ft névértékű üzletrész vásárlással abban az esetben lehet elutasítani a tagfelvételi kérelmet az EVAT Zrt-n, mint tagon kívül, ha a tagok $\frac{3}{4}$ -e azt elutasítja.

Orosz Lászlóné

Kéri, szavazzanak.

Szavazás: Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 1 tartózkodás szavazással befogadja a kiegészítést.

Kéri, szavazzanak a Közgyűlés elé terjesztésről is. Megállapítja, hogy 4 igen egyhangú szavazattal támogatja a Közgyűlés elé terjesztést.

25/2009. (VI.15.) Idegenforgalmi és Marketing Bizottsági döntés:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt, hogy a helyi turisztikai desztináció menedzsment szervezeti kereteit a Művészetek Háza Eger Kulturális és Szórakoztató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. (székhelye: 3300 Eger, Széchenyi út 55.; Cg. 10-09-029030) biztosítsa. A Közgyűlés az alábbi alapítói határozatot hozza: Felhatalmazza az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy a Művészetek Háza Eger Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. törzstőkéjét új törzsbetétek befizetése mellett emelje fel akként, hogy az alábbi szervezetek egyenként 100.000,- Ft névértékű üzletrészt szerezhessenek a névértéknek megfelelő pénzbeli hozzájárulás egyidejű rendelkezésre bocsátása mellett:**
 - Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (3300 Eger, Dobó I. tér 2.);
 - Szépasszonyvölgyi Vendégvárók Egyesülete (3300 Eger, Disznófősor 14.)

- Eger Magán szálláshelyeinek Egyesülete (3300 Eger, Hétvezér u. 11.)
- Kereskedők Eger Belvárosáért Egyesület (3300 Eger, Szent János u. 9. 1. em.)
- Eger Turisztikai Egyesület (3300 Eger, Dobó út 22.)

Határidő: 2009. június 30.

Felelős: EVAT Zrt. Igazgatósága

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a Művészetek Háza Eger Kulturális és Szórakoztató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft-be (székhelye: 3300 Eger, Széchenyi út 55.; Cg. 10-09-029030) a társaság törzstőkjének felemelése során Eger MJV Önkormányzata tagként belépjen 100.000,- Ft névértékű üzletrész megszerzésével 100.000,- Ft összegű pénzbeli hozzájárulás rendelkezésre bocsátása mellett. A pénzbeli hozzájárulás fedezetét a Közgyűlés a 2009. évi költségvetés V/12. címszámáról („Turisztikai desztináció menedzsment kialakításának támogatása”) biztosítja. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az üzletrész megszerzéséhez szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős: Habis László polgármester

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Művészetek Háza Eger Kulturális és Szórakoztató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. (székhelye: 3300 Eger, Széchenyi út 55.; Cg. 10-09-029030) társasági szerződését, felhatalmazza a polgármestert a társasági szerződés aláírására.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős: Habis László polgármester

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Művészetek Háza Eger Kulturális és Szórakoztató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft-be tagként belépő egyesületekkel kötendő vételi jogot biztosító szerződést, felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős: Habis László polgármester

5. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi turisztikai desztináció menedzsment szervezet kialakítására tekintettel a „Tourinform Eger Idegenforgalmi Információs Irodát Működtető Társulás”-t (székhelye: 3300 Eger, Bajcsy-Zsilinszky u. 9.) a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről

szóló 1997. évi CXXXV. törvény 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján – a Társulást létrehozó önkormányzatok közös megegyezésével - 2009. június 30. napjával megszünteti, egyidejűleg a Társulási Tanácsba megválasztott tagokat a megszüntetés időpontjával visszahívja. A Közgyűlés felhatalmazza a Társulási Tanács általa delegált tagjait, hogy a megszüntetés kapcsán szükséges döntéseket a Társulási Tanácsban támogassák.

Határidő: 2009. június 30.

*Felelős: Habis László polgármester,
Orosz Lászlóné tanácsnok, a Társulási
Tanács tagja,
Gálfi Antal, a Társulási Tanács tagja.*

6. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése – a korábban hozott határozataira is tekintettel, módosítva a 313/2009. (V.28.) számú határozatában az intézmény megszüntetésének időpontjára vonatkozó kitévelt - elfogadja a TOURINFORM Eger Idegenforgalmi Információs Iroda megszüntetését az alábbi Megszüntető Okirat alapján. Egyben felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét a Megszüntető Okirat aláírására. A Közgyűlés vállalja, hogy a 2009. július hónapban az intézmény működését Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata finanszírozza.

2. napirendi pont: Előterjesztés az ÉMOP-2.1.1/B támogatási rendszerének II. fordulójára benyújtandó az Egri Termál- és Strandfürdő turisztikai fejlesztése című pályázat támogatásáról

Szente János:

Az I. fordulóban támogatást nyert a pályázat, a II. fordulóra kötelező az engedélyes terv elkészítése. Módosulás van a programban: az első körben a Petőfi téri épület átalakítása is szerepelt, illetve olyan plusz dolgokat próbáltak beépíteni a pályázatba, ami a fenntarthatóságot növeli, megpróbálnak az alternatív energia hasznosítás irányába elmenni.

A pénzügyi résszel kapcsolatban elmondta, hogy a pályázat beadásakor arról volt szó, hogy a Termál Kft 100 m Ft –ot biztosít, a hiányzó 320 m Ft-ot az önkormányzat biztosítja. Az önkormányzat, mint tulajdonos ebből a pénzből biztosítaná a hiányzó részt, azonban a pénzt nem a tulajdonos, hanem a pályázat beadója vehet fel. A mellékletbe bekerültek azok a számítások, amennyiben a Termál Kft ezt a hitelt felveszi akkor látható, hogy mennyi terhet fog róni a cégre és hány éven keresztül.

2012-2013 nagy terhet fog róni a cégre a hiteltörlesztés szempontjából. Az önkormányzat ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy segítséget nyújt ezen időszakban a fürdő hiteltörlesztéséhez, ez az anyagban szerepel is.

Weil Zoltán

Műfaji gondok vannak a stranddal. Ezzel a fejlesztéssel jó irányt vesz a strand? Hogy elindul a zöld irány felé, a költséghatékonyság irányába ez mindenképpen támogatandó.

Orosz Lászlóné

Már az első fordulóban is hitelfelvétellel számolt a cég? Felsorolás alapján 2008-ban 254590 fő volt a fürdő látogatója, ami némi csökkenést mutat. Egy másik kimutatás alapján a várnak 400 ezren látogatója volt. Számolt –e a cég a megtérüléssel? Az üzemeltetési költségek milyen részét teszik ki ennek a projektnek? Elhangzott igazgató úr részéről, hogy 2002-ben már fizetett vissza hiteleket a strandfürdő, viszont az akkori és a jelenlegi gazdasági helyzet teljesen más.

A 3. határozati javaslatban szerepel, hogy 2010-ben 10 millió, 2012/13-ban 35-35 milliót ad át az önkormányzat. Ezt azon felül gondolta a társaság, amit az önkormányzat minden évben bepótol az uszoda vesztesége címén? Ha ez a beruházás megvalósul, hány fő tud a strandon egyidejűleg tartózkodni? A törökfürdő befogadó képessége hány fő?

Szente János

Elmondta, hogy ott vannak fogalomzavarban, hogy klasszikus gyógyfürdő vagy strandfunkció, nehéz különválasztani, hiszen a látogatók is alapvetően keverednek. Az egri fürdő az élménymedence határvonalánál ketté van szakadva. A gyógymedencés rész forgalmát tekintve az idősebb generáció keresi fel.

A második rész az élményfürdőtől a gyermekmedence, úszó részéig tart. Ide szerveződnek azok a funkciók a pályázaton belül, amik meg fognak épülni. A tapasztalat azt mutatja, hogy nem csak egy célközönséget fognak meg a fürdők, a szezonálisból élnek, nem szabad elhanyagolni a strandfunkciót, hiszen a cég bevételeinek 70%-a nyári időszakban keletkezik. A téli időszakban szeretnék azt elérni, hogy önfenntartó tudjon lenni ezen időszakban a fürdő, vagy legalábbis mérsékelje a veszteségeket.

A zöld terület arányához lehet viszonyítani a vendéget, jelenleg az egri fürdő befogadó képessége 4250 fő nyári időszakban. Télen az öltözőkapacitás szabályozza, hogy mennyi a bejöhethető létszám, ez: 440 fő.

A törökfürdőnél az egyidejűleg bennlévő fürdőző vendégek száma: 50 fő. Ennyire van öltözőkapacitás is.

A működési költségekről készült számítás. Magyarországon a fürdők nagy része önkormányzati tulajdonban van. Azok a fürdők tudják ezt a jegyárat alkalmazni, akik mögött tulajdonosként önkormányzat áll.

Orosz Lászlóné

A pályázat elkészítése sikerdíjas, vagy fix áras?

Szente János

Fix áras, ami elszámolható a pályázat második fordulójában.

Rátkai Attila

A funkcionális felosztásnál van egy téli rész, hagyományos fürdőzési része a strandnak és van a zajosabb, fiatalosabb fürdőzési funkció. A beruházás telepítésnél igyekeztek a téli résznél olyan területeket, épületeket igénybe venni, amit nem használtak.

Megújuló energia hasznosításban még számtalan lehetőség rejlik, az első lépésnek tekinthető, hogy napkollektorral, hőszivattyúval igyekeznek az energiát megfogni. A meglévő rendszer átszerelése még várat magára. A gyógyvíz eléggé agresszív, olyan berendezéseket kell alkalmazni, amik nem mennek tönkre a gyógyvíz párájától.

Orosz Lászlóné

Kérdése volt, hogy mekkora a beruházás nagysága.

Szente János

Nettó 875 millió Ft-tal van tervezve a projekt, ehhez hozzáadódik az önkormányzat részéről kifizetett 8 millió Ft, amit az előzetes megvalósíthatósági tanulmányokra fizetett ki. Számításaik szerint október környékén lehet munkaterületet átadni.

Orosz Lászlóné

Kérte szavazzanak.

Megállapította, hogy a bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta az anyag Közgyűlés elé történő terjesztését.

26/2009. (VI.15.) Idegenforgalmi és Marketing Bizottsági döntés:

A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a következő határozatokat javasolja közgyűlésnek elfogadásra:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az Egri Termálfürdő fejlesztésével kapcsolatos pályázat benyújtásáról szóló előterjesztést és támogatja, hogy az Eger Termál Kft. pályázatot nyújtson be az Észak-magyarországi Operatív Program keretében kiírt „Turisztikai attrakciók fejlesztése” megnevezésű (kódszám: ÉMOP- 2007-2.1.1.) pályázati kiírás 2. fordulójára.

Felelős: Eger Termál Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2009. június 30.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és jóváhagyta, hogy az Eger Termál Kft az ÉMOP- 2007-2.1.1. pályázat önerejének biztosításához 426.362 eFt hitelt vegyen fel. Ezen összeg erejéig Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata készfizető kezességet vállal.

Felelős: Eger Termál Kft. ügyvezető igazgatója

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Határidő: folyamatos

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta, hogy az Eger Termál Kft. hiteltörlesztésének megkönnyítése céljából 2010-ben 10 millió Ft, 2012-ben és 2013-ban 35-35 millió forint támogatást kapjon, melyet a költségvetés gördülő terveiben szerepeltetni kell.

Felelős: Eger Termál Kft. ügyvezető igazgatója

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Határidő: folyamatos

5. napirendi pont: Tájékoztatás a Belvárosi Kereskedők Egyesülete, a belvárosi lakók, az Önkormányzat és a szakhatóságok között lezajlott egyeztetésről

Orosz Lászlóné

Elmondta, a bizottság kezdeményezte az egyeztetést, melyre meghívták a vállalkozókat, a lakók képviselőit, ebből elindult egy komplett egyeztetés. A megbeszélésekről készült ez a tájékoztató. Véleménye szerint pozitív a hozzáállás.

Kérdés, hozzászólás nem lévén a bizottság egyhangúlag elfogadta a tájékoztatót.

4. napirendi pont: Tájékoztató rendezvény utáni takarításról

Orosz Lászlóné

Elmondta, ő kérte ezen egyeztetés létrehozását is, próbálnák szabályozni azt, hogy a rendezvények után legyen takarítás.

Koósné Nagy Ildikó

Úgy gondolja, részletes volt a tájékoztató, a rendezvényszervezőnek a kötelessége, a helyiekkel szokott igazából gond lenni. Ez előre tervezhető, nem gondolja, hogy be kellene építeni a városüzemeltetési feladatba, hiszen ez a rendezvényhez tartozik.

Orosz Lászlóné

Vannak olyan cégek, amelyeknek kedvezményes a takarítás és vannak rendezvények amelyeknek piaci ár feletti a takarítás díja. Nyilván, akinek piaci ár feletti a díj, nem tudja a bevételéből kalkulálni, otthagya a szemetet. Megoldást kell találni erre a helyzetre. Ezzel kapcsolatban történt-e előre lépés? Azt az információt kapta, hogy kategóriákat próbál kidolgozni a városgondozás, ne legyenek szélsőségek a díjakban.

Koósné Nagy Ildikó

Elmondta, nem kompetens személy a témában.

Egy alapvető probléma van. Az, hogy kitől kell megrendelni a takarítást, nincs leszabályozva. Nem is szabad szabályozni, hogy csak ettől, vagy attól a cégtől.

Orosz Lászlóné

Kérdés, vélemény nem lévén a bizottság egyhangúlag elfogadta a tájékoztatót.

Kmf.

Orosz Lászlóné

Elnök

Bereczné Pálfi Erika

Jegyzőkönyvvezető

