

**Iktatószám: 1876-12/2008**

## **Jegyzőkönyv**

mely készült az Oktatási Bizottság 2008. október 17-én tartott üléséről

### **Jelen vannak:**

#### **A bizottság részéről:**

Dr. Sípos Mihály elnök

Láng András tag

Csákvári Antal tag

Bognár Ignácné külső szakértő tag

Flaskay Miklós külső szakértő tag

Varga Pál külső szakértő tag

**Hiányzik:** Gálfi Antal

**A hivatal részéről:** Szeleczki János

**Állandó meghívott:** Balogh László, Bodnár Gábor, Dobiné Pál Ilona,

### **Dr. Sípos Mihály**

Köszönti a megjelent bizottsági tagokat, a hivatal szakembereit és az állandó meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel az ülésen 6 fő megjelent. A bizottság egyhangú szavazatára elfogadta a napirendi pontokat.

- 1./ *Tájékoztató Eger Város Önkormányzata Közoktatási Minőségirányítási Programjában meghatározott városi-értékelési rendszer 2000-2008. közötti működtetéséről* (OB., Kgy.)

**Előadó:** *Bíróné Bardi Ágnes*  
*ügyintéző*

**Meghívott:***Dr. Tímár Éva szakértő*  
*Békéscsaba*

Szőkéné Komenczi Anikó:

Azt gondolom, hogy egy olyan nyolc éves munkának a lezárásaként szeretnénk bemutatni azt a munkát, amit nyolc évvel ezelőtt elkezdtünk.

Gondoltuk, hogy egy nagyobb nyilvánosság előtt próbáljuk elmondani ennek a nyolc évnek a tapasztalatait, mert azt gondolom, hogy vannak benne olyan vélemények, észrevételek eredmények, amelyek az oktatás fejlődésének tendenciái irányadóak lehetnek.

Megköszöni Tímár Éva szakértő munkáját.

Tímár Éva:

Köszönti a megjelenteket. Bemutatja prezentációját a városi mérések 8 éves folyamatáról, tapasztalatairól.

Flaskay Miklós:

„Az első év első osztály bemeneti mérés (az első osztályra vonatkozik valamennyi kérdésem). Abból, hogy egy óvodából szisztematikus mindig gyenge gyerekek kerülnek valahová, abból az óvodai munkát ez alapján semmiféle következtetést nem lehet levonni. Kérdezem, hogy ez így van-e? mert az óvodánál nincs bemeneti mérés.

Dr. Tímár Éva:

Úgy gondolom, hogy ez a bemeneti mérés az kimeneti mérés az óvodában.

Flaskay Miklós:

De ott nem volt bemeneti mérés. Tehát egy óvoda szisztematikus rosszul teljesítette, akkor lehet-e az óvodában folyó munkáról ez alapján képet illetve, véleményt mondani.

Tímár Éva:

Már ez is nagyon gyanús egy hat éves gyerek rajzos megkérdezése.

Flaskay Miklós:

Úgy hallottam, hogy visszakapják az óvónők, ezen mérés eredményeit és ez alapján különböző tévkövetkeztetéseket vonnak le. Nevezetesen pld. tesztlapos felméréssel mérik a gyerekeket – úgy tudom – mely az óvodába, mely tizenöt éve tilos. Ilyen jellegű problémám van. Úgy gondolom, hogy ezt a folyamatot nem helyes szakmailag végrehajtani.

Ezek a tesztlapok sztendertizáltak voltak-e, és ha igen hány fős mintán?

Ez amelyet mérettek a gyerekekkel.

Tímár Éva:

Csak ilyen száz alatti kismintán volt kipróbálva, nem országos tender, ez az egri mérésre készült, helybeli. Teljesen helyi.

Az óvoda számára kimeneti mérés. Arról szó sem lehet az én szakmai megítélésem szerint sem, hogy ennek tükrében, mint az érettség, hogy tesztlapra tanítsuk az óvodásokat

De az, hogy tendenciából egy-egy óvodából alacsonyabb tanulási képesség szintet mutató gyerek csoport jön ki – ezt az anyagban is írtam – ennek nagyon nagy oka lehet a szociális háttér. Nem lehet egy dimenziósan az óvodai óvónői fejlesztő munkára sózni a dolgot. Nem szabad az alsóból lejjebb szállni ilyen tesztelésekkel.

Bodnár Gábor:

Megengedhető-e egy ilyen városi mérésnél, amiből azért következtetéseket szeretnénk levonni, hogy egy olyan kör végezze a mérést, amely kör adott intézményekhez köthető.

Tímár Éva:

Független legyen.

Bodnár Gábor:

Számomra innen van értéke. Nem tudom komolyan venni nyolc éve ezeket a városi méréseket, mert mindig néhány intézményhez köthető. A Hunyadiban általában nem voltak rosszul sikerült mérések

nem tudom olyan komolyan venni, mint intézményvezető, mert amit úgy gondolom, hogy ami a legfontosabb egy ilyen esetben egy teljesen független csoport végezze ezeket a méréseket.

Tímár Éva:

Egy független mérési csoportot én is nagyon fontosnak találok. Úgy ítélem meg, hogy jobb lenne reálisabb alapokra helyezni a mérési csoport összetételét.

A tájékoztatót a bizottság egyhangúlag elfogadta.

## 2./ *Javaslat munkáltatói intézkedés megtételére* (OB., JÜB., Kgy.)

**Előadó: Pásztor Gyula**  
*Irodavezető-helyettes*

**Meghívott:Kállay-Pataki Piroska igazgató**  
*Eger, Pozsonyi u. 4-6.*

Pásztor Gyula:

Az eljárás az Oktatási Hivatal ellenőrzése kapcsán indult, amely az intézményt 350 ezer forintra büntette. Ezt követően döntött úgy a Közgyűlés, hogy egy vizsgálat lefolytatására kerüljön sor.

A vizsgálóbiztos elkészítette a jelentését, ezt a jegyzőkönyvet fénymásolatba csatoltuk a Javaslatához.

Az igazgató Asszony az Oktatási Hivatal ellenőrzése után elismerte a felelősségét, amit a mai napig fenntart.

A vizsgálóbiztos a jogszabálynak megfelelően lefolytatta a vizsgálatot. A megállapításának a lényege olvasható az első és második oldalon. Kiemelném, hogy öt olyan jogszabálysértés történt, amely nem volt kimenthető, később kettő nem volt orvosolható. A Közgyűlésnek lehetősége van a felsorolt változatok közül figyelmeztetésben részesíteni, fegyelmi fokozatban részesíteni az intézményvezetőt.

Az Oktatási Hivatal az utóellenőrzést elvégezte az intézményben, a jelentést 2-es számú mellékletként csatoltuk az anyaghoz tájékoztatásul.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a javaslatot megvitatta és az „A” határozati javaslatot támogatta.

Dr. Sipos Mihály:

A bizottság feladata állásfoglalás a döntési javaslatok közül.

Kállay-Pataki Piroska:

Nem ismerem, hogy mi van a határozati javaslatban. Úgy gondolom, hogy azok amiket az Oktatási Hivatal megállapított azok olyan általános hibák voltak, amelyek többségében minden intézménynél fellelhetők. Ezeket a visszaellenőrzésnél mind javítani lehet. A jegyzőkönyvben lévő megállapítások alapján úgy gondolom, hogy a határozatba ez került megfogalmazásra.

Borbély András:

A rábízott feladatot elvégezte, külön megjegyzést nem fűz hozzá.

Csákvári Antal:

A jegyzőkönyv a 2007/2008-as tanévvel kapcsolatos vizsgálati eredményekről beszél. Az ezt megelőző tanévekben szintén ezek a hiányosságok előfordultak-e. Vagy ez már így ment évek óta. Voltak olyan pontok, amik hasonlóan voltak ez elmúlt években is az iskolában. Ezzel rendbe került az iskola jogszerűen. Ön szerint úgy működik minden az iskolába ami elvárt.

Dr. Sipos Mihály:

Javasolja, hogy a tárgynál kellene maradni. Itt most nem az előző évekről van szó, amit meg lehet kérdezni egy másik ügy kapcsán. Most ennek a vizsgálatnak a lezárását szeretnénk, ezt kaptuk feladatul.

Láng András:

Gyakorló igazgatói pályafutásom alapján, ismerve azokat a problémákat, amelyek egy ilyen iskola vezetője vállal, azt gondolom, hogy a jogi bizottság döntése „A” határozati javaslat támogatható.

Varga Pál:

Ezek az ellenőrzések – általában úgy lehet érezni, hogy keresik a hibát. Az iskola igazgatójának borzasztó nagy felelősség van a vállán. Az iskolában oktatni, nevelni kell. Sok problémával kell szembesülnie és nagyon sok szabálynak, törvényi előírásnak, szabálynak azt követni kell, hogy éppen mi hogyan változott, ezeket naprakészen tudni. Én is úgy éreztem, hogy az a rengeteg munka, ami mögöttünk van, abba belekötnek sorokba, betűkbe, számokba. Itt is lehetett érezni a kákán is csomót keresés. Itt is látszik, hogy a sok-sok pontból, ami megalapozott volt csak öt pont lett, amit a szakértő úr is megállapított. Ezt az öt pontot tényleg figyelembe kell venni. Magam részéről én is az „A” pontot tudnám javasolni.

Flaskay Miklós:

Úgy gondolom, hogy az igazgató asszony mindenkori munkáltatója a polgármester volt, van és lesz. Ez törvényi állapot. Adódhatnak olyan esetek, amikor ennek a megítélése, ezzel kapcsolatosan igen megtisztelő számunkra, hogy a polgármester úr kikéri a véleményünket és más bizottság véleményét is.

Dr. Sipos Mihály:

Nyilvánvaló, hogy itt történt egy vizsgálat, ennek vannak megállapításai vannak olyan megállapításai, ami egyfajta mulasztást állapított meg, olyan megállapítások amelyek eredményeként Kettőszáz-ötvenezer forint bírságot szabott ki az Oktatási Hivatal. Nyilvánvaló, hogy ilyen esetben vizsgálatot kell tenni. Az, hogy a vizsgálatot hogyan, milyen módon teszi meg a munkáltató ez nyilvánvaló az Ő joga. Feladatunk állást foglalni a tekintetben, hogy a Közgyűlésnek, aki kinevezte az igazgatót, milyen javaslattal élünk.

Bodnár Gábor:

Elmondja, hogy a jogszabályok folyamatosan változnak ezért szinte lehetetlen annak változásait figyelemmel kísérni. Szerinte a jogszabályok követhetetlenek.

**Dr. Sípos Mihály**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság az alábbi döntést hozta meg:

- „A” változat: 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás
- „B” változat: 6 nem támogatja
- „C1” változat: 6 nem támogatja
- „C2” változat: 6 nem támogatja
- „C4” változat: 5 nem támogatja, 1 tartózkodás
- „C5” változat: 6 nem támogatja

### **98/2008 (X. 21) számú OB.döntés**

A Bizottság támogatja a munkáltatói intézkedés megtételére vonatkozó javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

### **3./ *Javaslat főigazgató megbízására* (OB., KGB., PB., Kgy.)**

**Előadó: Pásztor Gyula**  
*Irodavezető-helyettes*

Pásztor Gyula:

Az anyagban megjelölték azt, hogy mi a törvénymódosítás célja. A cél a hatékony munkavégzés feltételeinek megteremtése, és a lehetőségének biztosítása. Az Oktatási Irodához jelenleg 32 oktatási- nevelési intézmény tartozik, amelyekből a Felsővárosi Iskola felel csak meg a szükséges két feltételnek. Ebben az iskolában egy anyaintézmény és három tagintézmény található, 1225 tanulóval és közel 200 alkalmazottal rendelkezik. A pótlék 200 %-os lehet. Az önkormányzat megpróbálta kompenzálni az illetményrésszel, de ez nem elegendő mértékű. Lachata István igazgató kérte, hogy említsek meg, hogy nem ő szorgalmazta ezt a javaslatot.

Az ő számára megoldást nem a póték, hanem az óraszám csökkentése jelentene segítséget. A főigazgatói megnevezés ellenérzéseket is szülhet. Az iroda úgy gondolja, hogy a tagiskola vezetőinek is illendő lenne visszaállítani az igazgatói címet. A pedagógusok nagy része a tagiskolai elnevezést is leminősítésnek érzi. A pótlék anyagi kihatása a főigazgatonál bruttó 4.000 Ft havonta, amelyből nettó 2000 Ft-ot kap meg. Az igazgatóknál más a helyzet ott bruttó 20000,- Ft, amelyből kb. 10000,- Ft-ot kapnak meg. Elmondja, hogy Egerbakta október 29-én tárgyalja a javaslatot. A Pénzügyi és a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság is támogatta a javaslatot.

Csákvári Antal:

Lachata István igazgató kérését acceptálva ő is tudja támogatni ezt az előterjesztést. Szerinte gesztusértékű a kollégák felé is az első számú vezető egy pár órát tanít egy héten az iskolában. A gazdasági feladatok VESZ-hez történő átcsoportosításával talán a feladata is szakmai jellegűvé vált.

Láng András:

A kérdés az, hogy az igazgató hogyan állja meg a helyét akkor amikor egy fontos kérdést kell tisztázni pld. Telefonon és ezért tíz percet kell késnie az óráról. Ezért tartja fontosnak az óraszám megjelölését.

Balogh László:

Nem csak az igazgató órakedvezményét kell figyelembe venni, hanem a négy igazgatónál történő változásokat is. Ezt mind pénzügyi kihatással és óraszám többlettel is jár.

Bodnár Gábor:

Az egyértelmű, hogy a városban az intézményvezetői pótlékok nincsenek arányban a gyerekszámmal. Érdeemes lenne ezekkel az aránytalanságokkal tovább foglalkozni, tehát arányosítani a vezetői pótlékot az intézmény gyereklétszámaival.

Dr. Sipos Mihály.

Ő is már 22 éve iskolaigazgató, de nem tekinti magát tanárnak, pedig 35-40 órában is tanított a régi időkben. Ő is egyetért azzal, hogy az igazgató ne késsen az órájáról, egyáltalán ne késsen a munkahelyéről sem.

Szerinte is fontos a kötelező óraszám meghatározása azért is, hogy az igazgató csak bizonyos óraszámot láthasson el, ne menjen az igazgatói tisztsége rovására. Ezeket ugyanis ott kell érvényesíteni. Tehát egy merőben új érdekeltségi és prémium rendszert kell kialakítani.

Flaskay Miklós:

Kérdése az, hogy megengedi a törvény, hogy ez egyszemélyi döntés legyen vagy az ezt követő személyeket is érintenie kell.

Láng András:

Szerinte ebből a döntésből nem szabadna szubjektív döntést kovácsolni. Nem igaz ugyanis, hogy az iskola igazgatója ugyanolyan munkát végez, mint mondjuk egy kollégium vezetője.

Pásztor Gyula:

Az egyik kérdés az volt, hogy dönthet-e úgy a bizottság, hogy maradjon meg a főigazgató kötelező óraszám. Igen. De ez csak egy lehetőség, ez nem törvényi kötelezettség ez csak egy lehetséges alternatíva, melyről a bizottság javaslatára a Közgyűlés dönt.

A másik kérdés az, hogy külön lehet-e választani a főigazgatót és az igazgatót. Igen, külön lehet, de az elég érdekes döntés lenne.

Flaskay Miklós:

Szeretné, ha elgondolkodna mindenki azon, mit jelent az, hogy ezt a kérdést a költségvetés előtt egy hónappal rendezik és mit jelent az, hogy ha átfogóan rendeznék. Szerinte ez egy „bumeráng” típusú javaslat. Javasolja, hogy a főigazgatói és igazgatói cím létrehozását a pótlékok rendezésével egyidőben vigye be a bizottság a Közgyűlés elé. Szerinte semmit nem veszítenek ezek emberek, ha ez a kérdés egy hónappal később kerül rendezésre.

Szőkéné Komenczi Anikó:

A pótlék rendszere jelenleg is működik nemcsak érdekeltségi alapon, hanem kiegészítő jelleggel is. Itt egy olyan lehetőségről van szó, amit a törvény biztosít és a javaslat azt a

szabályozási keretet kívánja meghatározni, hogy általában mely intézményeknél lehet ilyet adni.

Az egyik alternatíva az amikor egy intézmény nagyon sok nagy intézménnyel működik együtt, ebben célszerű megjeleníteni a főigazgatói- igazgatói elnevezést.

Előfordul olyan eset is, amikor egy tanintézmény jóval nagyobb mint az anyaintézmény és a tagintézmény mégsem kap gyermeklétszám arányos pótléket. Ott ahol egy helyen van az anya és tagintézmény ott nem javasolják, hiszen az igazgató mindent egy helyben, egy személyen meg tud oldani. Ott szerinte nincsenek emiatt többletfeladatok. Ő is azt gondolja, hogy ha költségvetés engedi akkor ezen a pótlékrendszeren lehetne változtatni, finomítani.

Dr. Sipos Mihály:

Az is visszás, hogy október 21-e van és november 1-jén történik a változás. Ez a lehetőség azonban adott, most kell eldönteni, hogy élnek-e vele vagy sem. A döntésnek költségvetési kihatása nincsen. Ez csak elismerése az elmúlt évek munkájának. Javasolja, hogy ne legyen olyan lehetőség, hogy az igazgató az óraszámát növelje.

Pásztor Gyula:

Az iroda sem javasol túlórárt, sem helyettesítést, tanfolyamai egyéb munkavégzést. Csak abban az esetben taníthat az igazgató, ha már senki más nem marad erre a feladatra.

Dr. Sipos Mihály:

Az is furcsa lenne, ha a főigazgatónak nem lenne kötelező óraszama és akkor túlórában tanítana.

Pásztor Gyula:

Azt is meg lehet oldani, hogy a rendelkezés a következő évtől lépjen hatályba.

Dr. Sipos Mihály:

Olyan megoldást javasol, hogy ezen intézkedés hatására nem lehet sem a főigazgatónak, sem az igazgatóknak túlórája.

Ebben a félévben maradjon így, értelem szerűen szeptembertől figyelni kell.

**Dr. Sípos Mihály**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést

#### **99/2008 (X. 21) számú OB.döntés**

A Bizottság támogatja főigazgató megbízására vonatkozó előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

#### **4./ Előterjesztés Német-magyar iskola indítása a Neumann Iskola Alapítvány fenntartásában, városi összefogással (OB., Kgy.)**

**Előadó: Kovács László**  
Alsófokú ügyintéző

**Szőkéné Komenczi Anikó:**

A ZF Hungária vezetője Diller úr több alkalommal megkereste önkormányzatunkat, hogy szeretné, ha valamilyen formában segítséget nyújtana az önkormányzat ahhoz, hogy az itteni német dolgozók gyermekei német oktatáshoz jussanak. Több lépcsőben megpróbálták és azt látták, hogy ennek a megvalósítása nem egy egyszerű dolog, mert kevés tanulóról van szó. Ezért végül is a Neumann Iskola felajánlotta, hogy német nyelvű oktatásba bekapcsolódik.

Dr. Sipos Mihály:

Már évekkkel ezelőtt felvetődött ennek a német iskolának az igénye, elsősorban a ZF részéről, de most is jelzi, hogy az egész régióban nincs német iskola. Nincs lehetőségük a német családoknak, akik ide jönnek dolgozni Egerbe, vagy a régióba, hogy a gyerekeket el tudják helyezni az általános iskolában. Úgy oldják meg, hogy Budapesten vásárolnak vagy bérelnek lakás és naponta ingáznak a főváros és Eger között, mert Egerben nincs ilyen lehetőség. Budapesten, Győrött van ilyen lehetőség. Győrben az Audi értelem szerűen, az amelyik hajtotta ezt a lehetőséget, és ott van egy olyan általános iskola, amelyikben most már harmadikos gyerekek is vannak.

Tekintettel arra, hogy bennünket már három-négy éve Diller úr állandóan ostromol, hogy miért nem csinálunk. A Neumannnak az infrastruktúrája nem alkalmas, hogy egy általános iskolát is elhelyezzen, másrészt pedig egy olyanban gondolkodtunk, hogy egy magán iskolát megcsinálunk, ami azt jelenti, hogy négy-öt gyermeket is fel tudunk készíteni a legkülönbözőbb dolgokra.

Az illetékesek elmondták, hogy a gyerekeknek megfelelően kell szocializálni kisgyerek kortól, ahhoz pedig kell egy közösség. Ezek a gyerekek vannak négyen-öten és állandóan kivételezett helyzetben legyenek és így nőjjenek fel, ez kifejezetten torz személyiséghez is vezethet.

Az is probléma lehet, hogy az egyik évben van három gyerek a következő évben pedig nem marad csak egy.

Felvettük a kapcsolatot a Budapesti Thomass Mann iskolával, a budapesti nagykövetséggel.

Csákvári Antal:

Nagyon jó ötletnek tartja és sajnálja, hogy ez csak ötlet szinten van és hogy nem működik. Úgy gondolom, hogy a megyében lévő vállalkozások is indokolttá teszik, hogy ilyen német anyanyelvű iskola legyen a megyeszékhelyen.

Jó ötletnek, támogatandónak tartom, de a megvalósítással kapcsolatban vannak kérdéseim. Azt nem értem, hogy eddig miért nem sikerült eddig az önkormányzati fenntartású intézményekben megvalósítani. Biztosan voltak próbálkozásai a megye székhelynek, de biztosan ez valahol megakadt.

Említésre került, hogy a városban élő német családok gyermekei a fővárosban tanulnak. Tudunk-e létszámot, hogy hányan lehetnek ezek a tanulók.

Jó lenne tudni, hogy a városra nézve milyen terhet jelent, anyagi és egyéb kötelezettségeket jelent ez az együttműködés.

Nem tartom kellően előkészítve, hogy döntsünk a határozati javaslatban foglaltakról.

A döntési javaslat szerint a német nyelvű iskolát a Neumann Alapítvány működtetné, az önkormányzati szerepvállalás tehát ebben az anyagban nem jelenik meg. Nehéz így dönteni, mert nem látja az alternatívákat, esetleg azt, hogy a Felsővárosi Általános Iskolában

megvalósítható-e. Egerben is van olyan gimnázium, ahol két tannyelvű képzés folyik. Tehát az lenne a lényeg, hogy az iskola működtetése ne kerüljön ki az önkormányzat hatóköréből.

Dr. Sipos Mihály:

Az előterjesztés szerint az iskola működtetését a Neumann Alapítvány végzi, jelenleg két lehetőség van a bizottság vagy támogatja vagy nem az előterjesztést.

Az önkormányzati hozzájárulás a rezi költségekbe. A Neumanné személyi jellegű kifizetés a tanterv, és az étkeztetés lenne.

Balogh László:

Elhangzottak a várható létszámadatok, kérdése az, hogy az iskola csak német anyanyelvű gyerekeket fogadna vagy lehetnek magyar gyerekek is.

Dr. Sipos Mihály:

Ő is annyit tud, amennyit a ZF Hungária és a Bosch cég jelzett: tehát lesznek német anyanyelvű és magyar anyanyelvű gyerekek is. Az viszont nem biztos, hogy az a gyerek, akik az első osztályba elindulnak azok a német nyelvű hat osztályt végig is járják.

Olyan is megtörténhet, hogy valamelyik gyerek nem az első osztályt kezdi, hanem a negyedik osztályba kapcsolódik be. Ezekhez a megoldásokhoz nagy rugalmasság szükséges.

Balogh László:

Szerinte ez a megoldás egy olyan szervezeti átalakítást eredményez, amelyben feltétlenül szükség van az érdekegyeztetésre. Kéri, hogy ezt az anyagot a KIÉT is tárgyalja meg, ugyanis az a javaslat érinti a foglalkoztatást, a gyermekek beiskoláztatását.

Láng András:

Amikor ezt az előterjesztést olvasta arra gondolt, hogy ez a megoldás jó hiszen cél az is, hogy a gyerekek ne csak angolul tanuljanak hanem németül, franciául is. Náluk az iskolában 0 éven angol nyelvet oktatnak, amely jól bevált. Nyelvileg majdnem olyan erős a csapat, mint az induló német-magyar iskolában. Szerint ide is sokan fognak jelentkezni, hiszen első osztálytól hatodikig németül fognak tanulni a gyerekek, ezt követően pedig még angolul is tudnak majd.

Flaskay Miklós:

Szerinte is a KIÉT elé nem kötelező megtárgyalni ez csak egy lehetőség.

Csákvári Antal:

Kérdése, hogy az önkormányzatnak ebből milyen haszna van.

Dr. Sipos Mihály:

Ha a német embereket nem köti a városhoz semmi, akkor ezek az emberek nem tudnak szórakozni, nem tudnak költekezni nem tudják a saját kultúrájukat megélni, nem tudnak gyökeret verni.

Csákvári Antal:

Kérdése az, hogy a hat osztályos képzésen túl a Felsővárosban megoldható lenne-e a képzés a nyolcadik osztály is. Ki fog oktatni.?

Sipos Mihály:

Nyilván való, hogy kicsiknél plussz foglalkoztatás keretében látják el hiszen minden tantárgyat német nyelven kell oktatni. A tanárok óraadóként is részt vehetnek ebben a folyamatban. Az a lényeg tehát, hogy a gyerekek olyan közegbe fejlődjenek, ami a számukra a legmegfelelőbb. Lehetne magániskola keretében is megoldani, mert nem létkérdés a Neumann számára. Látnak azonban benne fantáziát és olyan kapcsolódási pontokat ami miatt is ez előnyös lehet számukra.

Csákvári Antal:

Mégis mennyibe kerülne ez az önkormányzatnak? Biztos készült valamilyen kalkuláció.

Láng András:

A városnak van olyan szolgálati lakása, amely az idegen nyelvű oktatók részére lakhatást tud biztosítani. A lakás az nem kerül pénzbe.

Szőkéné Komenczi Anikó:

Rezsiköltségben sem jelent sokat, jelenleg ezt nem lehet számszerűsíteni, de minimális költséggel jár.

Dr. Sipos Mihály:

Egyáltalán nem bánja, hogy ezt az előterjesztést a KIÉT tárgyalja. Bejelenti, hogy érintettség miatt nem szavaz. Ezért szavaztatni Láng András fog.

Láng András:

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést. (Érintettség miatt Dr. Sipos Mihály nem szavazott.)

### **100/2008 (X. 21) számú OB.döntés**

A Bizottság támogatja Német-magyar iskola indítása a Neumann Iskola Alapítvány fenntartásában, városi összefogással vonatkozó előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

#### **5./ Előterjesztés az önkormányzati fenntartású intézmények alapító okirat módosítására (UKB., IMB., kivételével valamennyi bizottság, KGy)**

**Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

*irodavezető*

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

*irodavezető*

**Szőkéné Komenczi Anikó**

*Irodavezető*

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

Az önálló és részben önálló intézmények közötti megállapodás kidolgozásához nem jöttek már plussz javaslatok azon kívül, amit eddig mindenki ismert.

Az önkormányzat és a VESZ együttesen alakította ki, hogy milyen legyen a munkamegosztás az intézmények között. Az óvodáknál és a bölcsődéknél lényegében semmi nem változik, csak pontosításokra került sor a tagintézmények vonatkozásában.

A szociális intézményeknél a TEÁOR változásokat is át kellett vezetni. Az Idősek Berva völgyi Otthonánál az intézményvezető kinevezése módosul.

Flaskay Miklós:

Abszolút törvénytelen utat jár a hivatal előkészítő munkában. Egyik intézmény sem kapta meg időben az előzetes tervezetet, így akár a reprezentatív, akár az önálló szakszervezetek nem tudták megtárgyalni, pedig a dolgozók nagy részét érintő tárgyalásokhoz megfelelő időt kell biztosítani.

Az, hogy valamit csütörtök délután kiküldenek és kedd délelőttre pedig már kérik a véleményt nem tartja megfelelő időtartalmúnak. Szerinte ez a lépés szándékos. Szó sincs arról, ami a szeptemberi vitában elhangzott, hogy majd az együttműködés formái kidolgozásra kerülnek és azt követően kerülnek vissza októberbe a Közgyűlés elé, tehát ebben a pillanatban „Közgyűlés megvezetése” is folyik mert csak egy alapító okirat van előttünk, melyből nem derül ki, hogy milyen formában fognak együttműködni. Jelenleg úgy tűnik, hogy annyi létszámot vonnak el az intézményektől, hogy működésképtelenné válnak. Ugyanis a működési struktúra és az ott maradó létszám nem teszi lehetővé, jelenleg teljesen aránytalan. Úgy gondolja, hogy ez sem tartható. Az is látszik, hogy bele fognak nyúlni a tartalmi kérdésekbe is. Az anyag ugyanis tartalmazza, hogy a VESZ pénzkezelési szabályzata kiterjed az intézményekre. Az a helyzet, hogy a tantestületeknek egy csomó kérdésben döntési joga van, amely nem vonható el tőle. Ezek a jogok érintik a vagyoni természetű ügyeket is. A folyamatot tehát nem megakadályozni, hanem helyretenni kéne. A hivatal munkatársai kimentek és munkáltatói jogokat gyakoroltak több intézményben. Ki küldték az igazgatót és a munkavállalókkal Ők folytattak tárgyalásokat. Ehhez pedig nincs joguk, csak az intézményvezetőnek.

Azt gondolja tehát, hogy a hivatal az előkészítés során téves gyakorlatot folytat. Megkésve, hatáskörét túllépve, elmulasztva a Közgyűlés döntését.

A Közgyűlés arról döntött, hogy egy jól kidolgozott együttműködés jön létre. Ehelyett pénzügyi okokból működésképtelenné válik minden intézmény. Nem lehet így január 1-jén elindulni. Azt gondolja, hogy ezt az időpontot el kellene halasztani és az anyagot pedig precízen kidolgozni az érdekegyeztetés, a technikai ügyek, a személyi ügyek vonatkozásában.

Dr. Sipos Mihály:

Szeretné megjegyezni, hogy az érdekegyeztetésen túl intézményvezetői megbeszélések voltak. Úgy látja, hogy ezek a kérdések megnyugtatóan rendeződtek. A lényeg az, hogy azzal a költségvetési kerettel, amely rendelkezésre áll az intézményvezető fog gazdálkodni. Ez az Ő hatásköre és felelőssége. A készpénzzel is önállóan fog rendelkezni.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

Annyit szeretne pontosítani, hogy az egyéb feladatoknál jelezték, hogy az intézménynek lesz a feladata az egységes számlázási rend kialakítása.

Ehhez kapcsolódik az, hogy egységes elvek alapján készül minden intézmény részére a saját számviteli politika, a saját pénzkezelési szabályzata, a saját leltározási, értékelési szabályzata.

A lényeg az, hogy a számlatükörnek kell egységesnek lenni és ennek alapján készülne el az összes többi szabályzat.

Fontos az, hogy ezt az egységes szabályzatot az intézmények átvegyék, de ezek a szabályok csak keretek. Ami a készpénzes elszámolást illeti fontos az, hogy 30 napon belül történjen meg. Ezt az SZJA törvény írja elő. Egy kivétel van: a külföldi kiküldetésnél a visszaérkezést követő 30 napon belül kell elszámolni. Az is belekerült az anyaga, hogy a beszedett bevételekből nem finanszírozhatóak a kiadások. Ez teljesen jogos, hiszen a bruttó elszámolás elve működik.

Flaskay Miklós:

Az a hír járja, hogy az intézményeknél készpénzben 50.000,- Ft lehet. A 30 napot rendkívül gálánsnak tartja, mert az intézményeknek három napon belül kell intézkedniük. A probléma akkor merül fel ha az egyik intézménynek pl. január5-én 1.8 millió forint készpénzigénye merül fel. A kérdés az, hogy ki fogja ezt a készpénzt rendelkezésre bocsájtani, vagy oda adják-e akkor az intézménynek.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

Nem biztos, mert január 5-én még az átmeneti rendelkezések vannak érvénybe. Tehát a kifizetés attól függ, hogy az 1.8 millió forint milyen feladatra kerül kifizetésre. Ha a bázison belül van akkor igen, ha azt meghaladja akkor nem. Hiszen csak az előző év szintjén lehet gazdálkodni.

Flaskay Miklós:

Ő konkrét személyekben gondolkozik. Elhangzott a múltkori bizottsági ülésen, hogy két esetben adható meg: ha formai hiba van vagy törvényi tilalom van az adott kifizetésekre. Lehet még arra hivatkozni, hogy a fedezet nem áll rendelkezésre. Ez nem a VESZ mérlegelési jogköre. Ma az történik az óvodáknál, hogy ha azt mondja, hogy nincs pénze akkor hamis adatokat közöl az óvodákról. Tehát nem ad a VESZ naprakész világos információkat.

Dr.Sipos Mihály:

Akkor ez már a VESZ túlkapása.

Flaskay M:

Így van. Attól tart, hogy ezek a túlkapások tovább fognak folytatódni. Az 50. ezer forintos ellenjegyzést olyan szintnek tartja, amely megalázó.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

Ez törvényi előírás, ezen nem tudnak változtatni.

Flaskay Miklós:

Szerinte ez egy kegyetlen bürokrácia, több ember többletmunkáját fogja eredményezni.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

Elmondja, hogy ami rajta múltott azt nagyon alaposan tüzetesen átnézte. Voltak olyan szigorítások amiről azt gondolta, hogy valóban az intézményvezető belügyeibe való

beavatkozás lenne. Ezeket mind kihúzta az anyagból és úgy módosította, hogy mind az intézményvezető, mind a VESZ részéről kezelhető legyen.

Dr. Sipos Mihály:

Megérti Flaskay úr dilemáját, aggodásait. Ezekkel a problémákkal már az intézményvezetők részéről is találkozott. Arra vigyázni kell tehát, hogy a VESZ ebbe az összefüggésben csak szolgáltat ezt rendkívül fontosnak tartja és a Közgyűlésen is el fogja mondani mert, hogy hajlamos arra, hogy diktáljon ez kétségtelen.

Láng András:

Biztosítja-e a rendszer, hogy gazdasági önállóság az igazgatónak eddigieknek megfelelően megmarad teljes mértékben.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

Biztosítja, mert az előirányzat felett továbbra Ő rendelkezik.

Varga Pál:

Ha már ennyire összekapcsolódnak a dolgok, akkor a felelősség vállalást nemcsak az intézmény, hanem a hivatalnak meg kellene fogalmazni.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

Elmondja, hogy a mellékleten semmit nem változtattak. Ez eddig is így volt. Egységes szerkezetbe kellett foglalni, mert a kincstárnak ezt így kell leadni. Az a gond, hogy a biztonságtechnika, az egészségvédelem területei egyszemélyi felelősséget igényelnek, ezért ezt nehéz követelményként mindkét oldal felé megfogalmazni.

Ha ezek a dolgok nincsenek rendbe, akkor úgy is az intézményvezető vonják felelősségre.

Balogh László:

Szeretné megjegyezni, hogy a munkavállalókkal folytatott tárgyalásoknál során sok esetben mondják a kollégák, hogy érdeksérelem érte Őket. Percek alatt a munkáltató nélkül kellett dönteniük, ezt sérelmezik. Azt mondják, hogy nem voltak tisztában azokkal a következményekkel és lehetőségekkel, amiben dönteniük kellett.

**Dr. Sípos Mihály**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal hozta meg az alábbi döntést

### **101/2008 (X. 21) számú OB.döntés**

A Bizottság támogatja az önkormányzati fenntartású intézmények alapító okiratának módosítására vonatkozó előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

6./ **Javaslat az intézményi létszámkeretek módosítására** (UKB., JÜB., IMB, *Dr. Estefán Géza*  
kivételével valamennyi bizottság, KGY) *címzetes főjegyző*

**Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet**  
*irodavezető*

Flaskay Miklós:

Az, hogy hogyan jött létre ez a létszám arról már esett szó. Meggyőződése, hogy törvénytelenül, szabálytalanul jött létre emiatt vissza kellene vonni a körülmények miatt. Nem azt hallotta, hogy nem a legkvalifikáltabbak maradnak. Ez nem szolgálta a minőségi megújulás programját, ami a városnak a célja. Talán a körülmények miatt sem, mert ez nem tűnt túl perspektivikusnak, esetleg ebből még később lehet működési gond. Javasolja, hogy kerüljön újra tárgyalásra az intézményekkel.

Csákvári Antal:

Azért reagál, mert a minőségi megújulási program, ami volt a városnak, fontos, hogy a pénzügyi gazdasági vezetés irányítása akár a városvezetés, a pénzügyi irányítás akár az irodát nézve fontosak. Ezért is születik ez. Az intézményeinkkel kapcsolatosan sokkal naprakészek is lesznek, akár a „felsővezetés” akár a pénzügyi iroda szakapparátusa, ezeket a lépéseket azért is hozzuk meg. Nem történik meg, hogy létszámfelesleg lesz és utcára kerülnek emberek. Erről itt nincs szó. Senkinek az egzisztenciája nem fog sérülni, viszont egy profibb, hatékonyabb munkavégzést jelenthet a városháza szakapparátusa, szakemberei és a város szakemberi számára ez a lépés, ha megvalósul a gyakorlatban. A döntés hozatalba minőségi javulást jelenthet.

Szőkéné Komenczi Anikó:

Azt gondolja, hogy amit Csákvári úr elmondott az a kívánatos cél. Azért mondtam azt, hogy el tudom fogadni. Azt gondolja, hogy ha ez meg tudna valósulni, akkor egy másfajta magasabb színvonalú, sokkal hatékonyabb szakmai szolgáltatást tud ellátni.

Nagyon aggódom, hogy mi lesz ebből olyan értelemben, hogy mi lesz ezekből az emberekből. Annak alapvetően ott látja az okát, hogy a bértábla rendszer, az állomány aki ott van az intézményeknél nagyon alulképzett dolgozói réteg van az intézményeknél. Alig találtunk szakképzett dolgozót érettségivel, jobb esetben közgazdasági érettségivel vannak ott az intézményekben. Osztja azoknak az aggályait akik azt mondják, hogy vannak emberek a rendszerbe az intézményi oldalon is, aki ott maradt dolgozói rétegnek olyan képzettségűnek kellene lennie, amely megfelelő.

Aggódik, hogy hatalmas intézményeket ott hagyunk szakember nélkül. A központi apparátusnak is egy nagyon hatékony szervezetnek kell lenni olyan dolgozókkal, úgy van tervezve, hogy egy ember fogja könyvelni a kötelezettségvállalás. Ő lesz az akinek naprakészen kell tudni információt adni, hogy tudja az igazgató, hogy a következő kötelezettségvállalásnál hol áll a költségvetés. Ugyanakkor nem tudott a VESZ elég dolgozót sem felvenni. A dolgozói létszám fele üres állás. Neki most nagyon gyors tempóba embereket kell felvenni olyan embereket, aki soha nem látta az iskolát, soha nem könyvelt iskolának nem. A dolgozók többségével el lehetett fogadtatni, hogy ki megy ki marad. Nem ez volt a kardinális kérdés. Nagyon sok esetben az intézményvezetőnek úgy kellett dönteni, hogy nem tudta átgondolni, hogy mi marad nála a feladatokból. A dolgozónak, hogy változik a feladatköre, olyan rejtett aknák sora, ha nem tudunk résen lenni és ezt nem tudjuk jól megcsinálni nagyon nagy baj lehet.

Osztja azt is, hogy meg lehet ezt jól csinálni, meg is kellene jól csinálni, de nagyon-nagyon sok technikai problémát lát, hogy hogyan fog elkészülni, hogy hogyan fog január 1-jén a könyvelés elindulni.

A dolgozók még nincsenek felvéve, emberek hiányoznak. A munka kvalifikált embereket kíván.

**Láng András:**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen (egyhangú) szavazattal hozta meg az alábbi döntést

**102/2008 (X. 21) számú OB.döntés**

A Bizottság támogatja az intézményi létszámkeretek módosítására vonatkozó előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

**7./ *Előterjesztés az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására***

**Láng András:**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen (egyhangú) szavazattal hozta meg az alábbi döntést

**103/2008 (X. 21) számú OB.döntés**

A Bizottság támogatja az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására vonatkozó előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

**8./ *Előterjesztés a Közoktatási Közalapítványtól kapott pályázat támogatás önrészének biztosítására* (Kgy., OB., KGB., PB.)**

**Előadó: Csontosné Kovács Mária**  
Gazdasági ügyintéző

Nem volt hozzászólás.

**Láng András:**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen (egyhangú) szavazattal hozta meg az alábbi döntést

**104/2008 (X. 21) számú OB.döntés**

A Bizottság támogatja a Közoktatási Közalapítványtól kapott pályázat támogatás önrészének biztosítására vonatkozó előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

**9./ *Javaslat a Dr. Hibay Károly Óvoda névadó ünnepségének támogatására* (OB.**

**Előadó:** *Csontosné Kovács Mária*  
Gazdasági ügyintéző

**Láng András:**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen (egyhangú) szavazattal hozta meg az alábbi döntést

**105/2008 (X. 21) számú OB.döntés**

A Bizottság támogatja az önkormányzati a Dr. Hibay Károly Óvoda névadó ünnepségének támogatására vonatkozó javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

***10./Előterjesztés egyes közoktatási intézmények Pedagógiai Programjának fenntartói jóváhagyásáról (OB.,)***

**Előadó:** *Merczel Éva*  
Szakképzési ügyintéző

**Flaskay Miklós:**

A következő az intézményi dokumentumok módosítása, nehogy az intézményeknél valamilyen törvénytörés alakuljon ki.

Láng András:

Felkérjük az intézményeket, hogy a változás miatt a szabályzataikat, dokumentumaikat vizsgálják át.

**Láng András:**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen (egyhangú) szavazattal hozta meg az alábbi döntést

**106/2008 (X. 21) számú OB.döntés**

A Bizottság támogatja egyes közoktatási intézmények Pedagógiai Programjának fenntartói jóváhagyásáról vonatkozó előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

**Tájékoztató**

***11./Tájékoztató az önkormányzati fenntartású alap- és középfokú nevelési- oktatási***

**intézmények rendszergazdai feladatellátásáról (OB.)**

**Előadó:** *Merczel Éva*  
Szakképzési ügyintéző

**12./Tájékoztató a maximális osztály- csoportlétszámtól való eltérés fenntartói engedélyezéséről a 2008/2009. nevelési, tanítási évben (OB.)**

**Előadó:** *Ballagó Zoltán*

**Előterjesztés**

**13./Javaslat kiemelkedő sportolók tanulmányi támogatására**

**Előadó:** *Hegedűs Gábor*  
Sport-ügyintéző

**Láng András:**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság tudomásul vette a napirendet.

kmf

*Vassné Haraszti Zsuzsanna*  
jegyzőkönyvvezető

***Dr. Sipos Mihály***  
*tanácsnok*

**Napirend utáni felszólalás:**

Flaskay Miklós:

Az lenne a javaslata, hogy ebből a pénzből – eszközfejlesztés - egy-egy helységének korszerű berendezésére kapjon.

Az előző bizottsági ülésen azt találtam mondani, hogy nem helyes, hogy beosztott pedagógus szedi a pénzt munkaidőben. Kiderült számára, hogy korábbi ügyek - bizonyos pénzügyi visszaélések - azzal volt összefüggésbe, hogy nem szakember szedi a pénzt. Szeretne kérni egy kimutatást, hogy mely óvodában, mely technikai dolgozók szedik a pénzt.

Szeretné tudni, hogy mi ennek a rendje.