

Jegyzőkönyv
Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság
2008. május 19-én megtartott üléséről

<u>Jelen vannak:</u> Orosz Lászlóné	elnök
Gálfi Antal	bizottsági tag
Sneider Tamás	bizottsági tag
Kelemen Csaba	bizottsági tag
Hódosi Lajosné	idegenforgalmi ügyintéző
Vancsó Gyula	állandó meghívott
Badacsonyiné Bohus Gabriella	állandó meghívott

Hiányzik: Weil Zoltán

- 1. 15.30-kor a Strand Termálfürdő helyszínén szóbeli tájékoztató az Eger Termálfürdő Kft. beruházásairól. Találkozás a Strand Termálfürdő (Eger, Petőfi S. tér 2. szám alatti) bejáratánál**

Előterjesztő:

Szente János ügyvezető igazgató,

A tájékoztatóra a helyszínen került sor. Szente János igazgató úr bemutatta az építkezést, részletesen beszélt a megosztott tulajdonviszonyokról és a fürdőfejlesztésről. A bizottság megköszönte és elfogadta a tájékoztatást.

- 2. Előterjesztés a „Város a Város Alatt” érseki pincerendszer komplex turisztikai célú hasznosítási lehetőségeiről. (KGB, IMB, Kgy?)**

Előterjesztő:

Nagy Róbert, Irodavezető

Előadó:

Göndör Tibor, Területfejlesztési ügyintéző

Meghívott:

Dr. Hitesy Ágnes HBH Euroconsulting Kft., Külső meghívott

Kormos Gyula - építész, Egri Tervező Műhely Egyesülés

Szijaártó Orsolya HBH Euroconsulting Kft., Külső meghívott

Báthory Csaba Egri Tervező Műhely Egyesülés, Külső meghívott

Nagy Róbert: Ismerteti az előterjesztés előzményeit, eseményeit. 2007-ben kapott megbízást az HBH Euroconsulting Kft., hogy az előző Város a Város alatt c. tanulmányt felülvizsgálja, és változatokat dolgozzon ki arra vonatkozólag, hogy milyen módon tudná turisztikai céllal hasznosítani a történelmi pincerendszert. A mai bizottsági ülés azt célozza meg, hogy a cég által elkészített változatokat meg ismerje, és véleményt fogalmazzon meg. A közgyűlést követően a tulajdonosi fenntartó útmutatásainak figyelembe vételével fogja lezárni a tanulmányt a tanácsadó cég. Ez egy munkaanyag. A lehetséges második lépés ez év őszén történne, amikor is a képviselő testület dönt arról, hogy a 2009 évi akcióterv időszakban vissza nem térítendő támogatást akar-e igényelni a projektekre és milyen tartalommal.

Szűjjártó Orsolya: Ismerteti a tanulmányt.

Sneider Tamás: Ismerem a pincéket. Két dolog merült fel bennem: a sok hazai és külföldi ötleteket összegyűrjék-e az anyagban? Úgy gondolom, hogy színesebb lenne a pince. Sok a víz egyes helyeken. Csónakázó tavat lehetne kialakítani. Játszóter kialakítását is el tudnék képzelni. A lényeg, hogy család illetve gyermekbarát legyen a szórakoztató centrum.

Szűjjártó Orsolya: Igen, mindezeket tartalmazza a projekt.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Engem meglepett, hogy Bormúzeumot akarnak létrehozni a Város a Város alatt. Soknak találok, mivel a pincerendszer felett található a Bormúzeum és ez a pincerendszer már ki van betonozva. Magam részéről még emészttem a hallottakat.

Orosz Lászlóné: A tanulmány készítésénél említette, hogy 15 szakembert kérdeztek meg. A szakma mely szegmense volt megszólítva?

Szűjjártó Orsolya: Eszterházy Károly Főiskola, Egri Érsekség, Tourinform Eger, Egri Hegyközség, Észak-Magyarországi Regionális Marketing Igazgatóság, Badacsonyiné Bohus Gabriella, Dobó István Vármúzeum, Heves Megyei Önkormányzati Hivatal, Tietze Nándor idegenforgalmi vállalkozó.

Orosz Lászlóné: A felsoroltakon túl azt hiányolom, hogy az igazi szakma nem volt megkérdezve, mert a felsoroltak közvetlenül nem érdekeltek az idegenforgalomban. Közigazgatásban dolgoznak és az íróasztal mellől, döntenek el, hogy kell egy ilyen projekt. Nem lett volna célszerű megkérdezni egy szállodást, utazási irodai szakembert is? Ugyanis a TDM is arról fog szólni, hogy alulról történő építkezés. A szakmától kapott ötleteket, tapasztalatokat kell elsősorban figyelembe venni.

Szűjjártó Orsolya: Az interjúk készítésénél Badacsonyiné Bohus Gabriella képviselte a turisztikai szakmát. Azért nem kérdeztünk meg az utazási irodákat, mivel Gabriella közölte, hogy az Egerben lévő utazási irodák nem foglalkoznak beutaztatással, kizárólag kiutaztatással. A szállodai szakmát szintén Gabriella képviselte.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Igen, én vállalom a nyilatkozatomat.

Orosz Lászlóné: Az Egerben itt töltött átlagos vendégéjszakák számát, milyen módon tudják meghosszabbítani a projekttel?

A külföldi és belföldi példánál vizsgálták-e a látogatottsági adatokat? Arra gondolok, hogy elő-fő és utószezonban mennyien látogatták a pincerendszereket? Milyen volt a belföldi és külföldi aránya?

A magyar turizmusirányításban egy új irányvonal figyelhető meg, amely most a hangulatra, élményre fókuszál. A prezentációjában viszont azt olvasom, hogy nedves-párás- sötét. Nem tudom összeegyeztetni a minőségi turizmussal, valamint a gyermekekkel.

Szűjjártó Orsolya: A pince nem szezonális. Télen-nyáron látogatható.

A látogatottság összetételére elég nehéz volt információt kapni, mivel nem készítene erre vonatkozólag nyilvántartást. A Budavári Labirintusnál is csak becslési adat állt rendelkezésünkre, mely éves szinten 60 ezer, szezonban 4-600 fő, elő és utószezonban átlagban 50-60 fő, hétvégén 80 fő. A célcsoport 4 éves kortól 90 éves korig. A vendég forgalomnak 85%-a belföldi vendég. A külföldi és a hazai példákat figyelembe véve jellemzően belföldi vendégek által látogattak a pincerendszerek. A wieliczkei sóbarlang

esetében mutat más képet. Ott ugyanis a külföldiek aránya eléri az 58%-ot. Ebből kb. 20 ezer magyar látogató volt. Arthur királynak éves szinten 80 ezer fő, jellemzően iskolás csoportok látogatják, mivel a tananyaghoz kapcsolható a látottak. Az osztrák példánál évente 70 ezer látogatót regisztrálnak, de figyelembe kell venni, hogy ez a pincerendszer magán kézben van.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: A kérdésem az lenne, hogy hányan látogatják az egri várat? Ebből hány %-a keresi fel a pincerendszert. Ki az, illetve mely célcsoport, akinek be tudjuk mutatni a Város a Város alatt új vonzerőt?

Szűjjártó Orsolya: Abból indultunk ki, hogy az egri várat évente kb. 400 ezren, keresik fel. Az anyagban becsült adatokat közöltünk. A Középkor Világánál éves szinten becsültünk 150 ezer a bornál 80 ezer főt. A minőség turizmust a kapott élmény határozza meg és nincs összefüggésben a nedves –párás levegővel. A Középkor Világa szélesebb célcsoportot célozz meg, mint a Bormúzeum.

Orosz Lászlóné: Hozzávetőlegesen mennyi lenne a működtetési költsége?

A Bizottságnak kevés az információja, így nehezen tud dönteni témában.

Nagy Róbert: A komplex anyagot, mely az erre vonatkozó adatokat is tartalmazza, a bizottság tagjainak elektronikus formában el fogjuk juttatni az Idegenforgalmi irodán keresztül.

Látni kell, hogy a város ott tud igazán fejleszteni, amely terület teljes egészében saját tulajdonában van. Az Érseki Pincerendszer erre tökéletes példa, mivel egészében az Önkormányzat tulajdona. Maga a teljes beruházás 400-500 millió forintra tehető. Ez egy összetett feladat illetve egy bonyolult többszereplős projekt. A buszpályaudvar kikerülne a vasútállomáshoz és csak helyközi buszmegálló maradna. Szép gondolatnak tartom a szálloda létrehozását is, de az elkövetkező 2-3 évben nem látom reális lehetőségét a megvalósításának. Azt is figyelembe kell venni, hogy egy turisztikai vonzerő létrehozása megfelelő parkolási lehetőség nélkül elképzelhetetlen. Kell hozzá egy közlekedésileg elfogadott helyszín. Parkolási koncepció nélkül nem kivitelezhető. Mi rövidtávon csak a pincerendszerre koncentrálnunk illetve a Középkor Világa javaslatra. Igazából az a kérdés, mint tulajdonosnak, hogy milyen irányba zárjuk le a tanulmányt. Továbbá társul-e mellé pénzügyi forrás. A tanulmány sok problémát is felvett. A Kazamata diszkó építészetileg hozzá kapcsolható lenne, de jelenleg magán tulajdonban van. Az autóbusz-pályaudvar az Agria Volán tulajdonát képezi. Valamint a buszpályaudvar alatt húzódó egy-két pince ág is magántulajdont képeznek. Későbbiek folyamán elképzelhető, hogy egy nagy közös programban szerepelhetnének, de ez nem tőlünk függ. Első körben a javaslat a Középkor Világa pinceágra fókuszál. Rövid távon csak kisebb fejlesztések képzelhetők el. A meglévő és üzemeltetett pincerendszert kicsit vonzóbbá kellene tenni. Azt is meg kell említeni, hogy turisztikai támogatás csak a saját tulajdonú pincerendszerre képzelhető el. Az elkövetkezendő 2 évben sokkal több pénz nem várható. Az Észak-Magyarországi Regionális turisztikai programban elnyerhető vissza nem térítendő keret nagyon szűkös. Elvileg a döntés arról szólna, hogy a mostani, hasonló üzemeltetés megy tovább, minimális támogatással. Valamint, hogy milyen irányban zárják le a tanulmányt és a projekt mellé áldozunk e pénzt. Ez a tanulmány a hosszú távú fejlesztési irányt határozza meg. A projekt magán tőkéből is megvalósítható lehet.

Szűjjártó Orsolya: Magán tőke bevonása esetén pénzügyileg megtérülőnek tartjuk.

Orosz Lászlóné: Milyen megtérüléssel számoltak?

Szűjjártó Orsolya: A II.sz. alternatíva esetében, mely 238 millió forint, 10 év alatt pénzügyileg megtérülhetőnek tartjuk. Magán tőkéből is megvalósítható.

Nagy Róbert: Természetesen, ha találunk befektetőt.

Gálfi Antal: Honnan vesz el pénzt? Természetesen a projekt valamennyi turistát generál. De az ideérkező turistáknak ugyanennyi pénze van. Jó példa erre a Plaza. Van egy vendégkör,

akinek ugyannyi a jövedelme és nem tud többet fizetni. Tehát valahonnan elvesz. Ebből következik, hogy hol fog csökkenni a látogatottság.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Igen itt van probléma. Ennek a projektnek ki legyen a célcsoportja? Közepes vagy magas célcsoport legyen? Önbecsapás lenne, ha azt gondoljuk, hogy ide a magas jövedelmű turisták jönnének. Talán a konferenciaturizmus keretében érkező vendégeknek lehetne kiejánlani.

Szűjártó Orsolya: Az új trend szerint az emberek évente több kisebb utazásra mennek. A hallottaktól eltérően a vár célcsoportját vizsgálva azt az adatot kaptuk, hogy 50%-a külföldi és a diákok mindösszesen 30%-a.

Sneider Tamás: Én örülnék, ha ez a projekt megvalósulna. Az ideérkező vendégek egy teljes napot is el tudnának tölteni. Ha rossz az idő, akkor is látogatható. Tehát nem szezonális.

Kelemen Csaba: Közös érdek a megvalósítás. Mivel 238 millió forint a működési költsége. Készítettek-e számításokat a bevételi oldalon is.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Újra felteszem a kérdést. Ki legyen Egernek a célcsoportja? A gyerekek, a diákok. Ők előzőleg el fogják dönteni, hogy hová menjenek, illetve mit látogassanak meg.

Orosz Lászlóné:

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

10./2008 (V.19) sz. Idegenforgalmi és Marketing Bizottság döntés

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság megtárgyalta a „Város a Város Alatt” című projekt keretében megvalósítandó, az érseki pincerendszer hasznosításának turisztikai szempontok szerinti vizsgálatáról szóló előterjesztést és a bizottság 4 igen szavazattal javasolja, az előterjesztés kerüljön a Közgyűlés elé megtárgyalásra.

3. Előterjesztés új városnéző kisvonal engedélyezése tárgyában (UKB, IMB,)

Előterjesztő:

Gadavics Gyula, Irodavezető

Meghívott:

Fülöp Sándor, Külső meghívott

Bóta József, Külső meghívott

EVERGREEN Kft., Külső meghívott

Fülöp Sándor: Bemutatja az Evergreen Kft tevékenységét. Nyolc éve vannak már Egerben és a vidéki városok között a második volt Eger. Ez idáig nagyon jó volt a kapcsolatuk a várossal. Többször támogatták a rendezvényeket. Nagyon sokat költöttek reklámra. Természetesen nem örülnek, hogy lesz konkurenciájuk, de törekednek a jó kapcsolatra. Egy kérésük van, hogy ne csak egy megállóhely legyen.

Bóta József: Mint taxis a vendégektől tudtam meg, hogy a meghirdetett időpontban nem volt ott a kisvonat. Ezért gondoltam arra, hogy a turisták igénye nincs kielégítve.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Mi az a plusz, amit tudnak adni. Ugyanis sokszor hallottam, hogy magnóról ment az idegenvezetés a kisvonaton.

Gálfi Antal: Milyen szerződése van az Egergreen Kft-nek az önkormányzattal? A városnak milyen bevétele származik ebből a tevékenységből?

Zalánki Ákos: A Főmérnöki Iroda a kisvonatnak csak útvonalengedélyt ad ki.

Gálfi Antal: Ha két kisvonat fog közlekedni a városban, nem fogja lassítani a forgalmat?

Zalánki Ákos: Nem fogja jelentősen befolyásolni.

Vancsó Gyula: Van egy kitűnő programunk a Borbarangoló. A szervezők jelezték, hogy azért nem sikeres a program mert nagyon drága a kisvonat. Most itt lesz a konkurencia. Remélem, hogy befolyásoló tényező arra, hogy ár lefelé mozduljon el.

Bóta József: Én most nem tudom megígérni, hogy olcsóbb lesz a viteldíj.

Vancsó Gyula: Erre mondta, Harmati László, hogy vesz egy kisvonatot, és akkor lehet, hogy három lesz a városban.

Bóta József: Én erre azt tudom mondani, hogy akkor jelenik meg a színvonal, ha van konkurencia.

Kelemen Csaba: Azért van egy elsőség is. Javaslom, hogy a két vállalkozás egymással konzultáljon. Meg kell beszélni azt a kérdést is, hogy legyen-e illetve milyen jellegű idegenvezetés a kisvonaton.

Orosz Lászlóné: Van az önkormányzatnak bevétele a városnéző kisvonat működéséből? Jelenleg milyen jellegű a szerződés az Egergreen Kft-vel?

Zalánki Ákos: Határozatlan idejű.

Gálfi Antal: Javasolnám, hogy kerüljön kiírásra pályázat. A bizottság véleményezze, hogy a meg lévő szerződést határozat időre módosítsák át.

Orosz Lászlóné: Legyen két megálló: egy a Dobó téren és egy a Széchenyi utca sarkán.

Zalánki Ákos: úgy tervezzük, hogy mindig egy kisvonat a Dobó téren parkol a másik a Széchenyi utcán. Vetésforgó alapelv alapján történne az indulás. Amikor elindul az egyik a Dobó térről akkor a másik, beáll a helyére. Ennek alapján módosítjuk az útvonal engedélyeket.

Orosz Lászlóné: A Dobó tér maximum kettő kisvonatot bír el. Javasolnám, hogy a megállapodások határozott időre szóljanak.

A bizottság javasolja az útvonal engedélyeknél, hogy a határozatlan időre szólót módosítsák, határozott, fix időre szólóan. Mindketten megállhatnak a Dobó téren, de mindig csak egy tartózkodhat a kijelölt várakozóhelyen.

Orosz Lászlóné:

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

11/2008 (V.19) sz. Idegenforgalmi és Marketing Bizottság döntés

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és támogatja egy darab új városnéző kisvonat üzemeltetését Egerben azzal a megkötéssel, hogy a Dobó téren egyszerre csak egy városnéző kisvonat parkoljon. Továbbá javasolja, hogy az útvonalengedélyek, kiadásnál vonja vissza a határozatlan idejűt, és azt módosítsa határozott, fix idejűre.

4. Előterjesztés a Szervezési és Informatikai Szolgáltató Iroda tevékenységének Intézményi és társasági szintű kiterjesztésére

Előterjesztő:

Dr. Estefán Géza, címzetes főjegyző

Előadó:

Torba Béla, Irodavezető

Torba Béla: Ismerteti az előterjesztés. Kitér arra, hogy az anyagban felvázolt racionalizálás, nagyfokú költségcsökkentést eredményez. A meglévő szervernek csekély a kihasználtsága. Ezért tettük Polgármester úrnak a javaslatot, hogy erre a szerverre csatlakozzanak fel az intézmények.

Orosz Lászlóné:

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

12./2008 (V.19) sz. Idegenforgalmi és Marketing Bizottság döntés

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság egyetért azzal, hogy Polgármesteri Hivatal Szervezési és Informatikai Szolgáltató Irodája tevékenységét terjessze ki az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságokra és az önkormányzati fenntartású intézményekre .

5. Tájékoztató a La Isla Bar & Grill nyári programjairól**Előterjesztő:**

Protovinné Zsilinszky Erzsébet, Irodavezető

Meghívott:

Egg's River Kft képviselőjében Czipó Dezső, Külső meghívott

Czipó Dezső: Ismerteti a La Isla Bár nyári programajánlatát. Sajnálatos módon a Széchenyi utca többi vendéglátó egységei nem csatlakoztak a kezdeményezéshez. Saját költségén vásárolt és építtetett, egy négyzetméteres területen tovább szeretné folytatni a múlt évben el kezdett tevékenységét. Továbbra is betartaná az engedélyezett időtartamot. Habár sok esetben sérelmezték a vendégek a korai zárást. Ebben az évben szeretné a tavaly engedélyezett napokat kibővíteni kedd, szerda, csütörtök napokkal. Hétköznap este 10 óráig, péntek, szombat este 11.00 óráig kéri a zeneszolgáltatás lehetőségét. Ezt a vendégek által megfogalmazott igények teszik aktuálissá. A program leírásban közölt produkciók időtartama teljes mértékben igazodik az ott lakók nyugalmához. Figyelembe vettem az egymás mellett élés szabályait. Természetesen a városnak kell eldönteni, hogy akar-e színes – nyüzsgő belvárost.

Orosz Lászlóné: Szívem szerint azt tanácsolnám, hogy hajnalig legyen nyitva. De figyelembe kell venni az ott lakók érdekeit is. Azt tanácsolnám, hogy apró lépésekkel kezdjük el. Haladjunk előre.

Gálfi Antal: Nekünk, mint képviselőknek a választok oldaláról is meg kell vizsgálnunk a helyzetet.

Sneider Tamás: Magam részéről támogatom, hogy hétköznap keddtől – csütörtökig 22.00 óráig szórakoztassák a vendégeket, hétvégén este 11.00 óráig.

Orosz Lászlóné: Én úgy tudom, hogy nekünk van egy csendrendeletünk. Ebben a kérdésben nem a bizottságunk a kompatibilis. Ha valami nagy hangoskodás vagy egyéb atrocitásra kerül sor akkor a Rendőrségnek van intézkedési joga. Mi csak támogathatjuk a javaslatot.

Kelemen Csaba: Ha egy vállalkozás plusz anyagi forrást áldoz arra, hogy színvonalasabban szórakoztassa vendégeit igenis támogatnunk, kell, mint idegenforgalmi bizottság.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Megint visszatérünk ahhoz a kérdéskörhöz, hogy ki is valójában a célcsoportja Egernek. Nyáron a várost főleg lengyel vendégek látogatják. Ők este 10.00 órakor mennek a belvárosba. Ezért támogatom én is a hosszabb nyitvatartási időt.

Orosz Lászlóné: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottságot, hogy a tájékoztatót fogadja el. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót, és egyben tájékoztatja a Főmérnöki Iroda Közterület Felügyelet Csoportját.

6. Tájékoztató a Térségi Desztináció Menedzsment (TDM) létrehozásáról

Előterjesztő:

Protovinné Zsilinszky Erzsébet, Irodavezető

Orosz Lászlóné: Javaslom, az időhiányra való tekintettel a *Tájékoztató a térségi TDM létrehozásáról* a következő bizottsági ülésen kerüljön megtárgyalásra.

Kmf

Hódosi Lajosné
jegyzőkönyvvezető

Orosz Lászlóné
elnök