

Iktatószám: 1876-4/2008.

## **Jegyzőkönyv**

**Készült az Oktatási Bizottság 2008. április 15-én tartott nyílt üléséről  
a Városháza I. sz. Tanácskozó termében**

### **Jelen vannak:**

Dr. Sípos Mihály elnök

Láng András tag

Gálfi Antal tag

Csákvári Antal tag

Bognár Ignácné szakértő külső tag

Varga Pál szakértő külső tag

Flaskay Miklós szakértő külső tag

Dr. Sípos Mihály

Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel azon 7 fő megjelent. Szavazást rendel el a napirendekről, melyeket a bizottság egyhangúlag elfogadott.

1. ***Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2007. évi zárszámadásáról, a központi támogatások elszámolásáról, valamint a 2007. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról (valamennyi bizottság, KGy, KIÉT)***

### **Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

### **Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Dr. Sipos Mihály:

Köszönti Juhászné dr. Krecz Erzsébetet.

Az első napirendi ponthoz térünk vissza.

Juhászné dr.Krecz Erzsébet:

Ismerteti a 2007. évi zárszámadás fontosabb számait.

Karsai Istvánné:

Jelzi, hogy a közalkalmazottaknak az intézmények nem tudnak étkezési jegyet biztosítani és más jellegű juttatásokat is elvonnak. Kéri, hogy legalább az étkezési jegy maradjon meg a dolgozóknak.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

A kistérségi beszámoló elfogadása után fognak tisztább képet kapni. Arról van csak információja, hogy mikor mennyi pénzt kaptak és utaltak a kistérségnek. Be tud számolni arról is, hogy van olyan település is amely nem fizetett rendesen.

A létszámcsökkentésnek a fedezete nagy önkormányzati szinten visszakerül a költségvetésbe. Az étkezési jegyek vonatkozásában a 5/a. kimutatást kell nézni ahol látható, hogy az ösztintézmény pénzmaradványból mintegy 73 millió forint a személyi juttatás maradványa. Ha évvégéig nem tudják az intézmények kigazdálkodni az étkezési jegyek fedezetét pld. azzal, hogy jutalmat nem fizetnek akkor ezt csak az évvégén tudják az intézményeknél korrigálni a tartalék terhére. Azt viszont elmondja, hogy ilyen esetben alaposan meg fogják vizsgálni, hogy az igény jogos-e vagy sem.

Dr. Sipos Mihály:

Az Arany János Program kapcsán az hangzott el, hogy ha nem kerül felhasználásra a pénz akkor azt vissza kell fizetni.

Reméli, hogy ez nem azt jelenti, hogy a program túl finanszírozott. Inkább akkor „bokán kell rúgni” az igazgatót. Felhasználási tervezetet kell kérni tőle, ellenőrizni annak jogosságát.

**Dr. Sípos Mihály**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag hozta meg az alábbi döntést:

#### **40/2008 (IV.15) sz. Oktatási Bizottság döntés**

A bizottság megtárgyalta Eger város 2007. évi zárszámadásáról, a központi költségvetési támogatások elszámolásáról és a pénzmaradvány jóváhagyásáról készült rendeletet-tervezetét és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

#### **2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzati fenntartású nevelési- oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól (OB., PB., KGB., JÜB., Kgy.)**

**Előterjesztő:**

Szókéné Komenczi Anikó, Irodavezető

**Előadó:**

Csontosné Kovács Mária, Gazdasági ügyintéző

Csontosné Kovács Mária:

Egy nagyon régi rendeletről van szó, amely több elemében sem felel meg a mai jogi szabályozásnak és a '98. óta eltelt időszak változásainak. Úgy gondoltuk, hogy ezek a módosulások elérték azt a kritikus tömeget, amikor új jogszabály megalkotására van lehetőség, illetve szükség. Az anyagban kivastagítással jeleztem azokat a változásokat, ami az eredeti rendelethez eltérések. Látható, hogy nagyon sok a vastagított rész, bizonyos olyan elemekkel is kiegészült a rendelet, ami korábban nem volt benne. Ilyen például a nem magyar állampolgárokra vonatkozó díjfizetési szabályok, amik a korábbi közoktatási törvény rendelkezései alapján nem voltak kötelező kellékei az ilyen típusú rendeleteknek.

Azt gondolom, hogy egy olyan területről van szó a tanügyi szolgáltatásokról illetve az értük kérhető díjakról, amiben több szervezetnek van szabályozási jogosultsága és kötelezettsége.

A közoktatási törvényen túl a törvény felhatalmazása alapján a fenntartó szabályoz meg bizonyos kereteket. Természetesen ennek a munkának folytatódnia kell az iskolák és kollégiumok és esetlen az óvodák szintjén is ahol a szervezeti és működési szabályzat részeként tovább kell szabályozni azokat a részletkérdéseket ami akár a törvényben, akár a szabályozó önkormányzati rendeletbe nem kerültek szabályozásra. Tehát helyben be kell építeni az ún. helyi sajátosságokat is ebbe a kérdésbe.

Módosítja az 5§. bekezdését a módosítás a tanulmányi átlag tól-ig határával kapcsolatosan mivel az ott tanulók csak egy érdemjegyet kapnak, ezért a tanulmányi átlagnál a százados érték szabályozás nem lehetséges.

Flaskay Miklós:

Úgy kérdez, mintha laikus lenne. Miért kell azért fizetni ami iskolai programként működik, vagyis fizetnek a tanulmányi kirándulásért.

Ez a kifizetés milliókat jelent a szülők számára.

Szerinte jelenleg úgy tesznek, mintha ez a kérdés nem lenne jogilag szabályozva és egy húsz éve kialakult gyakorlatot követnek a jogi szabályozással ellentétben. A szülő fizetését akarják ezzel ugyanis szabályozni.

Csontosné Kovács Mária:

Szerinte ettől a rendeletről a Flaskay Úr által elmondottakat nem lehet várni, bár a kérdés második paragrafusban szabályozva van. Minden közoktatási szolgáltatás ingyenes szolgáltatás körében tartozik abban az esetben hogyha az a nevelési- pedagógiai programnak a része. Ez esetben a tanuló, a szülő oldaláról nem lehet elvárni, hogy fizessenek. Válasza az, hogy ez a programnak része, akkor ingyenesen kell biztosítani, ha nem akkor pedig a szülő fizet a szolgáltatásáért, amely az intézmény költségvetésében is megjelenik, melyet ennek a rendeletnek a szellemében kell kiszabni.

Szőkéné Komenczi Anikó:

Tisztázni kell a tanulmányi kirándulás fogalmát: szorosán valamilyen pedagógiai programhoz kell kapcsolódnia pld. gyárlátogatás. Az amit az iskolák most tesznek az inkább osztálykirándulás. Az intézményvezetőkkel ezt a különbséget már egyeztették, tehát hogy mikor tanulmányi kirándulás, mikor osztálykirándulás. Háromnapos osztálykirándulásokat, nincs az az fenntartó, aki tudna finanszírozni és nincs is ilyen előírva.

Flaskay Miklós:

Szerinte Eger város intézményeinek egyetlen pedagógiai programjában sem szerepel a tanulmányi kirándulás. Ezért folyik az iskolákban olyan tevékenység, amely a szülők befizetésével jár. Szerinte ez a kérdéskör szabályozási kérdéseket vet fel. pld. azt, hogy a befizetést és a szolgáltatást ki könyveli, ugyanis ilyen könyvelések nincsenek.

Szerinte is át kellene ezt futtatni az intézmények költségvetésén, mert ez sem történik meg.

Dr. Sipos Mihály:

Köszöni a jelzést, de szerinte ez a kérdés nem tartozik a bizottság hatáskörébe és a jelen rendelet tárgyalásához.

Ő is elismeri, hogy keveredik a tanulmányi kirándulás és az osztálykirándulás fogalma a szülők gondolkodásában is.

Valóban szabályozni kell ezt a kérdést, ezért javasolja, hogy júniusba térjenek erre kérdésre vissza. Lehet ez egy bizottsági állásfoglalás az iskolák részére, amikor a következő tanévet az intézmények szervezik.

### **Dr. Sípos Mihály**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

#### **41/2008 (IV.15) sz. Oktatási Bizottság döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Oktatási Bizottsága megtárgyalta az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért kérhető térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendelet-tervezetet és javasolja annak Közgyűlés elé terjesztését.

### **3. *Javaslat a Heves Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására*** (OB., JÜB., Kgy.)

#### **Előterjesztő:**

Szökéné Komenczi Anikó, Irodavezető

#### **Előadó:**

Bíróné Bardi Ágnes, Külső meghívott

Dr. Sipos Mihály elmondja, hogy a múlt héten Flaskay Úrral együtt részt vettek az alapítvány kuratóriumi ülésén. A két alaptó támogatta az eddig az alapítványt 1-2 millió forinttal, ez azonban az idén már megszűnt. A város intézményei az alapítvány támogatás sokszorosát kapták vissza. Itt egy kölcsönös, normális párbeszédre lenne szükség a megyével, hogy az alapítvány továbbra is támogatást kaphasson. Célszerű erre az elkövetkezendő időben gondolni hiszen az alapítvány az elmúlt tíz évben is nagy szolgálatot tett az intézmények felé, például megtanította Őket pályázni.

Szökéné Komenczi Anikó:

Ez az alapítványi támogatás minden évben felmerül a megyei egyeztető bizottság ülésén. Nem a városi hanem a megyei önkormányzat zárkózott el az egyenlő mértékű támogatástól.

Dr. Sipos Mihály:

Ami nagyon szomorú az, hogy a tavalyi évhez képest a támogatás csak hatvan százalékos pedig volt olyan időszak, is amikor az állami támogatással együtt százmilliós nagyságrendben gondolkodtak.

**Dr. Sípos Mihály**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag hozta meg az alábbi döntést:

**42/2008 (IV.15) sz. Oktatási Bizottság döntés**

Eger Megyei Jogú Város Oktatási Bizottsága/Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Heves Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról szóló javaslatot és az alábbi döntést hozta:

Eger Megyei Jogú Város Oktatási Bizottsága/ Jogi és Ügyrendi Bizottsága elfogadja a Heves Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról szóló javaslatot és egyetért annak Közgyűlés elé terjesztésével.

4. ***Javaslat óvodák Alapító Okiratainak módosítására*** (OB., JÜB., Kgy.)

**Előterjesztő:**

Szókéné Komenczi Anikó, Irodavezető

**Előadó:**

Kovács László, Alsófokú ügyintéző

Kovács László:

Az Ifjúság úti Óvoda alaptó okiratában óvodai létszám az eredeti javaslat szerint 69-ről 84 főre módosul. Az óvoda azonban az ÉMOP pályázatban vesz részt, ezért a jelenlegi állapot szerint kell a létszámot meghatározni.

Tehát a tényleges állapot szerinti 75 főre kell módosítani az alapító okiratot.

Gálfi Antal:

Kéri, hogy a hivatalos elnevezést használja az alapító okirat módosításán, tehát az út és utca elnevezést helyesen kell használni.

Dr. Sipos Mihály:

Kéri az irodát, hogy az elnevezésekre nagyon figyeljenek oda.

Flaskay Miklós:

Jelzi, hogy a telített óvodai létszám, ahol tartósan 25 főnél magasabb egy csoport, jelentős leterheltséget okoz az óvónőknek, még a nagyon jó munkavégzésű és leterheltségű munkavállalóknál is.

Dobiné Pál Ilona:

Elmondja, hogy városi szinten is magas az óvodai beiratkozási létszám a bervai óvodát kivéve. Az óvodák feltöltöttek, ezért megoldást kell találni arra, hogy mi lesz a többletlétszámmal, hiszen 2010-től a hároméves gyerekeket kötelező lesz felvenni.

Az OKÉV által 28 fő az engedélyezett, azonban ezeket két-három fővel lehet átlépni.

Sipos Mihály:

Jelzi, hogy a zsúfoltságot fokozza az is, hogy a kistérségből is hoznak be gyerekeket.

Dobiné Pál Ilony:

Jelzi Ő is, hogy szeptembertől a főzőkonyhák átalakulnak ezért több négyzetméter felszabadul. Itt lehetőség lenne egy óvodai csoport kialakítására a szűkösebb időkre.

Szőkéné Komenczi Anikó:

A legnagyobb nyomás a Deák és a Remenyik Zs. úti óvodákra nehezedik. Nem lehet arányosan elosztani az óvodásokat, mert a szülő nem viszi oda a gyerekét, ahová Ők javasolják.

Varga Pál:

Szerinte az alapító okirat nem lehet a jogszabállyal ellentétes, mert nem szerepelhet benne az, hogy 120 gyerek négy csoportot alkosson.

Kovács László:

Nem ellentétes a jogszabállyal mert a maximális csoportlétszámot 20 %-al, azaz öt fővel meg lehet emelni. Ez sajnos jelenleg kényszer.

A Deák Ferenc úti Óvodába pld. 48-an jelentkeztek.

Flaskay Miklós:

Szerinte a törvény csak akkor engedi meg a 25 %-os eltérést, ha nincs több óvoda az adott településen.

A beiratkozási sorrendhez kellene alkalmazkodni, aki azon felül jön, azt el kell utasítani.

Szőkéné Komenczi Anikó:

Elmondja, hogy felvették a Főmérnöki Irodával a kapcsolatot és kb. június végére készül egy anyag a bizottság részére, amelybe részletezésre kerül, hogy melyik óvodánál van műszaki lehetőség újabb csoport létrehozására.

Varga Pál:

Kéri, hogy az anyagban legyen demográfiai áttekintés is.

**Dr. Sípos Mihály**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 1 tartózkodással hozta meg az alábbi döntést:

#### **43/2008 (IV.15) sz. Oktatási Bizottság döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Oktatási Bizottsága támogatja az óvodák Alapító Okiratainak módosítására vonatkozó javaslat Közgyűlés elé terjesztését

5. *Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szakképzési Konceptiójáról* (OB., JÜB., PB., KGB., )

**Előterjesztő:**

Szőkéné Komenczi Anikó, Irodavezető

**Előadó:**

Merczel Éva, Szakképzési ügyintéző

**Meghívott:**

Társy József, Külső meghívott

Takács Zoltán ügyvezető, Külső meghívott

Kállay-Pataki Piroska, meghívott

Borbély András, Külső meghívott

Matúzné Nagy Ildikó, Külső meghívott

Dr. Demeter András, Külső meghívott

Dr. Sipos Mihály:

Az anyag tájékoztatóként került a bizottság elé, azonban ez egy olyan anyag, amit különböző bizottságok tárgyalnak.

Az a cél, hogy a következő hónap végére összeálljon egy olyan koncepció, amit a közgyűlés is már tárgyalni fog.

Még rengeteg javaslat, ötlet beépíthető, az anyag nyitott. Az anyag másfél éve készül, az időben késésnek a fő oka a törvénykezés elhúzódása.

Merczel Éva:

A cél az volt, hogy olyan minőségi szakképzést valósítsanak meg Egerben, amely az önkormányzati intézmények versenyképességeit növelik és választ tudjanak adni azokra a demográfiai problémákra, amelyek Eger városában keletkeztek.

Szeretnének egy rugalmas képzési rendszert kialakítani, amely mindenkinek megfelel.

A bizottsági véleményezéssel párhuzamosan megkezdődtek azok a szakmai egyeztetések is, amelyeket a közoktatásról szóló törvény előír. Egyeztetnek tehát a pedagógusokkal, szakszervezetekkel, tantestületekkel.

A gazdálkodási bizottság úgy foglalt állást, hogy ha a Térségi Integrált Szakképzési Központban rendelkezésre álló eszközparkot a képzés mellett üzleti célra is hasznosítani kéne, hogy bevételre tegyen szert.

Szőkéné Komenczi Anikó:

Az anyag elkészültét követően még el kell készíteni a cselekvési tervet is.

Dr. Sipos Mihály:

Felvették a kapcsolatot mind a Munkaügyi Központtal, mind az oktatási intézményekkel. A koncepció elkészítésének ideje alatt is tehát széles körben érintkeztek. Újabb találkozóra kerül sor április 21-én az I-es számú tárgyalóban.

Társy József:

Szándékában áll az önkormányzatnak a nem önkormányzati intézményekkel is felvenni a kapcsolatot és hosszabb távú együttműködési megállapodást kötni.

Az anyagból is kiolvasható az ún. egy intézményes modell, amit iskolaszövetségnek is lehet nevezni, ami nem jelent intézmény megszüntetést, hanem valamennyi intézmény tovább él egy speciális új vezetési elveken nyugvó alapokon. Az intézmény kialakítása és megvalósítása lépcsőzetesen fog megvalósulni. A Térségi Integrált Szakképzési Központtal kapcsolatban elmondja, hogy ott ahol a gazdaság meg tud jelenni a képzésben, ott jótékony hatást fog kifejteni.

Láng András:

Szerinte az oktatás előrehaladását szorgalmazó anyagot tárgyalnak most, amely az országban a legfontosabb kérdések közé tartozik. A tanulmányt kiváló munkának tartja. Tárgyal minden problémát és hűen fejezi ki a szakképzés pillanatnyi állapotát.

Fontosnak tartja a szereplők közötti összhangot, az együttműködés formáinak megteremtését. Jó lenne ha a résztvevő felek nem látnának egymásban riválist. Az kell, hogy minden szereplő azt akarja, hogy jó legyen a végeredmény.

A másik kérdéskör az, hogy kiket fognak ebben a képzési rendszerben oktatni? Az intézménynek alkalmasnak kell lenni arra, hogy a szakképzésben részesült munkások becsületét visszaszerezzék.

Manapság ugyanis úgy finanszíroznak főiskolákat, egyetemeket, hogy olyan emberek is odakerülnek, akik nem illenek oda. Ez az egyik oka az egyetemek elhalásának. A szakképzést is fenyegeti ez a veszély. Jó lenne ha szerepelne az anyagban is ennek a fontossága.

A működtetéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Térségi Integrált Szakképzési Központ önfenntartóra volt tervezve, azonban támogatásra szorul. Jelenleg oktatják a Térségi Integrált Szakképzési Központ-hoz tartozó iskolák tanulóit, oktatásra használják a Térségi Integrált Szakképzési Központ műhelyeit és a TISZK-nek a bázisán termelési kapacitást is lehetne használni. Ez utóbbit a pénzügyi bizottság javasolta. Sok múlik azon, hogy ezt a feladatot hányan fogják végezni.

Csákvári Antal:

Szerinte a képzési kínálat neuralgikus pontja az anyagnak amely megemlíti a profil tisztítást is. Ő konkrétabb javaslatot várt volna, vagyis azt, hogy hogyan gondolja ezt az előterjesztő.

Fontos lesz a Térségi Integrált Szakképzési Központ-nak a szerepe a felnőttképzésben. Kérdése, hogy ez az anyag mennyiben az iroda és mennyiben külső szakértő által készített anyag.

Van-e olyan anyag amit más készített mert azt is szeretné azt is megkapni.

Dr. Sipos Mihály jelzi, hogy van másik anyag is, amit meg fog kapni minden bizottsági tag is.

Matúzné Nagy Ildikó:

Szerinte is szükséges a változtatás, Ők is részt vettek ebben a munkában. Fel vannak készülve a tantestületek részéről való ellenállásra. Hiszen velük lesz a legnehezebb elfogadtatni. Fontosnak tartja az anyagban a szakmai önállóságot meg kívánják tartani, tehát a szakma nem sérül. Javasolja a kollégiumi koncepció áttekintését is, mivel alapvető befolyással bír a képzésre. A szemléletváltozást elengedhetetlennek tartja és kiegészíti azzal, hogy az ápolónő képzésben hiány van és hiány van a szociális területen is az ápoló-gondozó szolgálat ellátásában. Nincs utánpótlás, mivel pénzügyileg nincs finanszírozva, képzésre azonban szükség van.



A másik két megyét is figyelembe kell venni ebből a szempontból.

Fontosnak tartja, hogy az anyagot az alkalmazotti körrel is egyeztessék. Nem mindegy, hogy milyen lesz a munka hatékonysága, minősége az elkövetkezendő időszakban. Kell, hogy a gazdasági dolgozók is biztonságba érezzék magukat.

Takács Zoltán:

Elmondja, hogy szerinte a Térségi Integrált Szakképzési Központ mint intézmény létrehozása sikeresen lezárult és folyamatba van az ISO minősítése. Szerinte az intézmény maga alkalmas a korszerű felnőttképzés elindítására. A Térségi Integrált Szakképzési Központ átalakítása egyrészt kötelező, hiszen a közhasznú társaságból szakképző szervezetet fognak létrehozni.

Ennek legfontosabb indoka az, hogy a közepes és nagy munkáltatók ebben a formában vonhatók be a szakképzésbe úgy, hogy pénzügyi forrást is tudjanak biztosítani. Fontosnak tartja Ő is az önkormányzati és nem önkormányzati intézmények együttműködését. Egyetért azzal, hogy egy erős szakképzési bázis alakuljon ki, hiszen a betelepülő nagy befektetőknek is ez egy alapvető szempont.

Kállay-Pataki Piroska:

Nem tud olyan optimálisan nyilatkozni, mint Matúzné kolléganő. Ő is egyetért azzal, hogy a szakképzés színvonalát emelni kell. Az Ő iskolájuk életében már volt egy ilyen összevonás és már öt év eltelt azóta, de még mindig vannak sérelmek a kollégákban. A tantestület nem ért meg még létszámleépítést pedig a tanulócsoportok száma csökkent. Ugyanis az intézmény átszervezésekkel ezt a problémát meg tudta oldani. Kérdőjeles azonban, hogy mi haszna és mi eredménye volt ennek az összevonásnak.

Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy mind a diákok, mind a tantestület véleményét külön kikérik, amit helyesnek tart. Úgy gondolja, hogy akkor tud a tantestület objektív véleményt alkotni, amikor konkrétan hallják, hogy milyen előny származik az egységes iskolákból, az intézménye közös vezetéséből. Fontos az is, hogy jobb képességű diákokat tudjanak bevonni a szakképzésbe. A szakképzési intézetekből elvándorlás tapasztalható a nem önkormányzati középfokú intézmények felé, hiszen a szülőknek az az érdeke, hogy a gyermeke minél magasabb szintű képzésben vegyen részt. Kevés tanuló választja a szakmunkásképzést. A két iskola összevonása is gondot okozott vagyis az, hogy egyik épületből a másik épületbe kell átjárkálni. A helyváltogatás nem javítja az oktatás színvonalát. Lehetetlen olyan órarendet készíteni, hogy az átjárással ne sérüljön az időbeosztás. Kéri tehát, hogy minél több adatot, információt szolgáltatassanak arról, hogy mi biztosítja a koncepció sikerét. Kéri az anyag kiegészítését, további számításokkal, mutatószámokkal, fejlődési irányokkal.

Dr. Demeter András

Ő is nagyon alapos munkának tartja az anyagot, ők is be lettek vonva abba a körbe amely az önkormányzati fenntartású iskolák jövőjével foglalkoztak. Az anyag tartalmaz számára is új elképzeléseket pld. az iskolaszövetség. Hiányolja azonban a nem önkormányzati intézményeknél a számszerű elemzést, ami az önkormányzati fenntartású intézményeknél táblázatos formában megjelennek.

Úgy tartaná elfogadhatónak, ha a részletesen kidolgozott program fokozatosan három év alatt valósulna meg.

Így tudnák elvégezni azokat a finomhangolásokat, amely az egységesen létrehozott intézmény működését biztosítaná mind vezetési, mind gazdálkodási szempontból. Szerinte a Térségi Integrált Szakképzési Központnak a felnőttképzés irányába kellene elmozdulnia. A Térségi

Integrált Szakképzési Központ referenciaként szolgálhat a városban működő cégek számára, amely kedvező hatással lehet a munkaerő piacra.

**Borbély András:**

Az anyagból is kitűnik, hogy a jelenlegi szakképzéssel gondok vannak. Ezt fokozza, hogy Eger városra hárul, mint kötelező önkormányzati feladat az oktatás. Mindig hangsúlyozza amikor erről a témáról beszélnek, hogy olyan intézményi formát kell találni, amely több forrásból biztosítja a pénzügyi támogatást. Át kell gondolni a fenntartó részéről, hogy a munkaerő piacon milyen szakmákra van szükség, és hogyan lehet a munkaadókkal megállapodni.

**Karsai Istvánné:**

Kéri, hogy a szakszervezettel történő egyeztetések megfelelően legyenek ütemezve és a későbbiekben is legyenek bevonva.

**Dr. Sipos Mihály:**

Megköszöni az észrevételeket. Összefoglalásként felhívja a figyelmet. Nem tartja szerencsésnek azt a fajta megoldást, hogy egyik intézményt beolvasszanak egy másik intézménybe. Mindent megteszünk a jövőben is annak érdekében, hogy ez változzon. Van erre másik modell is. Magyarországon ezért van válságban a szakképzés. A források sok helyről csörgedeznek, de nem ott koncentrálnak ahol kellene.

Fontos az is, hogy kiket fognak tanítani. Több fajta megoldás létezik. Lehetőséget lát arra, hogy egyezség szülessen az önkormányzati és nem önkormányzati fenntartású intézmények között.

Felháborítónak tartja, hogy Eger az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Bizottságnak nem tagja, hiszen Eger régiós szinten is a szakképzési intézmények ötven százalékát adja, nem beszélve a tanulókról és a tanárokról, akik az összlétszám hatvan-hetven százalékát adják. A Térségi Integrált Szakképzési Központ elterjedése visszafordíthatatlan folyamat, tehát ebbe kell gondolkodni, hiszen a támogatási rendszer is ehhez igazodik.

A Térségi Integrált Szakképzési Központon belül az egyes iskolák arculatát határozottan kell kialakítani.

**Dr. Sípos Mihály:**

Megállapítja, hogy a bizottság tudomásul vette a tájékoztatót

**6. *Javaslat gyógytestnevelési feladatok kistérségi szintű ellátására* (OB., PB., KGB., JÜB., Kgy.)**

**Előterjesztő:**

Szőkéné Komenczi Anikó, Irodavezető

**Előadó:**

Ballagó Zoltán

**Dr. Sípos Mihály**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**45/2008 (IV.15) sz. Oktatási Bizottság döntés**

Eger Megyei Jogú Város Oktatási Bizottsága megtárgyalta a gyógytestnevelési feladatok kistérségi szintű ellátására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. Támogatja a gyógytestnevelési feladatok kistérségi szintű ellátását az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő Feladatellátási Megállapodásnak megfelelően.

Felelős: Kovács Attila Kistérségi Irodavezető  
 Szőkéné Komenczi Anikó Közoktatási Irodavezető  
 Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető  
 Pap Józsefné Móra Ferenc Ál. Isk. és Elők. Szakisk. Igazgató

Határidő: 2008. szeptember 1.

2. Felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Polgármesterét a Feladatellátási Megállapodás aláírására.

Felelős: Habis László Polgármester

Határidő: 2008. szeptember 1.

9. *Javaslat a Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégium, az Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium, valamint a Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium Intézményi Minőségirányítási Programjának módosítására (OB.)*

**Előterjesztő:**

Szőkéné Komenczi Anikó, Irodavezető

**Előadó:**

Bíróné Bardi Ágnes, Külső meghívott

**Dr. Sípos Mihály**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**46-48/2008 (IV.15) sz. Oktatási Bizottság döntés:**

1. Eger Megyei Jogú Város Oktatási Bizottsága **saját hatáskörben** 2008. április 16-i hatállyal jóváhagyja a *Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégium* módosított minőségirányítási programját. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti az intézmény 30/2007. (IV. 17.) számú Bizottsági határozattal jóváhagyott minőségirányítási programja.

**Felelős:** Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Iroda vezetője  
Igazgató

**Határidő:** azonnal

2. Eger Megyei Jogú Város Oktatási Bizottsága **saját hatáskörben** 2008. április 16-i hatállyal jóváhagyja az az *Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium* módosított minőségirányítási programját. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti az intézmény 33/2007. (V. 15.) számú Bizottsági határozattal jóváhagyott minőségirányítási programja.

**Felelős:** Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Iroda vezetője  
Igazgató

**Határidő:** azonnal

3. Eger Megyei Jogú Város Oktatási Bizottsága **saját hatáskörben** 2008. április 16-i hatállyal jóváhagyja a *Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium* módosított minőségirányítási programját. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti az intézmény 28/2007. (IV. 17.) számú Bizottsági határozattal jóváhagyott minőségirányítási programja.

**Felelős:** Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Iroda vezetője  
Igazgató

**Határidő:** azonnal

10. *Javaslat országos helyesírási verseny megrendezésének támogatásra* (OB.)

**Előterjesztő:**

Szőkéné Komenczi Anikó, Irodavezető

**Előadó:**

Csontosné Kovács Mária, Gazdasági ügyintéző

**Dr. Sípos Mihály**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

**49/2008 (IV.15) sz. Oktatási Bizottság döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Oktatási Bizottsága **saját hatáskörben** az egri Eszterházy Károly Főiskola által szervezett 2008. évi országos helyesírási verseny megrendezésének támogatására 50 000,- Ft-ot (azaz Ötvenezer forint) kerüljön biztosít a főiskola részére.

**Fedezete:** a 2008. évi önkormányzati költségvetés II/21/2/2/1/5 „Oktatási intézmények tanulmányi, szakmai versenyek támogatása (Oktatási Bizottság)” költséghelyének terhére 50 000,- Ft, támogatási megállapodás alapján.

**Felelős: Jegyző megbízásából:**

Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Iroda Vezetője  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Iroda Vezetője

**Határidő:** 2008. április 25.

11. *Tájékoztató az alap- és középfokú nevelési- oktatási intézmények 2007/2008. tanév első félévében elért eredményéről* (OB., Kgy.)

**Előterjesztő:**

Szőkéné Komenczi Anikó, Irodavezető

**Előadó:**

Ballagó Zoltán

**Dr. Sípos Mihály**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen egyhangú szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót.

Kmf

Dr. Sipos Mihály  
elnök

Vassné Haraszi Zsuzsanna  
jegyzőkönyvvezető