

## Jegyzőkönyv

**Iktatószám: 831-3/2008.**

**Készült:** a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén a Polgármesteri Hivatal II. sz. tanácskozájában (Eger, Dobó tér 2.) **2008. február 18-án.**

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Pál György	elnök
	Dr. Töröcsik Miklós	képviselő tag
	Bányász Róbert	képviselő tag
	Sneider Tamás	képviselő tag
	Dr. Gyulai Katalin	külső szakértő
	Dr. Herczeg László	külső szakértő
	Dr. Szombathy Miklósné	irodavezető
	Dr. Palotai Zsuzsanna	irodavezető
	Juhászné dr. Krecz Erzsébet	irodavezető
	Dr. Szalóczy Iлона	főtanácsos
	Dr. Barta Viktor	irodavezető
	Kovács Mária	meghívott
	Ipacs Lászlóné	jegyzőkönyvvezető

**Pál György** köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mert 6 bizottsági tag megjelent. Kéri, szavazzanak a napirendi pontokról. Megállapítja, hogy a Bizottság **6 igen egyhangú szavazattal** elfogadta a napirendi pontokat.

5. Tájékoztató a Bükk-Pharma Bt. "Korall Gyógyszertár" működéséről.

**Előterjesztő:** Pál György, tanácsnok

**Meghívott:** Kovács Mária ügyvezető szakgyógyszerész

### **Pál György**

Előadja, hogy az előzményeket a bizottság már ismeri, a szakgyógyszerész által írt levelet a képviselők postán megkapták, felkéri Kovács Máriát, hogy ismertesse a tájékoztatót.

### **Kovács Mária**

A tájékoztatót azzal kezdi, hogy a Korall Gyógyszertár a Bükk-Pharma Bt-ben üzemel, mint ügyvezető szakgyógyszerész korlátlan felelősséggel tartozik a cég gazdasági életének alakulásáért, segítséget és megértést kér a gyógyszertár megmaradása érdekében. Kifejti, hogy a tárgy a 2007.08.30-i közgyűlési határozat, mely arról rendelkezik, hogy ismeretlen befektető javára 250 m2 ingatlanrész földhasználati jogát határozatlan időre, térítésmentesen átadja liciten kívüli értékesítésre, pályázat nélkül, és a földingatlanra patika-alapítási jogot kap. Előzményként ismerteti, hogy a Bükk-Pharma Bt. 1996-ban kivált, és privatizációs pályázaton nyerte el ennek a gyógyszertárnak a működési jogát 15 évre, a bérleti díj megváltásának értékét, cégértékként a Bükk-Pharma Bt. megfizette, értéknövelő tényezőként szerepelt az, hogy rendelőintézzettel volt egybeépítve. A 4 felnőtt orvosi rendelő és a 2 gyermekorvosi rendelő a 10 év alatt folyamatosan elköltözött, a forgalmuk ezáltal 10-20 %-kal csökkent. Jelen pillanatban két újabb gyermekrendelő elköltöztetéséről van szó a védőnői szolgálattól, s azt a feltételrendszert, amit ők megfizettek, ingyen és bérmentve, számukra egy ismeretlen befektetőnek az önkormányzat döntése alapján átadják. Úgy érzik, hogy a közvagyonról – minden racionális, önkormányzati cél nélkül - kizárólag a befektető érdekében rendelkeznek,

az intézkedések hatásait az önkormányzat figyelmen kívül hagyja, döntésével tisztességtelen versenyelőnybe hozza a gazdasági társaságot. A döntés fő célját abban látják, hogy a befektető egy új gyógyszertárat hozhasson létre az újonnan kialakított orvosi rendelők mellett, tehát ez nem másik 4 rendelő, hanem ugyanaz a 6, amivel a gyógyszertár egybe volt építve. Az orvosi rendelők korszerűsítését, az egészségügyi ellátás színvonalának emelését ők is kívánatosnak tartják, a beruházás megvalósításának módjával nem értenek egyet. Úgy érzik ezáltal, hogy a privatizációs pályázati kiírásban foglalt feltételeket az önkormányzat igen nagymértékben megváltoztatja, a 15 évre ők nemcsak egyoldalú elkötelezettséget vállaltak, hanem a megállapodásban mindkét fél kimondta, hogy a tenderben meghirdetett feltételeket tiszteletben tartja. Nehezíti helyzetüket a részükre kiírt felmondási idő is, és zárógondolatként azt is hozzáteszi, hogy nem tudja értékelik-e szakmai munkájukat akkor, amikor ezeket a feltételeket egyoldalúan elvonják és átadják egy referenciával nem rendelkező fél részére, aki a betegellátás területén még nem bizonyított. Jogi kifejezéssel élve, véleménye szerint a forgalom kisajátításáról van szó, s ha segítséget nem kapnak, a végső eljárási módjuk a kárpótlás megkérése lesz, kéri ezért a bizottságot, járjanak el a határozat megváltoztatásának érdekében.

### **Pál György**

Kérdezi, hogy a gyógyszertárak létesítése önkormányzati engedélyhez kötött-e, és ha igen, milyen feltételei vannak az engedély kiadásának.

### **Dr. Palotai Zsuzsanna**

Előadja, hogy szakmai szabályok szerint a gyógyszertár létesítése önkormányzati engedélyhez nem kötött, az önkormányzat csupán a telepengedélyt adja ki.

### **Kovács Mária**

Hivatkozva az Egészségügyi Közlöny 2007.09.19.-i számának 41. törvényére leszögezi, hogy a gyógyszertár létesítési rendjét, szolgálati idejét, nyitvatartási rendjét, a létesítés feltételeire is tekintettel, a gyógyszertár működtetője a Magyar Gyógyszerész Kamara, a települési önkormányzat véleményének mérlegelése után a gyógyszertár működési engedélyében határozza meg, tehát ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak véleménynyilvánító joga van.

### **Pál György**

Kérdezi, hogy a szerződésben mit vállalt az önkormányzat.

### **Kovács Mária**

Elmondja, hogy a szerződésben a becsült forgalmi érték lett meghatározva, ez egy egyedi privatizációs tender, értéknövelő tényezőként szerepel benne, hogy lakótelepi igényeket elégít ki, értékcsökkentő tényezőként, hogy 17 éve felújítás nélkül működik.

### **Pál György**

Kérdezi Dr. Barta Viktort, hogy jelen pillanatban milyen szerződéses kötelezettség terheli az önkormányzatot.

### **Dr. Barta Viktor**

Nem tartja szerencsésnek, hogy a vizsgálat lezárása előtt bármit is nyilatkozzon, tudomása szerint az önkormányzattal bérleti szerződés áll fenn, magát a privatizációs pályázatot a Pharmaprint Rt. írta ki, az önkormányzat ebben az ügyben, mint helységtulajdonos szerepel.

**Dr. Törőcsik Miklós**

Úgy látja, hogy itt egy ellátási kötelezettségről van szó, az önkormányzat kérte, hogy lásson egy körzetet, a Bt. vállalta, hogy ellátja a feladatot.

**Kovács Mária**

Elmondja, hogy ez valóban része volt a tendernek, szerepel benne az a kijelentés, hogy a vállalt kötelezettséget mindkét fél elfogadja. Az önkormányzat részéről hiányol bizonyos vállalásokat, utal arra, hogy létezett egy szakmát védő törvény, ami a területeket működési körzetekre osztotta, nem volt meg annak a lehetősége, hogy a működési körzeten belül a vállalkozó kiköti, és az önkormányzat megtagadja, hogy vétójoga legyen, ha közelébe egészségügyi létesítmény akarna települni, ez az egyenlő elbánás elve. A vétójogot azért kapja, hogy ha olyan gazdasági változások érnék, akkor részére kedvezményes módon tudja ezeket az önkormányzattal összehangolni. Úgy érzik, a szabad verseny pillanatában vannak, s azt érzékelik, hogy ők ebből 1 %-nyit kapnak figyelmet, megértést, nemhogy valaki örködné a jogaik és gazdasági életvitelük fölött.

**Dr. Herczeg László**

Patikátörvényre hivatkozva megjegyzi, hogy gyógyszertárat olyan területen kell létrehozni, ahol ellátási hiány van, ebben a körzetben 1 km-es körön belül összesen 3 gyógyszertár lesz, egy a Korall Gyógyszertár, lesz egy a Tescoban, s lesz a szóban forgó gyógyszertár, ami furcsa prioritással, terület hozzájutással elég komoly előnyöket kap.

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

Leszögezi, hogy az önkormányzatnak a Pharmaprint Rt-vel van ingatlanbérleti szerződése.

**Kovács Mária**

Kijelenti, hogy az önkormányzat közbeiktatta és köteleiséget vállalt arra, hogy a nyertes pályázóval szerződést köt. A Polgármester úrral és a Jegyző úrral ők megállapodtak, hogy a tendert egységes egészében kötelező érvényűnek tekintik.

**Dr. Törőcsik Miklós**

Kérdezi, ez azt jelenti-e, hogy senki nem létesíthet vállalkozást azon a területen, tiltja-e törvény vagy szerződés, hogy ott gyógyszertár épüljön.

**Kovács Mária**

Előadja, hogy nem tudja tiltani, mert nem is gondolt rá, felszabadították a patikaalapítást, ők törvényileg le voltak védve 15 évre, mert a törvény azt mondta ki, hogy nem települhet.

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

Hozzáfűzi az elhangzottakhoz, hogy a vállalkozó nem ingyen kapta a területet, a 100 m<sup>2</sup>-en 25 milliós beruházást végez, a tulajdonjogot nem adja át, csak a használati jogot.

**Bányász Róbert**

Ha jól értelmezi, az önkormányzat és a Bt. között szerződésbeli elkötelezettség nincs, véleménye szerint egy egészséges piaci verseny alakulhat ki, ami szakmai vetélkedéssé válhat, s majd döntse el a piac, hogy a kettő közül melyiket fogja választani.

**Pál György**

Úgy érzi, hogy ebben az ügyben lesz még egy 2. forduló is, mindenképpen meg kell várni, hogy az önkormányzatnak kialakult álláspontja legyen, a bizottságnak most csak arról kell

dönteni, hogy a tájékoztatót tudomásul veszi-e. Kérte Dr. Barta Viktort, hogy a bizottság felé jelezzen, ha már a Jogi Irodának konkrét álláspontja lesz.

### **Dr. Herczeg László**

Felveti, hogy van-e szó valamiféle határidőről, mert ha a beruházás tavasszal elindul, ezáltal az önkormányzat nehogy kellemetlen helyzetbe kerüljön.

### **Kovács Mária**

Elmondja, hogy december 10-étől nem kaptak választ az önkormányzattól, beadvánnyal fordultak a Közigazgatási Hivatalhoz, mely szintén tájékoztató jellegű.

### **Pál György**

Leszögezi, hogy a vizsgálat lezárása után akár előterjesztés formájában is visszatérnek a problémára.

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **6 egyhangú igen szavazattal** a tájékoztatót tudomásul vette.

Kovács Mária a bizottsági ülésről távozott.

Bányász Róbert képviselői fogadó órája miatt a bizottsági ülésről távozott.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről (valamennyi bizottság, KIÉT, KGY)

**Előterjesztő:** Habis László polgármester

**Előadó:** Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

### **Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Előadja, hogy a 2008. évi költségvetést a közgyűlési döntésnek megfelelően működési hiány nélkül tervezték. Kiemeli, hogy a központi támogatások 127 millióval csökkentek 2007-hez képest. A kiadási oldalnál megemlíti, hogy a legnagyobb részt most is, mint bármikor, az önkormányzati szervek működési kiadásai teszik ki, ez 7,9 milliárd Ft-ot jelent, ez lényegesen magasabb, mint a tavalyi. Hangsúlyozza, hogy két dolog miatt változott ez jelentősen, egyrészt a kistélepülések tagintézményeinek költségvetése is bekerült az önkormányzat költségvetésébe, másrészt a művészeti és kulturális központok megalakulása miatt, itt a Művészetek Házának, a Bartakovics Béla Művelődési Háznak a kiadásai is együtt jelennek meg ezen a soron, emiatt itt jelentős átcsoportosítás történt. A Polgármesteri Hivatal működési kiadásainál ismerteti, hogy a kiinduló pontot a költségvetési koncepcióban szereplő tétel jelentette, mely szerint 5 %-kal csökkenteni kell az itteni kiadásokat, ehhez képest néhány területen történt elmozdulás, pl. a városüzemeltetési feladatoknál, gondolván arra, hogy pl. Felnémeten, a rehabilitáció során újabb területek kerültek kialakításra, melyeket gondozni kell, ezek biztosítására kellett plusz pénz. A városüzemeltetésnél kedvező dolognak tartotta, hogy igen jó szerződést kötöttek az ÉMÁSZ Rt-vel a közvilágítás vonatkozásában, igen kedvező az ár, reméli, hogy itt lesznek majd megtakarítások. A felújítási, beruházási alapoknál sok tartalékkal számoltak, van egy-két tétel, ami bekerült a költségvetésbe, olyan dolog, ami már több éve húzódik, ilyen pl. a Klapka György úti hídfelújítás, ami a Főmérnöki Iroda szerint már elkerülhetetlen, olyan nagy a forgalom, hogy azt a hidat meg kell erősíteni. Befejezésül kiemeli, hogy van egy új táblázat az anyagban, ami kifejezetten a mikro-társulásokra vonatkozó bevételi és kiadási tételeket tartalmazza, ez az utolsó előtti táblázat, és

újdonság az is, hogy az általános indoklási részben a vagyongazdálkodási koncepciót a vagyongazdálkodás címszó alá tették.

**Pál György**

Kérdezi, hogy a Családsegítő Intézet valóban a Bem tábarnok u. 3. sz. alá költözik-e, s ha igen, ennek átalakítására van-e előirányzat.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Megerősíti, hogy valóban a Bem tábarnok u. 3. sz. alatt lévő Gyengélkedő épületébe költözik a Családsegítő Intézet, átalakításra nincs szükség, az épület olyan jó állapotban van, hogy be is lehet költözni.

**Pál György**

Kérdezi, hogy ebben az épületben az ügyfélfogadás megoldható-e.

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

Elmondja, hogy a Deák F. u. 19. szám alatt a Gyermekjóléti Központnak van ügyfélfogadója, a Bem tábarnok u. 3. sz. alatti épületben is vannak olyan helységek, ahol az ügyfélfogadás megoldható lesz majd.

**Pál György**

Az általános indoklási rész 5. oldalán lévő táblázatra utal, mely a város központi forrásokból származó bevételeit taglalja, ezeket a 2007. évi előirányzathoz hasonlítja, ezzel kapcsolatosan kérdezi, hogy a negatív változás annak tudható-e be, hogy 2007-ben az egy felültervezett összeg volt, a tényleges hogyan alakult ahhoz képest, illetve mi áll annak háttérében, hogy csökkenés van, van-e feladatcsökkenés is emellett.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Úgy gondolja nem volt felültervezett a 2007. évi, más kérdés viszont, hogy ott volt egy ominózus adóerő-képesség miatti összeg, ami egy jelentős nagyságrend volt, ennek egyik részéről már lemondtak, másik részét még most kell majd visszafizetniük. Rámutat, hogy 2008-ban is szerepel az adóerő-képesség összege, jóval kisebb nagyságrendben, mint a 2007. évi. Hangsúlyozza, hogy feladatcsökkenés nem nagyon van, inkább létszámcsökkenésről lehet beszélni, az a gond, hogy nem tudják 2007. évre vonatkozóan pl. mennyi visszafizetési kötelezettségük lesz, a belső ellenőrök, és a Közoktatási Iroda ezt még most ellenőrzi, ez után fog kiderülni, hogyan tudnak majd a normatívákkal elszámolni, az viszont látszik, hogy a gyereklétszám fokozatosan csökken, ezzel a csökkenéssel a 2008-as évben már kalkuláltak.

**Pál György**

Kérdezi, hogy azok a normatívák, amiket a mikro-társulásokra kap az önkormányzat, a költségvetésben már nem is szerepelnek, vagy csak a kiegészítő része nem szerepel.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Elmondja, hogy azok a pénzek, amiket a többcélú kistérségi társulástól kaphat az önkormányzat, azok a költségvetésbe be vannak állítva a bevételi oldalon. A tavalyi évben mintegy 100 millióval kalkuláltak, kb. ennyi kiegészítő támogatásra voltak jogosultak, ehhez képest ez 72 milliós összeg volt, ennyivel tudtak számolni 2008-ra, ez 2009-re 20 milliós nagyságrenddel csökken, amiatt a törvényi módosulás miatt, hogy szeptembertől a 20ezer fő fölötti lakosságszámú településeknél csak azokra a bejárós tanulóakra jár ez a kiegészítő támogatás, akik az adott településről járnak be. Pl. a Kemény Ferenc Általános Iskola

Ostorossal áll kapcsolatban, tehát csak az Ostorosról bejáró tanulók után jár a kiegészítés. Ez lényegesen csökkentette a forráslehetőségeket, emiatt hosszabb távon majd át kell tekinteniük a feladatellátást, az önkormányzat szempontjából kedvezőtlen az, hogy a tagiskolák egyes osztályaiban 4-5 tanuló van, ennek elemzésére komoly anyagot kell majd készíteni.

**Sneider Tamás**

Az illemhelyek működtetésével kapcsolatosan megjegyezte, hogy erre a célra 3 millió Ft van biztosítva, de mivel az illemhelyeket a Városgondozás működteti, az önkormányzatnak ez veszteséget jelent.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A felvetésre úgy reagált, hogy a szerződés szerint az utalások folyamatosan történnek, a Városgondozás kiszámlázza, az önkormányzat folyamatosan fizeti.

**Pál György**

Megjegyzi, hogy a Városgondozás egy gazdasági társaság, ott csapódik le a nyereség, és nem a városnál.

**Sneider Tamás**

Kérdezi, hogy az előző költségvetésben volt-e olyan költségvetési sor, hogy nyári produkciók, s ez mit takar.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Elmondja, hogy nem így szerepelt, a színház támogatása be van állítva 65 millióra, ez kizárólag a kőszínházi produkciók támogatására van biztosítva a költségvetésben, eddig ugyanis együtt volt a nyári és a kőszínházi, emiatt vált szükségessé, hogy a nyári programokra forrást biztosítsanak, ezt egy külön soron, egy külön címszámon hozzák.

**Sneider Tamás**

Kérdezi, hogy a Rendőrkapitányság elszámol-e a kapott támogatással.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Megerősíti, hogy az elszámolás mindig megtörténik, egyébként nem is lennének jogosultak a következő évi támogatásra, 3-4 éves szerződéseket kötnek a rendőrséggel, működési célú támogatást kapnak az önkormányzattól.

**Sneider Tamás**

Kérdezi, hogy a lakáshoz való jutás támogatási összegéből maradt-e.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Úgy tudja, kb. 7 millió Ft maradt, véleménye szerint ennek elégnek kell lennie.

**Sneider Tamás**

Kiemeli, hogy az anyagban tételesen fel van sorolva hány ingatlant kíván az önkormányzat eladni, megkérdőjelezi, hogy most kell-e ezt véghez vinni, s ha már sok ingatlant ad el az önkormányzat, akkor lakásvásárlásokra komolyabb összeget kellene fordítani, akár hitelfelvétellel is. Kérdezi, hogy bölcsődei fejlesztésre van-e valamilyen összeg félretéve.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A lakásvásárlással kapcsolatosan megjegyzi, hogy a bérlakás értékesítési számlának van maradványa, amiből esetleg ez megvalósítható lenne, nem gondolja viszont, hogy az ideai költségvetési keretből kellene erre a célra felhasználni. A bölcsődei fejlesztésekkel kapcsolatban elmondja, hogy azokra egyelőre nincs plusz pénz.

**Pál György**

Kérdezi, hogy mennyi a hitelplafon.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Úgy emlékszik 1,7 milliárd most még egyelőre, mert a tervek szerint módosítani akarják az adóssághorizontot a meghatározását, és ha az új rendelkezés bejön, az radikálisan csökkentené az önkormányzat lehetőségeit. Kiszámolták mindkét variációt, egyiknél 840 milliós plafon jött ki, a másiknál 680 millió körüli, ez teljesen ellehetetlenítené az önkormányzatot olyan szempontból, hogy most lehet eu-s dolgokra pályázni, a költségvetés elég sok pénzt tartalmaz ahhoz, hogy felkészüljenek arra, hogy a két forduló pályázatok előkészítése történjen meg, ha ezt a kaput is bezárják az önkormányzat előtt, az nagyon kellemetlen lesz.

**Pál György**

Egyéb hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **1 igen szavazattal** és **4 tartózkodással** hozta meg az alábbi döntést:

**10/2008 (II.18) sz. SZEB döntés**

A bizottság nem támogatja a 2008. évi költségvetés rendelet-tervezetének Közgyűlés elé történő terjesztését.

8. Javaslat volt honvédségi konyha hasznosítására

**Előadó:** Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Elmondja, hogy a javaslat szerint a volt honvédségi konyhát saját központi főzőkonyhaként kívánják hasznosítani, a VESZ gazdálkodási köréhez tartozó részben önálló intézmény létrehozásával, kiváltva ezzel a jelenlegi óvodai főzőkonyhákat. Felmerült olyan javaslat is, hogy ez társasági formában történjen, ezt nem támogatták, mert veszteséges lenne, a javaslat mindenféleképpen az, hogy a konyhát intézményi keretek között kell működtetni, részben önálló költségvetési szervként, melynek gazdálkodási feladatait a Városi Ellátó Szolgálat látná el.

**Pál György**

Nem támogatja a javaslatot, véleménye szerint a városi étkeztetést teljesen kell áttekinteni, át kell gondolni, hogy mi is a járható út.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Elmondja, hogy a VESZ-nél hiányosságok mutatkoztak, a javaslatban szereplő központi konyha megvalósulása esetén a beszerzés központilag történne, nem mindegy, hogy a piacról történik a vásárlás, vagy egy nagykereskedésben lényegesen kedvezőbb áron.

**Sneider Tamás**

Kérdezi, hogy a központi beszerzés eddig miért nem valósult meg.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Elmondja, hogy az óvodavezetők ragaszkodtak ahhoz, hogy ők szerezzék be az anyagokat.

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

Kifejti, hogy a központi konyha pl. a Kertész u. 100-at is kiváltaná, a teljes önkormányzati étkeztetést magában foglalná.

**Pál György**

Megjegyzi, hogy az anyagban nem lát kimutatást arra vonatkozóan, hogy milyen megtakarítások várhatók és milyen plusz kiadások lesznek.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Előadja, hogy a kiszállítást termo-ládákkal oldanák meg, egy fordulóban kivinné a kocsit, ez mindenképp megtakarítást eredményezne. A konyha kapacitása 1500 adagos lenne, két műszakban üzemeltetnék oly módon, hogy a délutános műszak elvégezné az előkészítést, a délelőtti műszak pedig főzne, a bölcsődei konyhákat befejező konyhaként, a jelenleg főzőkonyhaként üzemelő óvodai konyhákat pedig a továbbiakban tálalókonyhaként üzemeltetnék.

**Pál György**

Kihangsúlyozza, hogy a városi étkeztetés problémája hosszadalmasabb előkészítést igényel, az a véleménye, hogy erre komplett anyagot kell készíteni.

Egyéb hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **1 nem szavazattal** és **4 tartózkodással** hozta meg az alábbi döntést:

**11/2008 (II.18) sz. SZEB döntés**

A bizottság nem támogatja a volt honvédségi konyha hasznosítására vonatkozó javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

6. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése rendelet-tervezete Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 13/1999 (IV.21) sz.. rendelet módosítására

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza, címzetes főjegyző

**Előadó:** Dr. Szalóczi Ilona főtanácsos

**Dr. Szalóczi Ilona**

Jónak tartaná, ha ezzel a rendelet-módosítással minden bizottság külön foglalkozna, mindenki idejéről van szó, politikai egyeztetésre és szakmai egyeztetésre van szükség. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén kialakult álláspont az, hogy a korlátozásra szükség van, ez egy ésszerűsítési folyamat, mert egy-egy nagyobb napirendi pont tárgyalása több órát is igénybe vesz.

**Pál György**

Nem támogatja a javaslatot, barátságtalan lépésnek tartja, mert véleménye szerint a napirendi pontok tárgyalása 90 %-ban normális mederben zajlik. Módosító indítványként terjeszti elő,



hogy legyen fix ebédszünet, azt határozzák meg pl. 13-14 óra között, majd 14 órától következhetnének a felszólalási jegyet kérők.

**Dr. Szalóczy Ilona**

Előadja, hogy technikailag ez megoldható, de konkrétan ezt nem lehet így beletenni a rendeletbe.

**Dr. Törőcsik Miklós**

Elutasítja az ilyenfajta változtatást, ezzel elsőrangú és másodrangú képviselőket különböztetnének meg, nem tartja szerencsésnek valakinek a döntésére bízni, hogy kinek ad szót, és kinek nem.

**Pál György**

Jónak tartaná, ha lenne egyfajta kiszámíthatóság az állampolgárok részéről, hiszen egy felszólalási jegyet kérő nem tudhatja, hogy a közgyűlésnek mikor lesz vége, sokszor több órát kell várnia.

**Sneider Tamás**

Egyetért azzal, hogy a bizottság ne fogadja el ezt a rendelet-módosításra vonatkozó javaslatot, azt jó ötletnek tartja, hogy fix időben tartsanak ebédszünetet.

**Dr. Szalóczy Ilona**

Elmondja, hogy ez az anyag a márciusi közgyűlés elé fog kerülni, mind a 9 bizottság véleményezi, és ezt követően kerülnek még a bizottsági vélemények a frakciók által egyeztetésre.

**Pál György**

Egyéb hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 nem szavazattal** és **1 tartózkodással** hozta meg az alábbi döntést:

**12/2008 (II.18) sz. SZEB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Szociális és Egészségügyi Bizottsága nem támogatja Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 13/1999 (IV.21) sz. rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

7. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) sz. rendelet módosításáról. KGB, OB, SzEB, JÜB, KGY.

**Előterjesztő:** Habis László, polgármester

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

Pótlólag kiosztja a Családsegítő Intézetben történő étkeztetés személyi térítési díjának tervezetét tartalmazó táblázatot, ez a táblázat már csak az anyag kipostázása után készült el. Az anyaghoz csak annyi megjegyzést fűz, hogy a 4.§. 5-re változna, a rendelet 2. sz. mellékletét a jövő hónapban újra hozza bizottság elé, mert azok az értékek fognak változni, amik a költségvetés elkészítésével egyidejűleg számolt értékek.

**Pál György**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést:

**13/2008 (II.18) sz. SZEB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Szociális és Egészségügyi Bizottsága javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) sz. rendelet módosításának elfogadását.

9. Előterjesztés az élelmezést nyújtó gyermekjóléti és szociális intézmények nyersanyagnormáinak és rezszi költségeinek 2008. március 1-jei emeléséről. SzEB, KGB, KGy.

**Előterjesztő:** Dr. Palotai Zsuzsanna, Irodavezető

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

Elmondja, hogy annyi módosulás lenne az anyagban, hogy a nyersanyagnorma és a rezsiköltségek 8-6 %-os növekedése, 8-6,5 %-ra változna.

**Pál György**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést:

**14/2008 (II.18) sz. SZEB döntés**

A Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének, hogy fogadja el az élelmezést nyújtó gyermekjóléti és szociális intézmények nyersanyagnormáinak és rezszi költségeinek 2008. március 1-jei emeléséről szóló javaslatot.

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem volt, a bizottsági elnöke megköszönte a részvételt és a bizottsági ülést bezárta.

Kmf.

Ipacs Lászlóné  
jegyzőkönyvvezető