

JEGYZŐKÖNYV
Ikt.sz.: 503-11/2007
amely készült Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
Idegenforgalmi és Marketing, valamint Kulturális Bizottságának
2007. október 17-i együttes üléséről

Jelen vannak:

Kulturális Bizottság részéről:

Homa János – tanácsnok
Dr. Töröcsik Miklós – bizottsági tag
Csákvári Antal – bizottsági tag
Kovács Jánosné – bizottsági tag
Saárossy Kinga – bizottsági tag

Idegenforgalmi és Marketing Bizottság részéről:

Gálfi Antal- bizottsági tag
Kelemen Csaba - bizottsági tag
Sneider Tamás - bizottsági tag
Badacsonyiné Bohus Gabriella - Egyesület Eger Idegenforgalmáért elnöke

valamint:

Protovinné Zsilinszky Erzsébet – Idegenforgalmi és Kulturális Iroda vezetője
Agyagási Dezső – kulturális referens
Orosz Helga – kulturális ügyintéző
Dr. Kelemenné dr. Zupcsán Ágnes – Jogi Iroda
Cséfalvay Gyula – főépítész
Szenczi Ottó – Főber Zrt.
Berisha Katalin – Egri Est Café
Berisha Jusuf – Egri Est Café

A jegyzőkönyvet Orosz Helga vezette.

Homa János bizottsági elnök köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Kulturális Bizottság határozatképes. A bizottság tagjai 5 igen szavazattal elfogadták a napirendet, melyet az Idegenforgalmi és Marketing Bizottsággal közösen tárgyalnak meg – amint az Idegenforgalmi Bizottság határozatképes lesz.

1. Javaslat a kulturális-turisztikai rendezvények középtávú koncepciójára és a 2008. évi események támogatására

Előterjesztő:

Protovinné Zsilinszky Erzsébet, Irodavezető

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: a kiosztásra került anyagokra hivatkozik, mely szerint két határidő volt a rendezvényszervezők számára: augusztus 30-a a 2008. évi programtervek, illetve szeptember 30-a a középtávú koncepciók elkészítésére.

Összesen két koncepció érkezett be: a Vármúzeumtól és a Vitézlő Oskolásoktól.

Ebből a kettőből – a júniusi bizottság óta eltelt időszakban – egy újabb koncepcionális anyagot nem állt módunkban vázolni, így a korábbi anyag került be a bizottság elé. Különös hangsúlyt kap az előterjesztésben szereplő Szépasszony-völgy környéke a ROP-os pályázat kapcsán.

Saárossy Kinga: szeretném megjegyezni, hogy a múltkori bizottsági anyaggal kapcsolatban nem tudunk érdemben véleményt nyilvánítani. Csak az Idegenforgalmi és Kulturális Iroda véleménye szerepelt az anyagban, éppen ezért akkor elnapoltuk a kérdést.

Lenne néhány kérdésem: nem vagyok tisztában vele, hogy munkaköri joga és kötelessége véleményt alkotni az irodavezetőnek, illetve, hogy átfogó koncepciót alkosson?

Volt-e egyeztetés a megye és a város között a színházzal kapcsolatosan? Mi a megye álláspontja? Az irodák közt volt egyeztetés?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: igen, munkaköri kötelességem.

A megye álláspontját nem tudom, mivel még nem került sor erre az ülésre; a hivatalos álláspontot a két politikai, önkormányzati kollégák fogják kialakítani, novemberben dönt a megye. Nem tudok választ adni. A társulási anyag előkészítése zajlik.

Saárossy Kinga: Csak az én anyagomból maradt ki, vagy a színház valóban nem adott le rövid és középtávú koncepciót?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Nem, a színház nem adott be koncepciót, mivel a nyári tagozatot idén is intézményi költségvetéséből valósította meg, így nem adott be programot, nem kötünk velük erre külön megállapodást.

Saárossy Kinga: nem tartom helyesnek, hogy minden műsorszolgáltatónak, aki műsort kíván létrehozni, többször szólnak – 3-4 alkalommal – hogy adjuk be a terveket, és a színháznak, aki a legnagyobb támogatást kapja, nem kötelező koncepciót beadnia. Tavaszi fesztivál pl. nincs feltüntetve önkormányzati igény, nincs kidolgozva; Dobó István Vármúzeum, szintén ugyanez. Ezeket a rendezvényeket messzemenő támogatásáról biztosítja az irodavezető asszony.

Az eddigi gyakorlatnak megfelelően a város kötelezettséget vállalt például az *Egri csillagok* ügyében és az *Újévi koncert* ügyében, miért maradt ki ez az idén? Ki döntött így? Irodavezető asszony gondolja így, vagy ez hogy alakult ki?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: az elmúlt alkalommal a 2008. évi rendezvényes terveket vitatta meg a bizottság, az alapján, hogy mint egy pályázati anyagnak megfelelően adnak be anyagokat az érintettek. Abban a dokumentumanyagban megjelöltük módszertani segítségnek a NORDA-nak a pályázati elérhetőségét, hogy láttassuk, hogy milyen formában lenne szerencsés beadni az anyagokat. A múltkor a 2008. évi rendezvényekre vonatkozólag nem hozott döntést a bizottság. A következő a középtávú koncepció megállapítása iránti igény. Most nem kifejezetten a 2008. évi, hanem a középtávú koncepció van napirenden.

A határozati javaslatban az áll, hogy a rendezvények kibontott, támogatási összegeit ne jelöljük meg, csak keretösszegeket jelöljön meg a bizottság. Azért, hogy a közgyűlés elé így kerülhessen, a jövőbeni pályáztatás miatt. A konkrét támogatásokat, ezek kibontását alszámokkal csak a költségvetés tárgyalásakor határozza meg a bizottság, így elnapoljuk a kibontást.

Saárossy Kinga: csak javasolja, hogy milyen keretösszegekre történjen a kibontás, ezt értem. Kimaradt belőle az Agria Nyári Játékok teljesen.

Annak idején az Agria Játékok Kft. hagyományteremtő szándékkal szervezte az Újévi koncertet, amit a város messze menőleg támogatott. Az újévi koncertet a zenekar közreműködésével csinálta az Agria Játékok Kft, mint mindig. Pénzügyi tranzakciók miatt a várossal közösen úgy döntött, hogy jobb, ha a Zenekar kapja a 2 millió forintos támogatást, amely a zenekar és a karnagy díjazását tartalmazta. Az Agria Játékok Kft. vállalta a többi díj előteremtését (operaénekesek újévi kiemelt díjazását, terembérletet, jogdíjakat stb.). Eddig mindig címkézetten kapta meg a Zenekar ezt az összeget (2 millió Ft), mindenki tudta, hogy az Újévi koncerthez tartozik ez az összeg, az idén ez kimaradt a felsorolásból. Megint ott tartunk, hogy annak idején már felhívtam erre a figyelmet a 2006. évi értékelésnél, amikor csak egy összegzés került a bizottság elé, amiből kimaradt az Egri Csillagok, az Agria Játékok és az Újévi koncert, akkor erre az volt a válasz, hogy az csak egy tétel. Kimaradt, mintha az nem is lenne. Ez így véleményem szerint nem helyes.

Most a Zenekar nincs arra kötelezve, hogy Újévi koncertet csináljon. Kapott 6 millió forintot, amiből a 2 millió forint nincs hozzárendelve az újévi koncerthez.

Szeretnék a javaslaton végigmenni.

Azzal messzemenően egyet tudok érteni, hogy közösségi élmény, lokalitás értékeinek, egyediségnek a bemutatása. Eszménnyé válásában fontos szerepe van a kulturális infrastruktúra kiterjesztésének. Az Agria Játékok pl. nyert a Széchenyi tervben, önálló színpadi nézőteret, struktúrát fejlesztett.

Azzal is egyetértek, hogy az idegenforgalmi keretben mérhető a hatása a fesztiváloknak és a kulturális rendezvényeknek. Az Egri csillagoknak egyre nagyobb a látogatottsága, külföldiek is szép számmal jelentkeznek, az Újévi koncertekre pedig előre elkelnek a jegyek, mégpedig úgy, hogy nem tudnak már szállást kapni, a szállásadók előre lekötik.

Ezzel nagyon egyetértek: a támogatók, központi kuratóriumok azokat a fesztiválokat részesítik előnyben, amelyek élvezik a helyi döntéshozók bizalmát is. Ezzel maximálisan egyet tudok érteni. Az örökség értékeinek, a kortárs művészeti értékekre alapoznak a fesztiválok, legyen legalább egy olyan kiemelt rendezvénye, amely elsődleges vonzerőt jelent.

Az Agria Összművészeti Fesztivál: az a név, hogy Agria, Eger színházi vonatkozásában egy levédett név, ezt mindenki tudja, 2001. óta van levédetve. Nem véletlen, hogy Benkár úr kivetette a színház alapító okiratából, amelybe 2004-ben jogtalanul került bele. Az csak az Agria Játékok Kft vezetőinek a jóindulatán múlt, hogy idáig nem lett bírósági ügy belőle, éppen Eger kulturális életét szem előtt tartva.

Azzal is egyetértek, hogy az Agria Összművészeti Fesztivál megfeleltethető a nagyrendezvények támogatási kritériumának. Az Agria Nyári Játékok is, kivéve azt, amit a város ad a most úgynevezett Agria Összművészeti Fesztiválhoz. Tehát: jelentős turisztikai vonzeróval rendelkezik, éves szinten ismétlődik, programja legalább egy évre előre ismert, 3-4 éves koncepcióval rendelkezik stb. Itt olvasom, hogy az Agria Összművészeti Fesztivál a Gárdonyi Géza Színház nyári tagozatának rendezvényeként, illetve a város legjelentősebb kortárs művészi eseményeként Eger Megyei Jogú Várost képviseli a Magyar Művészeti Fesztiválok Szövetségében. Szeretnék mindenkit tájékoztatni arról, hogy Eger a Művészeti Fesztiválok Szövetségében a mai napig a Fesztivál a barokk Egerben című rendezvénnyel szerepel. Mai napon a honlapról töltöttem le. Lehet, hogy a honlap nem jó, de akkor ennek utána kéne nézni.

A Színház Nyári Tagozata arra kötelezi a színházat, hogy nyári színházi előadásokat hozzon létre. Nem arra, hogy összművészeti fesztivált erején felül valósítson meg, mentora és gesztora legyen, akkor, amikor most már lassan a kőszínházi feladatait sem tudja normálisan ellátni.

Az Agria Összművészeti Fesztivál a Gárdonyi Géza Színház nyári tagozatának programsorozataként valósul meg, így annak szervezése és lebonyolítása a színház vezetői

illetve intézményi *kötelezettsége*. Tudomásom szerint a megyei iroda és a megye szándéka az, hogy kiveszik a Színház nyári tagozatát a Színház alapító okiratából. Csodálkozom rajta, hogy irodavezető asszony, aki jelen volt az irodák közti egyeztetéseken, nem tud róla.

Minden évben a *Tavaszi Fesztivál* idején a Gárdonyi Géza Színház új nagyszínpadi produkcióval jelentkezik. Miért, különben nem? A színház műsortervének szerves része kell legyen, hogy a Tavasz Fesztivál keretében hoz létre egy előadást?

Vigasságok: az anyag szerint a Végvári Vigasságok és a Középkori Piac tér együttesen válhatna egyedi turisztikai attrakcióvá. Véleményem szerint ezt a két rendezvényt nem is lehet egy napon említeni. Meg kell kérdezni a kollégákat, akik részt vettek a produkcióban, milyen szájízzel csinálták, azt mondták, hogy soha többé. Meg kell kérdezni a közönséget, mert én megkérdeztem, hogy mi a véleménye a középkori piactérről: sajnos beváltotta azokat a félelmeimet, amitől tartottam. A nézők nagyon nehezményezik, hogy fizetni kell mindkettőért, és nem kapják meg azt a középkori piactert a pénzükért, amiért oda mentek. Sajnos szervezetlen volt, sajnos a díszlet nagy része nem készült el, sajnos nem a mi hagyományaink szerint készültek a házak, inkább német-alföldi mintára készült azok egy része, nem adott annyit, amit kellett volna. A látogató nem tudja fotózni azt a látványt, amit Egerről megszokott, mert a díszletek egy része belezúg, és látogató jeggyel mehet csak be a tér közepére. Különben pedig az nem látott be, aki nem akart, a kerítéseken keresztül mindenki be tudott nézni.

Megint lehet mondani, hogy hazabeszélek. Szeretnék emlékeztetni, hogy az Agria Játékok Kft. által évekig működtetett *Belvárosi Vigasságokra*, ami ingyenes rendezvény volt, színészek és zenészek szekereken járták a várost, még a bort is ingyen osztogatták, menettáncosok egriek kísérték őket, előttük-mögöttük, borzasztó nagy érdeklődést keltve a város iránt és azok a vendéglátóhelyek iránt, amelyek előtt magyar vásári komédiákat adtak elő. Korhű hangulat: mihez képest korhű a középkori piactér – a németországi Bánk Bánban szereplő német-alföldi ruhákat viseltek, horribilis összegért kölcsönöztek.

Hol van az, hogy a helyi kulturális rendezvények fontosak? Ennyire nem fontos az Egri csillagok. Mondjuk ki, négy évig ebben a városban nem volt semmi, az Agria Játékok Kft. élesztette fel.

Az Agria Játékok Kft. regisztrált tagja a Művészeti Fesztiválok Szövetségének, amelynek olyan tagjai vannak, mint a Bukaresti Magyar Kulturális Intézet, Ady Endre Művelődési Otthon, Gyulai Várszínház, Ópusztaszeri Nemzeti Emlékpark stb.

Itt szeretném azt is megjegyezni, hogy a minősített fesztivál kritériuma, hogy tagja legyen valamely hazai szakmai szervezetnek, amely meghatározza az egyes műfajok minőségi követelményeit: Szabadtéri Színházak Szövetsége, Magyar Művészeti Fesztiválok Szövetsége, Magyar Fesztivál Szövetség stb. Tehát az Agria Játékok Kft tagja olyan fesztivál szövetségnek, amely minősített fesztivál kritériumának megfelel.

Az Agria Játékok Kft. átfogó koncepciót nyújtott be, alátámasztotta minden lehetséges szándéknyilatkozattal, hosszú-hosszú évek óta harcol azért, hogy Egerben operett és musical fesztivál jöhessen létre, mert még egy épkézláb sehol az országban nem sikerült. Mindez az Agria Összművészeti Fesztivál keretében zajlódhatna le.

Az Agria Játékok Kft. soha nem kereste az ütközést, mindig megengedő magatartást tanúsított. Ez is milyen érdekes, hogy Eger azért szerepel a Magyar Művészeti Fesztiválok Szövetségében, mert úgy gondolta a városvezetés, hogy nem használja ezt a nevet, mert nem az övé, hogy Agria Nyári Játékok. Érdekes, hogy mégis használja és azóta minden erővel azon igyekszik, hogy az Agria a Játékok létét lenullázza, és semmissé tegye és semmilyen anyagban nem jelenti meg. Köszönöm szépen.

Homa János: áttértünk az együttes ülésre, mivel megérkeztek Gálfi Antal és Sneider Tamás képviselő urak, az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság tagjai. Megkérdezte, hogy elfogadják-e az írásban megküldött napirendi pontokat, amit egyhangúlag elfogadtak. A negyedik napirendet külön tárgyalják, a Kulturális Bizottságon kívül.

Visszatérve a napirendhez: javasolom, hogy minden megszólalás ne legyen több 5 percnél. Nagyon fontos az, ha minősítünk valakit, azért annak ellenére, hogy lehet, hogy jogos a sérelmünk, visszafogottan minősítsük. Egyrészt nincs itt, másrészt nem biztos, hogy minden szempontból helytállóak a megállapításunk.

Azt gondolom, hogy nagyon sok értékes kulturális rendezvény volt itt: ezek egy részét az Agria Játékok Kft. szervezte, másik részét mások szervezték, azokat is ugyanúgy értékelni kell. Hiszen a város nagyon sok értékes kulturális programot szervezett a nyáron, ezek közé sorolom a Középkori piacteret. Voltak sebezhető pontjai, volt, amit meg kell változtatni, de ugyanakkor az egyik olyan program volt, amire felkapták az emberek a fejüket. Lehet, hogy nem volt teljes mértékben az, amit terveztünk, de már egyre jobb. Egerre irányította a figyelmet. Nekünk nagyon sok szempontot figyelembe kell vennünk, amikor döntünk.

Mivel egészítenék ki a döntési javaslatot? Javasolom, hogy amennyiben az önkormányzat a javaslatról tárgyal és vagy így, vagy módosítva elfogadja, azt követően tárgyaljunk erről az összegről a város költségvetésében. **Két bizottság együttesen szavazhatna. Időpont: 2 hét múlva egy rendkívüli ülés keretében.**

Saárossy Kinga: a támogatási prioritások számomra elfogadhatatlanok. Nem a 44 millió forint, de ezek a felsorolt rendezvények kapjanak támogatást ez így elfogadhatatlan. Ebbe már ne lehessen módosítani.

Homa János: bármikor módosítható.

Kelemen Csaba: javasolnám, hogy a harmadik pontot tisztán fogadjuk el.

A megye a közsínházat támogatja, a nyári játékokra biztosít pénzt, erről kár beszél.

Ami nekem nagyon fontos: egy kicsit úgy érzem, hogy sokat beszéltünk erről a témáról. Összehasonlítottam az eddigi anyagokat. Az első anyag óta történt két bizottsági ülés, külső szakértők meghallgatása, és ez lett a vége, akkor teljesen felesleges volt az egész. Évekig beszélhetünk, ez a dolog nem fog előbbre jutni. Ülünk le majd, és beszéljük meg hogy konkrétan mit akarunk.

Homa János: **2 hét múlva, 14.30-kor, ugyanígy.**

Saárossy Kinga: sehol az országban nem működik egy közsínház hátán egy nyári színház, még Szegeden sem sikerült – kht. működteti.

Mészárosné Pusztai Éva: az itteni döntés hatással van az alakuló Agóra programra. Nagyon hiányolom azt, hogy a közművelődésről nem esik szó benne. Bár még most épül ez a intézmény, a feladatok jó ütemben haladnak. Novemberben fel kell állnia a projekt munkacsoportoknak. A jövőt illetően szeretne ez az Agóra típusú intézmény részt venni a munkában, szeretnénk egyfajta koordinatív szerepet játszani. Szeretnénk közös, akár Unió pályázatokat velük. Kérem, hogy szerepeljen az Agóra, mint intézmény ebben az akciótervben. Felajánlom, hogy szívesen részt veszek ennek a közművelődési területnek a kidolgozásában.

Gálfi Antal: kérem elnök úrtól, hogy ülésünk jegyzőkönyve kerüljön a közgyűlés elé, így **mindenki tudjon róla.**

Kelemen Csaba: nem ezt kértem. Egy éve ülünk itt, és semmi nem szerepel a korábban elhangzottakból, semmi nem történt.

Gálfi Antal: a demokrácia így működik, mindenki elmondhatja, amit gondol.

Kelemen Csaba: szerintem pedig be kell építeni a gondolatokat.

Homa János: elfogadhatónak tartom az anyag közgyűlés elé terjesztését.

Dr. Törőcsik Miklós: nem szeretnék azzal foglalkozni, hogy a város kulturális történetéből ki mekkora szeletet vesz el. Másrészt arról sem, hogy amik lezajlottak milyen színvonalat nyújtottak. Azzal szeretnék foglalkozni, hogy mi van előttünk: egy középtávú koncepció van előttünk. Felmerül a kérdés, hogy minek kell egy koncepcióban lenni. A cím talán nem fedi a témát: hiszen itt a nagyrendezvények koncepciójáról van szó. Nem arról, hogy konkrétan minek kell lennie, hanem a kereteket. Tavaszi, nyári, őszi fesztivál. Tehát kereteket ad és nem azt mondja, hogy legyen ilyen előadás, vagy olyan. Van benne egy fejlesztési javaslat. Azt kellene kimondani, hogy igen, ez az az út, amin járni akarunk, ez a fejlesztési irány, amerre menni akarunk. Úgy gondolom, hogy ami benne van – a keretek – jól kialakítottak, bejáratott rendezvénystruktúrát adnak. Nem hiszem, hogy lehetséges lenne, hogy a város újabb kulturális rendezvény keretet határozzon meg pl. egy Bartók pluszt. Ez koncepcionális kérdés, az nem az, hogy én személy szerint mit szeretnék csinálni.

A fesztiválnak van egy kritériuma. Úgy gondolom, hogy az nem fesztivál, ha egymás mellé rakunk rendezvényeket, az csupán rendezvénysorozat. Meg lehet csinálni, de ne a városra várjunk, ne a városra hagyatkozzunk. Attól, hogy idejön 15 produkció, attól az még nem fesztivál.

Homa János javasolta, hogy Saárossy Kinga és Törőcsik Miklós üljenek le és beszéljenek erről a témáról külön.

Gál Sándor: ismételni szeretném, amit a közművelődési tanács javasolt még februárban.

Előrelépés van, legalább keretek vannak. Mindannyian voltunk Szegeden, Szombathelyen, és abban nem lehet vita közöttünk, hogy egy fesztivál hangulatát az adja, hogy évről évre egyre többen érkeznek a programra. Feleltesse meg a bizottság a fesztiválokat ezeknek a kritériumoknak. Megint az egyéni ötleteknek, erőknek, dilemmáknak ad helyet a bizottság. Úgy tűnik, hogy Eger a színházi, verbális fesztiválok városa. Pedig Egernek van vára, tere: a bizottságnak nem kellene magára húzni ezt az elemzést, biztos, hogy tudna nagyon komoly szakmai véleményt hozni.

A Savaria történelmi fesztiválon például nagyon jó volt ott lenni, mivel sok köze volt hozzá a városnak. Az értékek nem versenyeztethetők.

A Népművészeti egyesület benyújtott a Dobó téri vásárookra vonatkozólag egy tervezetet. Ha egy vásárt vásárrá minősíték, akkor ott 200 kézműves van, nem 5.

Saárossy Kinga: nem lehetne megvárni a megyét a döntéssel?

Homa János: lehet, hogy nem szavazzák meg, erre nem várhatunk. A költségvetésnek ezt elő kell készíteni. Nyilvánvaló, hogy 2 hét múlva valamivel többet tudunk.

Dr. Törőcsik Miklós: ha itt döntünk két hét múlva, akkor nem kerül ellentmondásba a harmadik ponttal?

Homa János: nem jelenti azt, hogy egyik nem húzhatja át a másikat.

48/2007 (X.17) sz. IMB és 44/2007 (X.17) sz. KB döntés

- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága, továbbá Kulturális Bizottsága egyhangúlag – Kulturális Bizottság 5 igen, Idegenforgalmi és Marketing Bizottság 3 igen szavazattal – javasolja, hogy az itt készülő jegyzőkönyv bekerüljön a közgyűlés elé, minden itt elhangzott gondolattal együtt.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága, továbbá Kulturális Bizottsága megtárgyalta és mindkét bizottság egyhangúlag – Kulturális Bizottság 5 igen, Idegenforgalmi és Marketing Bizottság 3 igen szavazattal – javasolja a kulturális-turisztikai nagyrendezvények, fesztiválok támogatásáról szóló középtávú koncepció közgyűlési tárgyalását.
- A bizottságok – a Kulturális Bizottság 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodással, az Idegenforgalmi és Marketing bizottság 1 igen és 2 nem szavazattal – nem javasolják a közgyűlésnek a koncepció elfogadását.
- Javasolják – a Kulturális Bizottság 5 igen, Idegenforgalmi és Marketing Bizottság 3 igen szavazattal –, hogy a rendezvények támogatására a közgyűlés 44 millió Ft-ig vállaljon kötelezettséget, mely támogatási összeg a 2008. évi költségvetési rendeletben kerüljön címszámonkénti kibontásra.
- Javasolják – a Kulturális Bizottság 5 igen, Idegenforgalmi és Marketing Bizottság 3 igen szavazattal –, hogy a 2008. évi költségvetési rendelet elfogadásáig megjelenő, a témában kiírásra kerülő pályázatok esetében a hivatal nyújtson be pályázatot a kötelezettségvállalás mértékéig nevesítve a pályázati önerőt.

2. Előterjesztés a Dobó István Vármúzeum támogatási kérelméről

Előterjesztő:

Homa János, tanácsnok

Homa János: 2008-ban egy francia anyagot kap a Dobó István Vármúzeum, az ebből készülő kiállításhoz kérnek segítséget.

Dr. Törőcsik Miklós: megjegyezte, hogy jó lenne, ha valaki más is lenne ilyen nagyvonalú és támogatná ezt a kezdeményezést.

49/2007 (X.17) sz. IMB és 45/2007 (X.17) sz. KB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága egyhangúlag, míg az Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága 2 igen, 1 tartózkodás mellett támogatja a Dobó István Vármúzeum által 2008. április 14. és szeptember 21. között bemutatásra kerülő „Utazó görög és etruszk vázák” kiállítás megvalósítását, melyre felelősséget vállal a 2008. évi költségvetési rendelet elfogadásának függvényében és egyben javasolja az előterjesztés Közgyűlés elé történő terjesztését.

3. Előterjesztés az Egri Est Café bérleti jogviszonyának meghosszabbítása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő:

Bodnár Pál, tanácsnok

Meghívott:

Berisha Jusuf, Külső meghívott

Homa János: Köszöntötte a meghívottakat.

Csákvári Antal: a tulajdonosok komolyan gondolják a vendéglátóhely üzemeltetését. Kérem, hogy támogassuk azt a kérésüket, hogy a bérleti szerződést meghosszabbítsuk. Több millió forinttal beruháznak, aminek akkor van értelme, ha tovább működtethetik. Ezzel minden egri jól járna.

Berisa Katalin: Hat éve üzemeltetjük az Egri Est Cafét, családi vállalkozásban. Szeretnénk beruházni az üzletbe, de már csak két évünk van hátra a bérleti szerződés alapján. Kívülről lepusztult az épület. Január 1-től átkerültünk az EVAT ZRt.-hez. Szeretnénk az épület homlokzatát felújítani. Náddal borítottuk, tujákat tettünk ki. Egyedi nyílászárók vannak az épületen, külön szakember készítené ezt el. Szeretnénk belülről járólappal fedni az egységet – 170 m²-nyi felület. Az Agria Park közeli megnyitása is indokolja, hogy valamit tenni kell a belváros iránti érdeklődés felkeltése érdekében – például a környezetünk széppé tételével. Kérjük, hogy támogassanak.

50/2007 (X.17) sz. IMB és 46/2007 (X.17) sz. KB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága, valamint Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága az Egri Est Café Bt. bérlő által a bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában készült előterjesztéssel kapcsolatban egyhangúlag úgy foglal állást, hogy az Önkormányzat érdekkörébe tartozó, korrektül körülírt felújítási munkák elvégzésének bérlő általi vállalása esetén támogatja, hogy a határozott idejű bérleti jogviszony leteltével új, határozott időre szóló bérleti jogviszony létesítésére kerüljön sor.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Fürdőkönyék szabályozási tervéről, valamint javaslat az Eger, Petőfi tér Ramada Gyógy-Wellness Hotel és Bárány Uszoda építészeti koncepciójára

Előterjesztő:

Cséfalvay Gyula, Főépítész

Meghívott:

Szenczi Ottó - Főber Zrt., Külső meghívott, Hajdú Helga – Nestal Kft., Külső meghívott

Cséfalvay Gyula: röviden összefoglalta az előterjesztés előzményeit.

Sneider Tamás: belső részről nem dönthetünk, de a külső burkolati részokről sokkal inkább. A szállodát teljesen mediterrán stílusúnak látom, viszont a parkolóházzal semmi sem látható.

Cséfalvay Gyula: a Tervtanács sem tudta ezt értékelni, mivel nem került elének ez a rész. Erről még egyikük sem látott komolyabb anyagot. Azzal is egyetértek, hogy azon az oldalon inkább a Makovecz irányvonalat kellene folytatni.

51/2007 (X.17) sz. IMB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta az Eger, Fürdőkönyék szabályozási tervéről, valamint az Eger, Petőfi tér Ramada Gyógy-Wellness Hotel és Bárány Uszoda építészeti koncepciójáról szóló előterjesztést, és 3 egyhangú igen szavazattal javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

K. m. f.

A jegyzőkönyvet vezette:

.....
Orosz Helga, jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyvben leírtakkal egyet értek.

.....
Orosz Lászlóné
tanácsnok, az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság elnöke