

Jegyzőkönyv

Készült a Városháza I. sz. tanácskozó termében tartandó 2007. október 18-i Oktatási Bizottsági ülésen.

522-14/2007

A kiküldött napirendeket a bizottság egyhangúlag elfogadta.

1. *Javaslat a Heves Megyei Közoktatási Közalapítványtól kapott 2007. évi támogatások önrészének biztosítására (OB. PB., KGB. KGy.)*

Előterjesztő:

Szőkéné Komenczi Anikó, Irodavezető

Előadó:

Csontosné Kovács Mária, Gazdasági ügyintéző

Csontosné Kovács Mária:

Ebben az évben is lehetőség nyílt arra, hogy a közoktatási intézményeink több témában pályázatot nyújthassanak be a Heves Megyei Közoktatási Közalapítványhoz. A Közalapítvány 4 témában írt ki pályázatot. Az önkormányzati fenntartású közoktatási intézményből 27 intézmény pályázott, sok intézmény több témában is.

A támogatás fedezetét a 2007. évi önkormányzati költségvetés VII/23. (Pályázati tartalék) címszámán rendelkezésre álló előirányzatok képezik, átcsoportosítással az I. fejezet megfelelő címszámaira és kiemelt előirányzataira.

Flaskay Miklós:

Azon iskolák, akik nincsenek felsorolva azok nem kaptak pénzt, vagy nekik nem volt kiírt pályázatuk? Akik tavaly nem voltak itt azok miért nincsenek itt?

Csontosné Kovács Mária:

Egyértelműen nyitva állt a lehetőség, hogy mindenki pályázzon. A Heves Megyei Közoktatási Közalapítvány pályázati kiírását megkapva külön körlevelet írtunk ki minden intézménynek, amiben ismételtén felhívtuk a figyelmüket a pályázati lehetőségekre és már előre jeleztük azt a pályázati lehetőséget, amit igen fontosnak tartunk a forráslehetőségnek igen jó módjának tartunk. Az önrész átvállalásával is segítjük az intézményeket. A 33 önkormányzati fenntartású közoktatási intézményből 6 nem nyújtott be pályázatot. Ebből három középiskola, kettő általános iskola és egy óvoda. Nagyon eltérőek voltak az indoklások. Van olyan is, akik nem éltek ezzel a lehetőséggel. Nagyon fontos dolog, hogy minden olyan intézmény aki élt a lehetőséggel, olyan nem volt, aki nem kapott volna támogatást.

Gálfi Antal:

A támogatás miért ilyen bonyolult? Miért nem a kiírásakor lehet tudni, hogy mit támogat a város és mit nem. Miért utólag dönt ebben egy bizottság.

Dr. Sipos Mihály:

A pályázatot a Heves Megyei Közoktatási Közalapítvány írja ki. A városnak itt olyan szerepe van, hogy felvállalja az általában 20 %-os önrészt. Nem a városhoz pályáznak.

Gálfi Antal:

A beadási határidő előtt dönt a bizottság abban, hogy mit támogat.

Dr. Sipos Mihály:

Van egy kötelező eszközjegyzék, erre lehet pályázni. Ezek nem nagy összegek. A kötelező eszközjegyzék azért kötelező, mert mindenkinek teljesítenie kell és a városnak felelősséget kell vállalnia. Mindenfajta segítség jól jön.

Áprilisba kerül kiírásra a pályázat és már májusba le kell adni. Nincs egy hónap a pályázat beadása között. Ez az egyszerűbb, hogy az önkormányzat bevállalja a húsz százalék önrészt. Ezt már bevállalja a költségvetés időszakában amikor még nem tudjuk, hogy lesz ilyen pályázat. Az utóbbi időben mindig volt pályázat, de a legkülönbözőbb összegekkel, egyértelmű a csökkenő tendencia. A kötelező eszközjegyzékben szereplő eszközökhöz adnak támogatást.

Dr. Sípos Mihály

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

81/2007.(X.16) sz OB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése **Oktatási Bizottsága** megtárgyalta a **Heves Megyei Közoktatási Közalapítványtól kapott pályázati támogatások önrészének biztosításáról** szóló előterjesztést és javasolja annak Közgyűlés elé terjesztését:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az önkormányzati fenntartású közoktatási intézmények részére az 1. számú melléklet részletezésének megfelelően mindösszesen 999 eFt egyszeri jellegű pótelőirányzat kerüljön lebontásra a Heves Megyei Közoktatási Közalapítványtól 2007. évben nyert pályázati támogatások 20 %-os önrészének fedezetére.

2. ***Javaslat a 2006. évi helyi iparűzési adóból az oktatási ágazatnak jelölt támogatás felhasználására (OB.)***

Előterjesztő:

Szőkéné Komenczi Anikó, Irodavezető

Előadó:

Csontosné Kovács Mária, Gazdasági ügyintéző

Csontosné Kovács Mária:

Ezt az Előterjesztést második körben tárgyalja a bizottság. A döntés úgy szökött, hogy általánosan az oktatási ágazatnak felajánlott összeg terhére kerüljön egy pályázati kiírás az általános iskolák részére. Valamennyi iskola nyújtott be pályázatot. A rendelkezésre álló

keretösszeg 1796 e Ft, a beérkező igények pedig mindösszesen 3 457 e Ft-ot tettek ki. Hiányként jelentkezik 1661 e Ft. Több javaslatunk is van a hiánynak a kezelésére. A VII/13-as tartalék előirányzaton van olyan összegű rendelkezésre álló forrás, amiből ezt meg lehet oldani. A címszámra betervezett összegnek a csökkentése nem jelent nagyon nagy hátrányt a későbbiekben. Úgy gondoljuk, hogy ez az összeg hasonló módon a címszámban megnevezett feladatellátást megfelelően fogja szolgálni, nem személyi juttatás és járulék előirányzatok vonatkozásában hanem taneszköz fejlesztés formájában. Nagyon pozitív volt a hatása az intézményeknél és teljes körben érdeklődést mutattak és vannak kimondottan színvonalas kezdeményezések.

Dr. Sípos Mihály

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

82/2007.(X.16) sz OB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Oktatási Bizottsága megtárgyalta a 2006. évi helyi iparüzési adóból az oktatási ágazatnak jelölt támogatás felhasználására vonatkozó javaslatot és **saját hatáskörben** az alábbi döntést hozza:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Oktatási Bizottsága a 2006. évi helyi iparüzési adóból az oktatási ágazatnak jelölt **1 796 e Ft** összegű támogatást kiegészítve a 2007. évi önkormányzati költségvetés **VII/13** címszámról **1 661 e Ft-tal**, azaz összességében **3 457 e Ft-ot** - pályázat alapján - az általános iskolákban folyó természettudományi képzés taneszköz fejlesztésére fordítja az alábbi részletezésnek megfelelően:

Intézmény megnevezése	A támogatás összege (e Ft-ban!)
❖ „Sancta Maria” Általános Iskola, Leánygimnázium, Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény:	300
❖ Eszterházy Károly Főiskola Gyakorló Általános Iskola, Középiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény:	299
❖ Deák Ferenc Római Katolikus Általános Iskola:	286
❖ Arany János Általános Iskola és Szakiskola:	300
❖ Felsővárosi Általános Iskola (iskolaegységenként bontva):	890
❖ Lenkey János Általános Iskola:	299
❖ Hunyadi Mátyás Általános Iskola:	261
❖ Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola:	300
❖ Móra Ferenc Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola:	223
❖ Pásztorvölgyi Általános Iskola és Gimnázium:	299
Mindösszesen:	3 457

Fedezete: - a 2006. évi iparüzési adóból az oktatási ágazatnak felajánlott **1 796 e Ft**, valamint
- a VII/13 címszámról polgármesteri hatáskörben történő átcsoportosítással illetve kibontással **1 661 e Ft**

Az Oktatási Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatal Közoktatási Irodáját, hogy a döntésnek megfelelően készítse elő a támogatási megállapodások megkötését, valamint, hogy lássa el a támogatások felhasználásával, elszámolásával és ellenőrzésével összefüggő feladatokat.

Felelős: a Jegyző megbízásából

Szökéné Komenczi Anikó
Közoktatási Iroda Vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda Vezetője

Határidő: - a megállapodások megkötésére: 2007. október 25.
- elszámolási, ellenőrzési feladatokra: 2008. április 30.

3. Előterjesztés az önkormányzati fenntartású kollégiumok felújítására és kihasználtságának növelésére (OB., KGB., PB.)

Előterjesztő:

Gadavics Gyula, Irodavezető

Előadó:

Kun Sándor, ügyintéző

Kun Sándor:

Az előterjesztés műszaki oldaláról közelíti meg a helyzetet. Alapvető cél, hogy az intézményhálózat hosszútávon gazdaságosan működjön. Az épületek műszaki állapotának olyan szintre hozása, hogy az üzemeltetés költségeit alacsony szinten lehessen tartani. A tanulmány a műszaki állapotok és komfortfokozat javítására tesz javaslatot.

Flaskay Miklós:

Kétharmadára csökkent a kollégiumi férőhelyek kapacitása. További térvesztés fog bekövetkezni, ha ne korszerűsítünk. A nem önkormányzati kollégiumnak jobb a kihasználtsága.

A Szilágyinál a „B” épület egy jó, korszerű felújított épület. Az „A” épület egy lerobbant állapotú, rosszabb mint a Wigner volt mielőtt kiengedtük alapítványba.

Gálfi Antal:

Nem szerencsés a Szilágyi „A” épülete „B” épülete úgy lenne jó ha lenne 1-es és 2-es változat, akkor a Szilágyi „A” és „B” betűi nem keveredne. A jelenlegi férőhelyes felsorolásnál pld. nincs feltüntetve, hogy „A” változat a korszerűsítetté, meg bent van, hogy „B” változat.

A „kereskedelminek” a Mátyás király úti kollégiumára már nem lenne érdemes költeni.

Pásztor Gyula:

A polgármester Úrnál tartott megbeszélésen elhangzott, hogy a Szilágyin kívül a többi kollégiummal azért nem lehet pályázni, mert egyértelműen kizárja a jogszabály, hogy a TISZK-ben lévő intézmények nem pályázhatnak. A másik három kollégium a TISZK-ben lévő intézménynek a része.

Polgármester Úr feladatként adta ki (záros határidőn belül) a Területfejlesztési Iroda munkatársának, hogy nézzen utána, hogy a TISZK-ben lévő intézményeknek milyen pályázati lehetőségük van, van-e egyáltalán lehetőségük pályázni.

Dr. Sipos Mihály:

A régióban 1,3 millió Ft van.

Csákvári Antal:

A Szilágyinál csak „B” épületet látok. Az előterjesztésben csak „A” épületről van szó. Szó volt „A” és „B” épületről is. Az „A” épület a leromlottabb. Bemutatták az épületet és miért nincs itt a „A” épületnek a felújítása, ahol már sok helyen „tűzoltó munka” kellene.

Dr. Sipos Mihály:

Azt kell eldönteni, hogy mi legyen a szakképzéssel. Folyamatban vannak a tárgyalások. Azt kell eldönteni ennek az előterjesztésnek a kapcsán azzal kell egyetérteni, hogy az önkormányzat a kollégiumokat fejleszti, jó ha pályázati forrásokat igyekszik bevonni, jó ha a Szilágyi kollégium épületét felújítja. Arról van szó, hogy a rosszabb állapotú „A” épületet, ha az megtörtént akkor a másiknak a komfortfokozatát is lehet növelni. Az a szerencsés ha valamennyi kollégiumra jut forrás, hiszen valamennyi kollégium állapota hagy maga után kívánni valót, nem felel meg a modern kor követelményeinek. Meg kell tenni mindent annak érdekében, hogy legyen rá forrás. Meg kell tenni mindent, hogy az oktatási koncepcióban rögzített alapelvek érvényesüljenek, hogy figyelembe vegyék a tanulói létszám tendenciákat. A felújítási program valamilyen módon kerüljön be a költségvetésbe, erről tudunk most határozni. Ez lesz a feladata a Polgármesteri Hivatal szakirodájának. A pályázatokat folyamatosan lehet beadni.

Gálfi Antal:

A mezőgazdasági kollégiumába nincsen gyerekek, így zavartalanul lehetne felújítani.

Dr. Sipos Mihály

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja az Előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a 2007-2008. évi ROP pályázatra a Szilágyi Erzsébet Gimnázium kollégium felújítással az Önkormányzat pályázzon.

83/2007.(X.16) sz OB döntés

A Bizottság megtárgyalta az önkormányzati tulajdonú kollégiumok felújítására tett javaslatot, és az alábbi döntést hozza:

A felújítási programot be kell építeni a költségvetés felújítási javaslatába.

Az oktatási koncepcióban rögzített alapelvek, a tanulói létszámtendenciák, az össz városi kollégiumi és diákszálláshely kapacitások figyelembe vételével, több alternatívás üzleti terv kidolgozása mellett a Polgármesteri Hivatal szakirodái készítsék el a felújítási, és üzemeltetési program pénzügyi, és finanszírozási terveit.

4. *Előterjesztés az Önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására*

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Nincs szóbeli kiegészítés, hozzászólás.

Dr. Sáros Mihály

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

84/2007.(X.16) sz OB döntés

A bizottság megtárgyalta az önkormányzati intézmények előirányzatának módosítására tett javaslatot és támogatja annak Közgyűlés elé terjesztését.

5. *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a fiatalok helyi életkezdési támogatásáról (KGB, ISB, PB, JÜB, Kgy)*

Előterjesztő:

Jánosi Zoltán, tanácsnok

Szeleczki János:

A csökkenő gyereklétszám a városban már tartósan 5 % alatt van. A fiataloknak nincs munkalehetősége a másik probléma a város természetes fogyása. Mindenképpen kell foglalkozni de viszont nem biztos, hogy ez a jó megoldás amiről a tanácsnok Úr tett előterjesztést. A Szociális bizottsági ülésen is rendkívül nagy vita volt ezzel kapcsolatban, nem is fogadta el a bizottság ezt. Nagy sok ötlet hangzott el, ennél jobb ötleteket kellene nekünk is előhozni.

Dr. Sipos Mihály:

Ez a kezdeményezés egy pozitív dolog. Nyilvánvaló, hogy a Közgyűlés döntött arról, hogy a rendeleteket egy fordulóban tárgyalják nagyon alaposan utána kell nézni. Ötleteket kell gyűjteni, ki kell tárgyalni és úgy behozni, amikor már valóban úgy érdemben lehessen tárgyalni. Ezt nagyon széles körben ismerjék meg.

Csákvári Antal:

Ez amiről szólnék az évente húszmilliónál több kiadást jelentene a városnak. Nem is annyira a pénz a lényeg, hogy húsz- vagy százmillióba kerül a városnak mert az úgy a fontos. A város lakosainak a létszáma elkezdődjön növekedni. Ez ügyben pozitív ez a kezdeményezés. A negyvenezer forintot egy eszmei értéknek tartom. Hatékonyabb lenne ha állandó lakóhellyel rendelkező fiatal házásoknak adnánk 50-60 ezer forintot. A fiatal házásokat támogatnánk indításként. Talán így is elérhetnénk azt a célt, hogy a fiatal házások továbbra is itt maradnának Egerben.

Segítenünk kell, hogy szülessen több gyerek a családokban. Nem tartom igazán jónak ezt a negyvenezer forintot az állandó lakhellyel rendelkező gyerekeknek, ami majd valamikor átvételre kerülhessen és startszámlára fizessünk be.

Flaskay Miklós:

Azt szeretném kérni, hogy támogassa ezt ha nem is kap közgyűlési többséget. Akkor is más irányvonalba, valamilyen pozitív ügy kerüljön elfogadásra.

Gálfi Antal:

Egy pályázati alapot kellene létrehozni. Meggyőződésem, hogy a célt jobban szolgálja. Akkor alaposabban meg lehet nézni, hogy kinek adunk, mióta él itt, mi a szándéka és nem mindenkinek a kezébe nyomunk valamit. A célnak sokkal jobban megfelel.

Karsai Istvánné:

Az ötlet nagyon jó, hogy a fiatalok maradjanak itt és gyerekek szülessenek. A pályázatos formával egyet lehetne érteni úgy, hogy létre lehetne hozni az önkormányzatnak egy alapítványt.

Az alapítványi formát azért tartanám jónak, mert akkor pályázatokat lehetne keríteni és kevesebbe kerülne esetleg az önkormányzatnak.

E a kérdés megérne egy nyilvános vitát, mindenféle fórumon, ahol az emberek hozzászólhatnak.

Dr. Sipos Mihály:

Ez a rendlettervezet olyan, hogy rögtön közgyűlés elé vinni azért veszélyes, mert ha ezt „lemossák,” az sokkal rosszabb, mint ha nem kerül oda. Maga a probléma, amivel foglalkozni akar, az élő és azzal foglalkozni is kell. A fiatalok életkezdéséi támogatásának formájának a megtalálása olyan tartalék Eger város működésében, fenntarthatóságában, fejlesztésében, ami nagyszerű dolog lehet. Mindenképpen foglalkozni kell vele, mindenképpen össze kell gyűjteni nagyon sok ötletet, javaslatot. Szülehetnek civil fórumokon egészen kiváló ötletek hasznosíthatóbbak, mint ami egy-egy bizottságban megszületik. Fontosabbnak tartanám ennek felszínen tartását mint, hogy a következő közgyűlésre bevigyük.

Azt a javaslatot tenném, hogy az Oktatási bizottság ebben az irányba menjen el.

Szeleczi János:

Ez jó gondolat amit Elnök Úr mondott. Ez egy képviselői indítvány valóban egy jóval szélesebb körű elképzelést takarjon a későbbiben és egy megalapozott dolgot kell a döntési fázisba hozni. A vélemények alapján ez egy képviselői indítványon messze túl mutat, sokkal megalapozottabb döntés kell, hogy legyen, nagyon sok számítást kell mellérendelni. A pályázati forma jobbnak tűnik. Ez több mint egy képviselői indítvány, ezt alaposan meg kell fontolni.

Csákvári Antal:

Most ne döntsön az Oktatási Bizottság, legyen egy szélesebb társadalmi vélemény kérés. Adjuk szélesebb körben vélemény nyilvánításra Eger polgárainak, vagy aki ehhez hozzá szeretne szólni. Nem tartja jónak senki a startszámla nyitást, hanem maga a cél jó, de nem ez a forma. A későbbiekben eldöntendő, hogy milyen formában támogatja Eger város Önkormányzata. Ilyen formába ne kerüljön Közgyűlés elé.

Dr. Sipos Mihály

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság nem támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

Fogadjuk el a témával való foglalkozást, fölvetést. Maga a cél az támogatható, ezt tartsuk napirenden minél szélesebb körben. Bizottságok és civil fórumok tárgyalják meg. Ezt a felvetés egyhangúlag támogatta a bizottság.

85/2007.(X.16) sz OB döntés

A Bizottság megtárgyalta a fiatalok helyi életkezdési támogatásáról szóló rendelet-tervezetet és nem támogatja annak Közgyűlés elé terjesztését.

6. *Javaslat eredményességi támogatás felosztására (ISB, OB)*

Előterjesztő:

Szőkéné Komenczi Anikó, Irodavezető

Előadó:

Hegedűs Gábor, Sport-ügyintéző

Nem volt szóbeli kiegészítés.

Dr. Sípos Mihály

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság tájékoztató jelleggel egyhangúlag elfogadta.

86/2007.(X.16) sz OB döntés

A Bizottság megtárgyalta az iskolai- és diáksport 2007. évi eredményességi támogatására tett javaslatot és a következő határozatot hozta:

1.) Támogatja az Alsó- és középfokú Diáksport Bizottság által az alábbiakban részletezett módon tett javaslatot.

Ssz.	Iskola, sportszervezet	Diáksportkörök, egyesülete számlaszámái	Összeg (e Ft-ban)
1.	Egri Szent Györgyi Albert DSE	10403507-35006217-00000000	405
2.	Deák F. Római Katólikus Ált. Isk. ISK	11102003-18571217-37000004	20
3.	Balassi Bálint Ált. Isk. DSE	OTP 11739009-20100779	120
4.	Hunyadi Mátyás Ált. Isk. DSE	OTP 11739009-20101055	335
5.	Pásztoryölgyi Ált. Isk. és Gimn. DSE	OTP 11739009-20138217	140
6.	Gárdonyi G. Ciszterci Gimn. ISK	BB Rt. 10103513-47664129-00000003	190
7.	Neumann J. Közgazd. Szakk. G. ISK.	OTP 11739009-20144009	160
8.	Wigner J. Műszaki, Inform. Középisk. ISK	11102003-18584903-36000001	100
9.	Sancta Maria Általános Iskola és Gimn. DSE	OTP 11739009-20106490	10
Összesen:			1480
Ssz.	Iskola, sportszervezet	Diáksportkörök, egyesülete számlaszámái	Összeg (e Ft-ban)
1.	Tinódi Sebestyén Általános Iskola ISK	12033007-00102630-00100005	20
3.	Felsővárosi Általános Iskola ISK	12033007-00102623-00100005	20
5.	Dr. Kemény Ferenc Ált. Isk.	12033007-00104632-00100003	510
4.	Dobó István Gimnázium ISK	12022007-00102608-00100006	100
5.	Andrássy György Közgazdasági Szki ISK	12033007-00102620-00100008	250
6.	Egri Ker. Mezőgazdasági és Vendéglátóip. Szakk. Szakisk. és Koll. ISK	12033007-00102616-001000005	50
7.	Szilágyi Erzsébet Gimnázium ISK	12033007-00102618-00100003	100
8.	Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakközépiskola ISK	12033007-00102613-00100008	70
Összesen:			1120

Határidő: azonnal

Felelős: A jegyző megbízásából

Szókéné Komenczi Anikó

Közoktatási Iroda vezetője

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági Iroda vezetője

7. Előterjesztés kiemelkedő sportolók tanulmányi támogatására (OB, ISB)

Előterjesztő:

Szókéné Komenczi Anikó, Irodavezető

Előadó:

Hegedűs Gábor, Sport-ügyintéző

Hegedüs Gábor:

Ez pályázat útján történik ez már hatodik éve sikerült a költségvetésből elkülöníteni amiből nyolc tanulót tudunk támogatni. Itt elsősorban a sporteredmények számítanak. Itt nem a tanulmányi eredmény. Kiemelkedő sport eredmények alapján egyszeri 56.250,- Ft-os tanévkezdési támogatásban részesülnek

Dr. Sípos Mihály

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság tájékoztató jelleggel egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

87/2007.(X.16) sz OB döntés

A bizottság megtárgyalta a kiemelkedő sportolók tanulmányi támogatásáról szóló javaslatot és támogatja, hogy az alábbi sportolók részesüljenek támogatásban:

Ssz.	Név	Sportág	Iskola
1.	Asszonyi Evelin	atlétika	Gárdonyi G. Gimn.
2.	Hegyí Júlia Éva	ritmikus sportgimn.	Felsővárosi Ált.Isk. Tinódi S. Tagiskola
3.	Köves Péter	birkózás	Felsővárosi Ált. Isk.
4.	Majoros Ármin Mózes	birkózás	Gárdonyi G. Gimn.
5.	Gotyár József	atlétika	Gárdonyi G. Gimn.
6.	Simon Alexandra	floorball	Hunyadi M. Ált. Isk.
7.	Lőcsei Bence	atlétika	Dr.Kemény F.Ált.Isk.
8.	Szabó András	ökölvívás	Arany J.Ált. Iskola
9.	Pető Csilla	atlétika	Móra F. Ált. Isk.

Felelős: Szőkéné Komenczi Anikó irodavezető
Juhász dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Határidő: azonnal

8. *Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények működtetéséről* (KGB, ISB, PB, OB, Kgy)

Előterjesztő:

Szelezcki János, alpolgármester

Előadó:

Hegedüs Gábor, Sport-ügyintéző

Meghívott:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Szeleczki János:

Az Agria-Komplexum-nak ez év december 31-én lejár a szerződése. Amennyiben önkormányzati működtetésbe hozzuk, akkor egy gazdaságosabb kivitelezésnek látszik. Aggasztó a sportlétesítményeink állapota. Úgy gondolom, ha magánkézbe adjuk ki, akkor ez a helyzet rohamosan fog romlani. Az önkormányzatban nagyobb felelősséggel, odafigyeléssel próbáljuk majd megoldani ezeket gondokat, problémákat.

Hegedüs Gábor:

Az elmúlt 4-5 év nem igazán igazolta, hogy ezzel jól jártunk. A gondot levette az önkormányzatról, de a szinten tartás sem igazán valósult meg. Kezeletlenek az atlétika pályák. Másfél éve nincs melegvíz az edzőteremben. A felügyeletet a Főmérnöki Iroda látta el.

Szeleczki János:

A műfüves pályának nem lett megrendelve a felújítása, emiatt hepehupások, karbantartások elmaradtak. Az Önkormányzat nem figyelt oda, arra a dologra, hogy ennek a Kft-nek ne csak az legyen a célja, hogy beszedje a pénzt. A felújításokkal meg nem törődött.

Csákvári Antal:

A műfüves pálya beruházásnál a kivitelezés elhibázott volt és nem történt meg az ellenőrzés. Úgy alakították ki az alapozást, hogy amikor ráment a műfü borítás az okozza a hepehupát. Nem a karbantartás elmulasztása miatt keletkeztek a hibák, már a kivitelezéskor keletkeztek. Az, hogy a vízelvezetés nincs megoldva az is beruházási hiba. Az önkormányzat ezt a munkát át vette, van ennek egy garanciális ideje. A beruházót rá kellett volna venni, hogy a hibákat javítsa ki (esetleg garanciában).

Gálfi Antal:

El kellene gondolkozni, hogy nyílt pályázatot kellene kiírni a működtetésre.

Flaskay Miklós:

Amennyiben létrehozunk egy intézményt nem kellene-e megvárni azt a kérdést, hogy eldőljön és ahhoz integrálni szintén ezt a működtetést.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

A Sportlétesítmények további üzemeltetését intézményi formában kívánjuk megoldani, úgy hogy a Városi Sportiskola keretein belül történjen a működtetés. A Sportiskola most is részben önálló, nincsen gazdasági egysége.

Szeleczki János:

A pályaépítésnél az egy súlyos hiba volt csapadékvíz elvezető rendszer megépítése nélkül. A bejárásnál állapították meg a hiányosságokat. Olyan gépet vettek, ami nem alkalmas arra, hogy a pályát felújítsák.

Dr. Sípos Mihály

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 1 tartózkodás mellett Közgyűlésre terjesztésre alkalmasnak tartja ez előterjesztést.

A Bizottság megtárgyalta az Önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények működtetéséről javasolja az előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

9.) Javaslat közoktatási intézmények rendezvényeinek támogatására

- A Farkas Ferenc Zeneiskola továbbképzést szervez a „teljesítményértékelés eredményei és buktatói” témakörben.

Az előadás megtartásának támogatására 50000,- Ft kerüljön az intézmény költségvetésébe biztosításra, dologi kiadásokra.

A Farkas Ferenc Zeneiskola előadás megtartásának támogatását 4 igen, 1 tartózkodással támogatta a bizottság.

- A Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 100. éves évfordulójának tervezett ünnepség megrendezéséhez anyagi támogatás biztosítását kéri az önkormányzattól.

A Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény tervezett ünnepség megrendezésének támogatását a bizottság egyhangúlag támogatta.

89/2007.(X.16) sz OB döntés

Eger Megyei Jogú Város Oktatási Bizottsága megtárgyalta a **közoktatási intézmények rendezvényeinek támogatására** vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozza:

1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Oktatási Bizottsága támogatja, hogy a „Teljesítményértékelés eredményei és buktatói” című témakörben szervezett előadás megtartására 50 000,-Ft (azaz Ötvenezer forint) egyszeri jellegű pótelőirányzat kerüljön biztosításra, dologi kiadásokra a rendezvényt szervező Farkas Ferenc Zeneiskola részére.

Fedezete: a 2007. évi önkormányzati költségvetés II/21/2/2/1/5 „Oktatási intézmények tanulmányi, szakmai versenyek támogatása (Oktatási Bizottság)” alcímszámának terhére 50 000,-Ft, a szükséges előirányzat átcsoportosítás végrehajtása mellett, támogatási megállapodás alapján.

2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Oktatási Bizottsága támogatja, hogy a Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 100 éves jubileumi rendezvényeinek támogatására 50 000,-Ft, (azaz Ötvenezer forint) kerüljön biztosításra az intézmény részére.

Fedezete: a 2007. évi önkormányzati költségvetés II/21/2/2/1/5 „Oktatási intézmények tanulmányi, szakmai versenyek támogatása (Oktatási Bizottság)”

alcímszámának terhére 50 000,-Ft, támogatási megállapodással megalapozva.

Felelős: Jegyző megbízásából:

Szókéné Komenczi Anikó
Közoktatási Iroda Vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda Vezetője

Határidő: 2007. október 30

Kmf.

Dr. Sipos Mihály
elnök

Vassné Haraszti Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető