

Jegyzőkönyv

Készült: a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén a Polgármesteri Hivatal tanácskozájában (Eger, Kossuth L. u. 28.) **2007. október 15-én.**

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Törőcsik Miklós	képviselő tag
	Bányász Róbert	képviselő tag
	Sneider Tamás	képviselő tag
	Dr. Gyulai Katalin	képviselő tag
	Dr. Palotai Zsuzsanna	irodavezető
	Dr. Szombathy Miklósné	irodavezető
	Jékli Sándor	meghívott
	Diószegi Lajosné	Civil Szervezetek részéről
	Ipacs Lászlóné	jegyzőkönyvvezető

Dr. Törőcsik Miklós köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a Bizottság határozatképes, mert a 7 bizottsági tagból 4 megjelent. Tájékoztatást adott arról, hogy Pál György, a Bizottság Elnöke külföldi tartózkodása miatt kérte fel őt arra, hogy vezesse le a bizottsági ülést.

Bányász Róbert kérdezte Dr. Törőcsik Miklóstól, hogy Pál György hivatalos ügyben tartózkodik-e külföldön?

Dr. Törőcsik Miklós elmondta, hogy Pál György az Európai Parlament meghívására utazott ki Brüsszelbe. A napirendeket illetően szavazásra kérte fel a Bizottság tagjait, majd megállapította, hogy a 8 napirendi pontot **egyhangúlag** elfogadták. Javasolta, hogy a 4. napirendi pontot tárgyalják meg elsőként, mert a meghívott vendég már megérkezett. A Bizottság egyetértett a javaslattal.

4./ sz. napirendi pont

Javaslat feladat-ellátási szerződés megkötésére a hajléktalanok ellátására

Dr. Törőcsik Miklós felkérte Jékli Sándort, a Konszenzus Alapítvány képviselőjét, hogy tájékoztassa a Bizottságot a javaslatról.

Jékli Sándor előadta, hogy jelenleg az Eger, Kertész u. 100. sz. alatt a Családsegítő Intézet Gondozói Háza működik. Az épületben 26 férőhelyes gondozó-ápolói szolgálat működik, egy 10 férőhelyes átmeneti szállás, és 34 férőhellyel a hajléktalanok éjjeli menedékhelye. Az előzmények kapcsán ismertette, hogy a nyár folyamán megkezdődött az épület tetőfelújítása pályázati pénzből, mert egy korábbi munkálat során a tető beszakadt. Akkor az épületet megvizsgáltatták, azt életveszélyessé nyilvánították. Jelenleg is folyik a statikai vizsgálat, hogy egyáltalán felújítható-e az épület. Ezt az információt a Családsegítő Intézet továbbította a fenntartó Önkormányzat felé, s ezután egyeztetésre került sor. Az egyeztetések során azt javasolták – tekintve, hogy az épület állaga nagyon rossz – hogy ne ennek az épületnek a felújításában gondolkodjon az Önkormányzat, hanem keressen más megoldást a hajléktalanok részére úgy, hogy létrehoz egy másik intézményt, egy nappali melegedőt. A nappali melegedőt két dolog miatt tartotta fontosnak, egyrészt sok egyeztetésre hívják őket, ahol kiderül, hogy a hajléktalanok zavarják a környéken lakókat, másrészt azért kellene egy nappali melegedőt létrehozni, hogy a hajléktalanokat nappal is be tudják fogadni. A javaslatot

A és B variációban terjesztették elő. **A variáció:** gondolja végig az Önkormányzat, hogy értékesíti-e ezt a telket, és hogy saját beruházással egy új intézményt hozzon létre. **B variáció:** gondolja végig az Önkormányzat, hogy feladat-ellátási szerződéssel kívánja-e ezt megvalósítani. A javaslat után további egyeztetés nem történt, az Önkormányzat ezek után úgy döntött, hogy kiírja a pályázatot, az Alapítvány így adta be feladat-ellátásra a pályázatát.

Dr. Törőcsik Miklós kérdezte, hogy tulajdonképpen arról kell-e most dönteni, hogy Közgyűlés elé kerüljön a javaslat?

Jékli Sándor véleménye szerint lehet dönteni a pályázatról, a pályázatról való döntés értelmezése szerint azt jelenti, hogy el kezdődhet egy egyeztetés, melynek eredménye az lehet, hogy létrejön egy feladat-ellátási szerződés, ebben az esetben kell majd újra visszahozni a Bizottság elé, hogy ezt jóváhagyja.

Dr. Törőcsik Miklós tartalmi kérdésekkel fordult Jékli Sándorhoz. Elsőként az iránt érdeklődött, hogy a hajléktalan ellátás helyileg hol lenne, másrészt mikortól kezdődne, és az átmeneti ideig mi történne.

Jékli Sándor megjegyezte, hogy az anyagban szándékosan nem szerepeltették, hogy ez helyileg hol lenne, mert az már most nyilvánvaló, hogy bárhol is lenne, lakossági ellenállással lehetne számolni. Próbáltak olyan helyet keresni, ahol nincsenek közvetlen szomszédok, lehetőleg távol lenne egy olyan környéktől, ahol sokan laknak. Felmerült Felnémeten, a Tárkányi úton a MEFAG fatelepének az irodaépülete. Ez az ingatlan magántulajdonban van, eladó, és ezt azért tartaná alkalmasnak, mert csak az utca elején vannak lakóházak. Felnémeten biztos lenne egy erőteljes tiltakozás, de abból a szempontból mégis csak más lenne, mint a Kertész u. 100., ahol a közvetlen szomszédságban vannak a lakóházak.

Dr. Törőcsik Miklós kérdezte, hogy ez mikortól valósulhatna meg.

Jékli Sándor elmondta, hogy várják a statikai vizsgálat eredményét, jelenleg az intézmény 3 millió Ft-ot nyert a tető felújítására, ebből 2 millió Ft áll még rendelkezésükre. A döntéstől függően, hogy marad-e ott az intézmény, vagy nem, mert ha nem, akkor legalább 1 millió Ft önkormányzati forrás kell, ha tartósan ott marad a hajléktalan ellátás, akkor plusz 1 millió Ft-ra lesz szükség.

Bányász Róbert megjegyezni kívánta, hogy hasonló jellegű ajánlatot olvasott, ám meglepődve tapasztalta, hogy a Bizottság elé csak ez az egy pályázat került, emiatt nem kívánt állást foglalni ebben a napirendi kérdésben.

Dr. Gyulai Katalin kérdezte, hogy volt-e több pályázó?

Dr. Palotai Zsuzsanna hangsúlyozta, hogy még csak hivatalos érdeklődő sem volt, csak a Konszenzus Alapítvány nyújtotta be a pályázatát.

Sneider Tamás kérdezte, hogy a Tárkányi úton lévő irodaépületet az alapítvány vásárolná-e meg?

Dr. Törőcsik Miklós kiemelte, hogy az alapítvány a feladatot vállalná el egy feladat-ellátási szerződés keretében, de saját ingatlanában és saját működtetésében.

Dr. Gyulai Katalin kérdezte, hogy az alapítványnak mi abban az üzlet, hogy 80 millió Ft-ért megvesz egy ingatlant, és a hajléktalan ellátásért aprópénzt kap cserébe.

Jékli Sándor erre úgy reagált, hogy szerinte a szociális területnek biztosan van egy-két olyan területe, amit ha valaki úgy akar csinálni, származhat haszna belőle, bár megjegyezte, hogy pont ezeket a tevékenységeket a szociális törvény a normatívák utasításaival kívánja kiszűrni. Folytatta azzal, hogy jelenleg a hajléktalan szálló úgy néz ki, hogy ott ápoló-gondozó otthon van, menedékhely van, és átmeneti szállás. Számításaik szerint a központi költségvetésből a normatíván felül 28 millió Ft-ot kell még hozzá tenni. Ennek legnagyobb részét a gondozó-ápoló szolgálat viszi el, részben azért, mert 26 férőhellyel működik, és 50 férőhellyel lenne gazdaságosabb a működtetése, mert a különböző létszámú normatívákat az 50 főre állapítják meg.

Dr. Palotai Zsuzsanna az elhangzottakat megerősítve hozzáfűzte, hogy ez technikailag is így van, hiszen 24 órás szolgálatba egy ápolót az év 365 napjára 12-t kell kiállítani akkor is, ha 26 ember van, és akkor is, ha 50.

Jékli Sándor számítása szerint, maga az egész konstrukciót, úgy, hogy a normatívából kijöjjön, kistérségi feladat-ellátásban lehetne megoldani, olyan formában, hogy az önkormányzatnak és a kistérségnek sem kellene plusz pénzt hozzá tenni. Véleménye szerint ezt gazdaságosan nem lehet működtetni, úgy, hogy valamilyen eredményt, vagy profitot produkáljon, nem lehet működtetni, legfeljebb költséghatékonyabban lehet a működtetést megoldani. Ez a költséghatékonyság – ha ez a beruházás megvalósul – 3 tényezőtől adódhat. Az egyik tényező, ha megemelt férőhelyszámmal működik, ami azt jelenti, hogy bizonyos költségek több férőhelyre oszlanak el, ezután nagyobb az állami normatíva. A másik tényező az, hogy a kialakításnál különböző szempontokat figyelembe lehet venni. A Kertész úton is lehetne nagyobb beruházással költséghatékonyságot elérni, de ez valóban nagy volumenű beruházást igényelne. (pl. csapok kicserélése, stb.) A harmadik tényező az lenne, hogy nem intézményi működésben valósulna meg, amikor ugyanis nem az önkormányzat a fenntartó, akkor részben bizonyos pályázati források jobban megnyílnak, mert sok pályázatnál civil szervezet, társadalmi szervezet is pályázhat. Azok a pályázati lehetőségek lekorlátozódtak, amiket intézmény tud benyújtani.

Sneider Tamás kérdezte, hogy abban az esetben, ha az alapítvány megkapja a feladatot, az ingatlanvásárláshoz hitelképes lesz-e, vagy kezességvállalásra lesz szükség?

Jékli Sándor véleménye az volt, hogy mindenképpen hosszadalmas egyeztetésekre lesz szükség, és számolniuk kell kockázati tényezővel is. Abból indultak ki, hogy a Kertész u. 100. esetében egy vis maior helyzet alakult ki, emiatt számítanak állami támogatásra. Számítanak továbbá önkormányzati támogatásra is, bármilyen konstrukció is jön létre, azt tulajdonjog arányban vagy bármilyen jogi formában be kell jegyeztetni az ingatlanra, és ezáltal osztott tulajdon jön létre. Ez abból a szempontból lenne az Önkormányzat számára előnyös, hogy lenne egy garancia arra az esetre, ha kiszáll egy szervezet, az Önkormányzatnak elővásárlási joga lenne. Számításai szerint az Alapítványnak 60 milliós hitelt kell felvennie, de egy dolog miatt mindenképpen érdemes lenne most dönteni. Fontos lenne, hogy ez a dolog bekerüljön az Önkormányzathoz, hogy meg lehessen vitatni, mert szerinte ebbe a projectbe csak akkor tudnak belevágni, ha ezt a többség támogatja.

Dr. Palotai Zsuzsanna is fontosnak tartotta, hogy egy ilyen nagy volumenű dolog kizárólag előzetes hivatali egyeztetések után indulhasson el. Ez a folyamat többlépcsős, elsőként

vizsgálódni kellett, hogy melyik alapítvány mozdul rá erre a feladatra, majd utána a pályázatból kiderül, hogy milyen feltételekkel kezdene neki a pályázó, s ezek ismeretében kell egyfajta szonda jellegű döntés, hogy a testület milyen arányban áll emögött. Hozzátette még, hogy országos szinten is sokfelé dolgoznak feladat-ellátási szerződés keretében alapítványok, de a hajléktalan ellátásban különösen.

Bányász Róbert egyetértett a Dr Palotai Zsuzsanna által elmondottakkal, az ő véleménye is az volt, hogy ki kell mondani X és Y nélkül egy lehetőséget, és ezt kell a későbbiekben továbbgondolni.

Dr. Palotai Zsuzsanna hangsúlyozta, hogy most a Közgyűlés elé való terjesztésről kell dönteni, ha a Közgyűlés elfogadja, kidolgozásra kerül a feladat-ellátási szerződés, és majd azt kell újra elfogadni, mert nem átruházható hatáskör maga a feladat-ellátási szerződés megkötése, azt muszáj visszavinni a testület elé. Megjegyezte továbbá, hogy a szerződésben az a 13 pont, amiben a kiírásról és a pályázatról szó volt, az mind a 13 pont szerződéses kellék, azért kellett ajánlatot tenni erre a 13 pontra, mert a szociális törvény kimondja, hogy ennek a 13 pontnak benne kell lennie a megállapodásban.

Bányász Róbert kérte pontosan felolvasni a döntési javaslatot.

Dr. Törőcsik Miklós összefoglalta a Bizottság döntési javaslatát: a Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja, hogy a Közgyűlés első lépcsőben hozzon elvi döntést, fejezze ki szándékát a feladat átadására a Konszenzus Alapítvány Heves Megyei Szervezetére vonatkozóan. Ezt követően a Hivatal az Alapítvánnyal együttműködve dolgozza ki a feladat-ellátási szerződés részleteit, ami jóváhagyásra 2007. december 30-ig kerüljön vissza a Bizottságok és a Közgyűlés elé.

Kérdezte, hogy ki támogatja a döntési javaslatot. Szavazás után megállapította, hogy **3 igen** és **1 tartózkodással** a Közgyűlés elé való terjesztésről szavazott a Bizottság.

Jékli Sándor a bizottsági ülésről távozott.

72/2007. (X.15.) sz. döntés

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja, hogy a Közgyűlés első lépcsőben hozzon elvi döntést, fejezze ki szándékát a feladat átadására a Konszenzus Alapítvány Heves Megyei Szervezetére vonatkozóan. Ezt követően a Hivatal az Alapítvánnyal együttműködve dolgozza ki a feladat-ellátási szerződés részleteit, ami jóváhagyásra 2007. december 30-ig kerüljön vissza a Bizottságok és a Közgyűlés elé.

1./ sz. napirendi pont

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a fiatalok helyi életkezdési támogatásáról

Dr. Törőcsik Miklós ismertette, hogy az 1. napirendi pont egy egyéni képviselői indítvány, mely egy törvénynek a helyi csatlakozása. Előterjesztője Jánosi Zoltán, aki a bizottsági ülésen nem jelent meg.

Dr. Palotai Zsuzsanna tájékoztatta a Bizottságot, hogy vezetői értekezleten ezzel kapcsolatosan két dolog merült fel. Az egyik az volt, hogy abban az esetben, ha elviekben minden egri baba szülője él ezzel a lehetőséggel, akkor az kb. 20 millió Ft körüli összeget

jelent. A Polgármester Úr kérte őt arra, hogy az előterjesztővel beszélje meg azt, hogy a költségvetési koncepció szakaszába terjesszék ezt be. Elmondta még, hogy ő maga nem dolgozik ezzel a jogszabállyal, ami a 40e Ft-ot adja a gyerekeknek, tehát ezért nem tudott még utána nézni annak, hogy az állam ugyan kimondhatja a saját juttatásáról, hogy adómentes, de egy Önkormányzat a saját juttatásáról nem mondhatja ki ugyanezt, ezért véleménye szerint valahol a rendeletben meg kellene nevesíteni, hogy az Önkormányzat ezt egy rendkívüli gyermekvédelmi támogatásként adja, ami adómentes.

Dr. Gyulai Katalin megjegyezte, hogy bár ő nagyon gyerekpárti, de ez a javaslat neki még sem tetszik. Az anyag 1. oldalán utalt egy megfogalmazásra, mely szerinte nem fedi azt, ami a tartalma. „Javaslatot teszek, hogy Eger városban lakóhellyel rendelkező felnőtté váló gyermek önálló élete indulásakor biztonságosabb anyagi háttérrel kezdhesse meg a továbbtanulást, pályakezdést, az otthonteremtést és családalapítást.” Értelmezése szerint ez azt jelenti, hogy ez a gyerek Eger városában lakóhellyel rendelkező, felnőtté váló fiatal. A felnőtté váló fiatal a 18 éves életkorát betöltő fiatal, de ő nem lát garanciát arra, hogy aki itt születik, az itt is fog felnőtté válni. A másik problémát abban látta, hogy az a 40e Ft induló összeg vajon mit fog érne a gyerek 18 éves korára. Az volt a véleménye, hogy ezzel csak a bankok járnak jól, a vásárlói értékét tekintve a 40e Ft, mivel infláció alatt kamatozik, kb. 24-26e Ft körüli összeget jelent a gyerek 18 éves korára. A 3. dolog, amit kiemelt, hogy 2008. január 1-től ha a város pénztárcájából 40e Ft minden gyerekre kimegy, akkor miért nem adják ezt a 40e Ft-ot olyan gyerekeknek, aki most lesz 18 éves, legfeljebb kell tenni egy olyan kitétel, hogy 18 éves kora előtt legalább 4-5 évvel megelőzően egri állandó lakcímmel rendelkezzen.

Bányász Róbert módosító indítványként javasolta, hogy 4 millió Ft induló összeg legyen gyerekenként.

Sneider Tamás egyetértett Dr. Gyulai Katalin véleményével, megjegyezte még, hogy mielőtt Közgyűlés elé kerül az anyag, meg kellene ismerniük a Start számla feltételeit is.

Dr. Törőcsik Miklós véleménye szerint az csupán technikai probléma és megfogalmazás kérdése, hogy ki az egri. Célszerűnek tartotta volna ezt az előterjesztést két fordulóban tárgyalni, a felmerült problémák is ezt igazolták. Arra kérdezett rá, hogy ha a 40e Ft ott van a gyerek számláján, de időközben elköltözik, akkor ez az összeg visszavonható-e?

Dr. Palotai Zsuzsanna elmondta, hogy elő lehet írni, hogy fizesse vissza.

Dr. Törőcsik Miklós hozzátette még, hogy tulajdonképpen itt nem arról van szó, hogy kap a gyerek 40e Ft-ot, és 18 éves korára kamataival együtt megkapja, hanem arról, hogy a szülő ehhez az évek alatt gyűjtögethet.

Dr. Palotai Zsuzsanna megjegyezte ezzel kapcsolatosan, hogy a tapasztalat szerint az állami 40e Ft-hoz a szülők kb. 10 %-a tesz hozzá.

Dr. Törőcsik Miklós az anyag 4. §-ának 1. pontjával kapcsolatosan kérdezte, hogy a szülőnek kell-e benyújtania a kérelmet, tehát nem kapná ezt automatikusan?

Dr. Palotai Zsuzsanna hangsúlyozta, hogy igazolni kell hogy bárhol is született a gyerek, de egri állandó lakos lett.

Bányász Róbert a korábbi indítványát 400e Ft-ra módosította.

Dr. Törőcsik Miklós összefoglalta a bizottsági tagok által javasoltakat, majd kérte, hogy azokról egyenként szavazzanak.

Első módosító indítvány: az életkezdési támogatás összege 400.000 Ft legyen.

Megállapította, hogy **3 igen és 1 tartózkodással** a Bizottság elfogadta.

Második módosító indítvány: ne a 0 éves gyerek kapja, hanem feltételhez kötötten a 18 éves gyermek.

Megállapította, hogy **3 igen és 1 tartózkodással** a Bizottság elfogadta.

Harmadik módosító indítvány: a felmerült problémák, és javaslatok alapján az iroda dolgozza át a rendeletet-tervezetet, és újra kerüljön vissza Bizottság elé.

Megállapította, hogy **3 igen és 1 tartózkodással** a Bizottság elfogadta.

Dr. Palotai Zsuzsanna megjegyezte, hogy a továbbiakban az előterjesztő joga, hogy az anyagot változatlan formában beterjeszti-e Közgyűlés elé.

73/2007. (X.15.) sz. döntés

A Bizottság megtárgyalta a fiatalok helyi életkezdési támogatásáról szóló rendelet-tervezetet és nem támogatta annak Közgyűlés elé terjesztését.

A Bizottság az alábbi módosító indítványokat hozta:

- 1. Az életkezdési támogatás összege 400.000 Ft legyen.**
- 2. Ne a 0 éves gyerek kapja, hanem feltételhez kötötten a 18 éves gyermek.**
- 3. A felmerült problémák, és javaslatok alapján az iroda dolgozza át a rendelet-tervezetet, és újra kerüljön vissza a Bizottság elé.**

2./ sz. napirendi pont

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjáról és a külön szolgáltatások díjáról, továbbá a lakbértámogatás rendjéről

Dr. Törőcsik Miklós előjáróban leszögezte, hogy ez a rendelet két fordulót már megjárta, majd megjegyezte, hogy nem helyesli azt az eljárást, amikor a Közgyűlés egy napirendi pontot leszavaz, akkor azt addig viszik a Közgyűlés elé, míg meg nem szavazzák. A másik dolog, amire kitért az volt, hogy bár az anyagban az szerepel, hogy a Közgyűlésen érdemi változtatási javaslat nem hangzott el, ő úgy emlékszik, hogy a Közgyűlésen rendkívül jelentős módosító indítványokról volt szó. Javaslat volt pl. arról is, hogy lépcsőzetesen vezessék be a lakbéremelést.

Dr. Palotai Zsuzsanna megjegyezte, hogy ezeket a Közgyűlés nem szavazta meg.

Dr. Törőcsik Miklós úgy pontosította az általa elmondottakat, hogy bár valóban volt olyan javaslat, amit nem szavaztak meg, két alternatív javaslat közül az egyik lehetőséget viszont igen, ez be is került az anyagba.

Bányász Róbert támogatta a rendelet újra tárgyalását.

Dr. Törőcsik Miklós kiemelte, hogy a 14. §. arról rendelkezik, hogy ha pozitív változás áll be a bérlő életkörülményeiben, akkor kikerülhet a szociális körből, arra vonatkozóan viszont nincs rendelkezés, hogy ha valakinek a sorsában negatív változás áll be, bekerülhet a szociális körbe.

Dr. Palotai Zsuzsanna hangsúlyozta, hogy a bérlő ezt bármikor kérheti.

Dr. Törőcsik Miklós – egyéb észrevétel nem lévén – szavazásra kérte fel a Bizottságot. Megállapította, hogy **3 igen** és **1 nem** szavazattal a Bizottság javasolta a rendelet Közgyűlés elé való terjesztését.

74/2007. (X.15.) sz. döntés

A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az „Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése ____/2007. (___) rendelete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjáról és a külön szolgáltatások díjáról, valamint a lakbértámogatás rendjéről” című előterjesztést, és támogatta annak Közgyűlés elé terjesztését.

3./ sz. napirendi pont

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására

Dr. Szombathy Miklósné tájékoztatta a Bizottságot, hogy 3 lakás üresedett meg, a Dr. Nagy János u. 12. fsz. 4. sz. alatti lakást szociális alapon, a Knézich Károly u. 32. 1/3. sz. alatti lakást költségelví alapon, a Vízimolnár u. 10. 2/7. sz. alatti lakást, mivel nagyon lelakott, és sokba kerülne a felújítása, - az eddigi bevált gyakorlatnak megfelelően – közös költségvállalással, a Pozsonyi úti szociális bérlakásban kis alapterületű lakásban lakó részére javasolják bérbe adni. A közös költségvállalás azt jelenti, hogy egy kis lakásban élő vállalja, hogy beszáll ennek a lakásnak a felújításába, ő lesz ennek a bérlője, a helyére pedig a Pozsonyi útra a listáról kerül be valaki.

Dr. Törőcsik Miklós azt kérdezte az Irodavezető Asszonytól, hogy ha a Bizottság most döntést hoz, a kivitelezés csak később fog történni?

Dr. Szombathy Miklósné válaszában előadta, hogy a Közgyűlés fog dönteni, amelyik lakás már bérbe adható, közgyűlési döntés után másnap már lehet költözni.

Dr. Törőcsik Miklós szavazásra kérte fel a tagokat. Megállapította, hogy a Bizottság **4 egyhangú igen szavazattal** támogatta a javaslatot.

75/2007. (X.15.) sz. döntés

A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására készített javaslatot és egyetértett azzal, hogy a Közgyűlés elé az alábbi hasznosítási javaslat kerüljön betervezésre:

- 1.) Dr. Nagy János u. 12. fsz. 4. sz. alatti 1 szoba, 36 m2 alapterületű, komfortos bérlakást szociális alapon kell bérbe adni.**
- 2.) Knézich K. u. 32. 1/3. sz. alatti, 1 szoba, 43 m2 alapterületű, komfortos lakást a költségelví lakásra jogosultak jegyzékén lévő részére kell bérbe adni.**
- 3.) Vízimolnár u. 10. 2/7. sz. alatti, 2 szoba, 53 m2 alapterületű, összkomfortos lakást közös költségvállalással, a Pozsonyi úti szociális bérlakásban kis alapterületű lakásban lakó részére kell bérbe adni.**

5./ sz. napirendi pont
Javaslat a Családsegítő Intézet Alapító Okiratának módosítására

Dr. Törőcsik Miklós ismertette, hogy a Családsegítő Intézet Alapító Okiratába bekerül egy 675 hrsz-ú ingatlan.

Dr. Palotai Zsuzsanna elmondta, hogy ez a 675 hrsz-ú ingatlan a régi Felnémeti felújított óvoda épülete, ahol most gondozási központ, Felnémeti Községi Szolgáltató Ház és Idősek Klubja lesz.

Dr. Törőcsik Miklós – kérdés nem lévén – szavazásra kérte fel a Bizottságot. Megállapította, hogy **4 egyhangú igen szavazattal** a tagok elfogadták a javaslatot.

76/2007. (X.15.) sz. döntés

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő Intézet Alapító Okiratának módosítását a mellékelt tartalommal hagyja jóvá.

Dr. Palotai Zsuzsanna Egyéb napirend címén kéréssel fordult a Bizottság felé. Emlékeztette a Bizottság tagjait arról, hogy a legutóbbi címkézett adóról való döntés után 3 millió Ft maradt a címkézett adóból. Ismertette, hogy 3 fontos és méltányolható kérés érkezett hozzájuk. A Védőnői Szolgálat kereste meg az irodát, a védőnők 837e Ft-ért 3 db audioszettet szeretnének vásárolni, amivel iskolákba, óvodákba járnának ki hallásszűréseket végezni. A másik két kérés tulajdonképpen önkormányzati köteleesség, a VESZ-nek kellene 144e Ft-ot adni egy fogorvosi készülék emelőszerkezetére, ugyanis korábban tett az önkormányzat egy olyan ígéretet, hogy 100e Ft fölött vállalja ezeket a pótlásokat. A harmadik kérés egy iskolafogásztól érkezett, 195e Ft-ért egy polimerizációs lámpát szeretnének vásárolni, a kérés evidens, mert az iskola-fogorvos az önkormányzat saját alkalmazottja. Kérte a Bizottságot, hagyják jóvá az előterjesztett kéréseket.

Dr. Törőcsik Miklós szóbeli előterjesztésnek vette az elhangzottakat, szavazásra kérte fel a tagokat. Megállapította, hogy a Bizottság **4 egyhangú igen szavazattal** helyt adott az előterjesztett kérelmeknek.

Egyéb észrevétel nem hangzott el, **Dr. Törőcsik Miklós** megköszönte a részvételt, majd a bizottsági ülést bezárta.

K.m.f.

Ipacs Lászlóné
jegyzőkönyvvezető