

Jegyzőkönyv

Készült: a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén a Polgármesteri Hivatal II. sz. tanácskozójában (Eger, Dobó tér 2.) 2007. június 18-án tartott **nyílt** ülésről

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Pál György a Bizottság Elnöke köszöntötte a megjelenteket, majd megállapította, hogy a Bizottság határozatképes, mert mind a 7 bizottsági tag megjelent. Kérdezte a bizottsági tagokat, hogy elfogadják-e a napirendi pontokat, majd a szavazás után megállapította, hogy azt egyhangúlag elfogadták.

Kérte a Bizottságot, hogy a 9. napirendi pont tárgyalásával – a Családsegítő Intézet tájékoztatójával - kezdjék a bizottsági ülést, mert a Családsegítő Intézet munkatársai már megérkeztek. Felkérte a Családsegítő Intézet Vezetőjét a tájékoztató anyag ismertetésére.

9./ sz. napirendi pont

A Családsegítő Intézet tájékoztatója képviselői kérésre

Jékli Sándor a Családsegítő Intézet Vezetője előljáróban elmondta, hogy az elkészített tájékoztató anyagot a Szociális és Egészségügyi Irodán keresztül eljuttatták a képviselőkhöz. Bemutatta Nagy Juditot, az alapítvány szakmai vezetőjét, a Családsegítő Intézet szociális munkását, aki ismertetni fogja ezt a tájékoztatót, és választ ad a kérdésekre.

Nagy Judit a beszámolót azzal kezdte, hogy a Konszenzus Alapítvány 1996-ban jött létre, magánszemélyek alapították az ország nagyobb városaiban. Az alapítvány célja a szociálpolitika, a szociális munka fejlesztése, a szociális területen működő szervezetek együttműködésének fejlesztése, speciális élethelyzetű családok, gyerekek segítése, támogatása. Az alapítvány szervezeti egysége több szervezeti egységből áll, kitűzött célját, feladatát ezeken keresztül valósítja meg. Jékli Sándor a Konszenzus Alapítvány Elnöke, és a Heves Megyei Szervezet Elnöke. Ezek a szervezeti egységek külön önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységek, külön irányító testület felügyeli a működésüket, önálló adószámmal, KSH számmal rendelkeznek, és nagy előny, hogy ezek a szervezeti egységek együttműködnek. A Heves Megyei Szervezet a Családok Átmeneti Otthonát működteti az Egri Kistérségi Többcélú Társulással közösen, munkaerő-piaci közvetítéssel foglalkozik, forrásközpontot működtet. A Családok Átmeneti Otthona 2005 nyarán jött létre, 35 férőhelyes, 117 a családtagok száma, 100 %-os a kihasználtsága. 2006-ban az elhelyezett családok száma 33 volt, ami 117 embert jelent. A munkaerő-piaci közvetítés kapcsán elmondta, hogy 2006-ban 278 volt a munkát keresők száma, ebből 59 főt sikerült elhelyezni, ez egyébként komplett ellátást, tanácsadást nyújt, elhelyezkedést elősegítő tréningeket, képzéseket tart. A Forrásközpontról elmondta, hogy a szociális területen működő szervezetek számára van elsősorban, információszolgáltatást, tanácsadást nyújt, képzéseket biztosít, konferenciák szervezését, lebonyolítását vállalja. A Regionális Szociálpolitikai Tanácsról elmondta, hogy az alapítvány a tanács működésével kapcsolatos szervezési és adminisztrációs feladatokat látja el, háttéranyagokat készít, infrastruktúrát biztosít, számítógépes háttéranyagot nyújt, internet elérési lehetőséggel. A tájékoztatót a projektek bemutatásával zárta. Itt még említést tett arról, hogy ezek a projektek együttműködésben valósultak meg, az önkormányzat 1 fő projekt menedzsert biztosított a lebonyolításhoz, erről együttműködési megállapodás is készült.

Pál György megköszönte a tájékoztatót, kérte a bizottság tagjait tegyék fel kérdéseiket.

Dr. Magyar István a Perspektíva nevű program kapcsán kérdezte, hogy a pályázatra van-e hosszú távra is visszajelzés. Az elhelyezkedési mutatókra utalt még, a 292 főből csupán 100-at sikerült elhelyezni, kérdezte, hogy ezt sikerként lehet-e elkönyvelni.

Nagy Judit véleménye szerint mindenképpen eredményes a program. Azok az emberek, akiknek az elhelyezkedését elősegítették, 6 hónapig dolgoztak, tehát sikerült őket munkában tartani. Egész jó eredményekkel dolgoznak, de sok adat van, ami nem számszerűsíthető.

Jékli Sándor hozzáfűzte az elhangzottakhoz, hogy 1997-ben a Hajléktalan Szálló egy részében még gyerekes családok is voltak elhelyezve, amit ő nem tartott szerencsés megoldásnak. Majd annak következtében, hogy kijött a gyermekek védelméről szóló új törvény, az Önkormányzat jóváhagyásával a Hajléktalan Szállóban egy ápolói-gondozói intézmény kialakítására került sor, mely tulajdonképpen egy tartós bentlakásos intézmény lett idős emberek részére. A törvény szerint Eger város kötelező feladata lett a Családok Átmeneti Otthonának megoldása, de mivel a városnak beruházásra nem volt pénze, az alapítvány vállalta, hogy megoldja ezt a problémát. A Gyerekváros volt mosodájának épülete lett átalakítva 13 millió Ft-ért, itt kezdett el működni a Családok Átmeneti Otthona. Az a tény azóta is vitatott, hogy a Mocsáry úton ez az otthon jó helyen van-e, a lakossági fórumokból az szűrhető le, hogy a hely kiválasztás nem volt szerencsés, de akkor más reális lehetőség nem adódott. Majd született egy közgyűlési döntés, mely szerint a Kistérségi Többcélú Társulásnak adták át ezt a feladatot. A kistérségben betöltött feladat az, hogy az alapítványnak van tapasztalata ennek a működtetésében, ám jelen álláspontra szerinte, míg a kistérségnek nyereséges ez a szolgáltatás, addig az alapítványnak veszteséges. A finanszírozásban nem tudnak megegyezni a kistérséggel, most folyik felülvizsgálat arról, hogy egyáltalán folytassák-e ezt a szolgáltatást.

Sneider Tamás annyit tett az elhangzottakhoz, hogy jó és alapos tájékoztatást kaptak, kérdése annyi volt, hogy az egy fő külsős a Családsegítő Intézetben hogyan látja el a feladatát.

Jékli Sándor bemutatta Bene Balázsnét, aki a Családsegítő Intézetben látja el feladatát. Kiemelte, hogy Bene Balázsné értelmi fogyatékosokkal egy zenekart működtet, rendszeresen hívják őket, s ebben az esetben pl. nem is a zene az elsődleges szempont, hanem a gyerekek fejlesztése, szinten tartása.

Dr. Törőcsik Miklós az iránt érdeklődött, hogyan érintette az alapítványt az, hogy az önkormányzat 2 milliós támogatást vont meg tőlük.

Bene Balázsné elmondta, hogy ennek közvetlen, érinthető hatása nem volt, de az összműködésben természetesen volt ennek a pénzmegvonásnak szerepe.

Jékli Sándor hozzáfűzte még, hogy egyeztetniük kell a szervezetekkel, hogy kérjenek-e hozzájárulást, ugyanis likviditási gondokkal küzdenek, mert a pályázati pénzek utalása igen lassan történik.

Dr. Magyar István megjegyezte ezzel kapcsolatban, hogy ő minden olyan esetet sajnálattal hall, amikor a jóból vesznek el, példaként említette a kórház esetét, amikor is a kórházak költségvetéséből 30 %-ot vontak el. Véleménye szerint ezek a zsugorítások nagyon fájdalmasak.

Pál György kérte a tagokat, szavazzanak a tájékoztató tudomásul vételéről. Megállapította, hogy **7 igen szavazattal** a Bizottság elfogadta a tájékoztatót.

Pál György kérte a Bizottságtól, hogy az EVAT Zrt. képviselőjének kérésére a bizottsági ülést a 7. sz. napirendi pont tárgyalásával folytassák. A Bizottság a kérésnek helyt adott.

7. sz. napirendi pont

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakás magántulajdonban lévő lakásingatlan cseréjére

Korsós Lajosné az elkészített anyaghoz kiegészítésként csak annyit fűzött, hogy igen megfontolandó ennek a cserének a támogatása, vagy nem támogatása, mert azok a lakások, amelyek felajánlásra kerültek az önkormányzati tulajdonú lakással szemben, szintén olyan épületben vannak, amelyben nincs önkormányzati tulajdonú ingatlan. Kihangsúlyozta, hogy az EVAT Zrt. az értékesítések alkalmával törekszik azon lakások értékesítési kérelmének a támogatására, ahol egy, vagy nagyon kevés az önkormányzati tulajdon, a cél az, hogy ki kell vonulni ezekből a társasházakból, mert sok konfliktus forrása lehet. A kiegészítést azzal zárta, hogy az előzetes álláspont az volt részükről, hogy a lakásállomány ne csökkenjen, ezért az értékesítés helyett a cserét javasolták, a 3. változat közül a Malomárok útít tartják a legkedvezőbb cserealapnak.

Dr. Herczeg László kérdezte, hogy az Önkormányzatnak van-e vásárlási lehetősége.

Korsós Lajosné válaszában elmondta, hogy konkrét felajánlás nincs, de szabad piacon tud az Önkormányzat lakásokat vásárolni.

Dr. Herczeg László egyetértett az EVAT Zrt. képviselője által javasoltakkal, szerinte is jogilag egyszerűbb helyzet teremthető a 2. sz. változat elfogadásával.

Pál György az elhangzottak után javasolta a Bizottság felé, hogy a 2. sz. változat kerüljön elfogadásra. A szavazás után megállapította, hogy a bizottság tagjai **7 igen szavazattal** a 2. sz. döntési javaslatot fogadták el.

50/2007. (VI.18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Szociális és Egészségügyi Bizottsága támogatja az Eger, Jókai u. 12. fsz. 1. szám alatti önkormányzati lakásbérlemény, Eger, Malomárok u. 19. II/6. sz. alatti társasházi magántulajdonban lévő lakásingatlannal történő cseréjét, tehermentesen, értékazonossággal.

Korsós Lajosné az EVAT Zrt. képviselője a bizottsági ülésről távozott.

6. sz. napirendi pont

Javaslat szociális feladatok ellátására a pályázati foglalkoztatási kötelezettség megszűnését követően

Dr. Palotai Zsuzsanna elmondta, hogy a Családsegítő Intézet részére a 2007. évi költségvetésben az I. félévre engedélyezett 31 fő közalkalmazott határozott idejű jogviszonya 2007. június 30-án lejár. Azzal folytatta, hogy a korábbi években több kísérletet is tettek a testület felé, hogy hány létszám hiányzik a szociális területről. Szeretné, ha a Bizottság azt a javaslatot tenné a Közgyűlés felé, hogy a 31 főt megőrizték, azzal az áldozattal, hogy azt a 7 főt kigazdálkodták, akik a Felnémeti Pályázati Programba elnyert ottani gondozási központnak a létszámába kerülnek. Az idén a költségvetésben a teljes évre tervezve megvan ennek a fedezete, de az embereknek a munkaviszonya június 30-án lejár, bármi egyéb döntés születik, elviekben ezt meg lehet tenni, tehát szeretné, ha ezeknek az embereknek a jogviszonya határozott idejűvé válhatna. A jövő évre nullbázisú költségvetésre tervezik majd a költségeket, próbálják kimutatni, hogy nem tisztán kiadás, hanem némi bevétel is áll ezzel a feladattal szemben. Megjegyezte még, hogy a szociális, szakmai létszámot ez nem érintené.

Pál György az összegeket vizsgálva megállapította, hogy gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy jövőre ez a szám nem annyi lesz, mert ennek bevételi oldala is van.

Dr. Palotai Zsuzsanna megjegyezte, hogy bevételi többlet már most is van bizonyos feladatokból.

Jékli Sándor példaként említette azt, hogy ha a saját embereik, saját gépkocsival intézték az ebédkihordást, őket lehetett kontrollálni, viszont ha vállalkozótól rendelték meg ezt a szolgáltatást, nem volt közvetlen ráhatás, hogy időben vigye ki, a vállalkozót nem lehetett számon kérni.

Diószegi Lajosné kiegészítette az elhangzottakat azzal, hogy két új önkormányzati feladattal is bővült ez a szolgáltatás a pályázati programnak köszönhetően. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtással, és a házi gyermekfelügyelet is kötelező alapszolgáltatási feladat lett, melyekre már most várakozó lista van, több igény is lenne ezekre a szolgáltatásokra.

Pál György felvetette, hogy a Közgyűlés elé úgy kellene az anyagot előterjeszteni, hogy szerepeljen benne a bevételi oldal is.

Dr. Palotai Zsuzsanna rámutatott, hogy az anyag végén az 50 millió alatt már az ezzel szemben álló bevételi többlet és megtakarítás is szerepel.

Sneider Tamás kérdezte, hogy a házi gyermekfelügyelet hogyan működik.

Diószegi Lajosné elmondta, hogy a házi gyermekfelügyelet 10 éves korig vehető igénybe, főleg gyeseen lévő anyukák veszik igénybe, maximum 4 órát tudnak felvállalni. Folytatta azzal, hogy a rendszeres felügyeletet igénylőket veszik fel, akik térítési díjat fizetnek érte. Jelenleg 15 család van, ennek fele térítésmentes. A programban 3 fő létszám szerepelt, pénzkérdés, hogy lehet-e ezt bővíteni.

Dr. Gyulai Katalin megjegyezte, hogy a létszámcsökkentések során sok pedagógust bocsátanak el, egy esetleges átképzéssel sokak problémáját megoldhatnák.

Diószegi Lajosné hangsúlyozta, hogy ezt a szolgáltatást a családoknak a saját otthonukban nyújtják, olyan család is van, ahol két gyermek is van.

Dr. Palotai Zsuzsanna kiemelte, hogy ebben az esetben nem arról van szó, hogy általában felügyelik a gyerekeket, hanem olyan gyerekek felügyeletét látják el, akik valamilyen oknál fogva nem mehetnek közösségbe. A pedagógusok kapcsán megjegyezte, hogy itt arról van szó, hogy össz. önkormányzati költségeket kell csökkenteni.

Pál György szavazásra kérte fel a Bizottságot, majd a szavazás után megállapította, hogy a bizottság tagjai **7 igen szavazattal** támogatták a javaslatot.

51/2007. (VI.18.) sz. döntés

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja, hogy a Családsegítő Intézetben a 2007. évi költségvetésben június 30-ig jóváhagyott 31 fő közalkalmazotti létszám véglegesítését a Közgyűlés hagyja jóvá.

5. sz. napirendi pont

Javaslat pályázat kiírására, a hajléktalanok gondozása egyes feladatainak szerződéssel történő átadására

Dr. Palotai Zsuzsanna előadta, hogy az anyag szakmai előterjesztésnek látszik, az elkészítését az épület elhelyezkedésével összefüggő körülmény is motiválta. A Családsegítő Intézet keretében működő, Eger, Kertész u. 100. sz. alatti hajléktalanok Gondozó Házában folyó felújítási munkák során a melléképület teteje beszakadt, a feltárás az épületben olyan hibákat hozott felszínre, hogy statikai vizsgálat elvégzésére került sor. A Hivatal már évekkal ezelőtt is foglalkozott azzal, hogy mi legyen az épület sorsa. Olyan beavatkozással, ami építési engedély köteles, nem is mertek próbálkozni, a felújításra kb. 20 millió Ft-ot kellene költeni. A Gondozói Ház konyhájának 2007. augusztus 1-ig van működési engedélye, a melléképület se hosszú távra épült. A megbeszélések során felmerült néhány ötlet. A Mátyás király úton lévő Mezőgazdasági Kollégium két szintje kiürül, ezt az épületet kellene az öregek részére átalakítani. A bentlakásos hajléktalan öregek – akik 26-an vannak – idősellátását össze lehetne vonni a Bervai útival és a Mátyás király útival, a maradék hajléktalan ellátásra pedig pályázatot kell kiírni. Szakértői vélemény is alátámasztja azt, hogy a legnehezebb feladatokat célszerű civilekkel végeztetni egy városban, hiszen a konfliktuskezelő mechanizmusuk is más, mint az önkormányzatnak, s tulajdonképpen míg a közbeszerzés zajlana, addig a háttér dolgok alakulnának.

Pál György kérdezte, hogy a Kertész u. 100., mint épület felszabadulna?

Dr. Palotai Zsuzsanna válaszában előadta, hogy igen, s egy opciós vétellel akár pályázati alapot is lehet képezni, amely a Mátyás király úti épület felújításának a részleges forrását is megteremtheti.

Diószegi Lajosné megjegyezte, hogy a pályázaton elnyert pénzből sokat fektettek a rossz műszaki állapotú Hajléktalan Szállóba, ahol kb. 80 ember él, az utcán még kb. 50-60 fő hajléktalan él, tehát ezeknek az embereknek kell valamilyen megnyugtató helyet találni.

Dr. Palotai Zsuzsanna elmondta, hogy télre ez a probléma nem oldódik meg, aki megnyeri a pályázatot, fél évre minimum szüksége lesz ahhoz, hogy a technikai hátteret megteremtse, de más úgy bérelni pl. a Temesvári úton egy épületet, hogy tudja az Önkormányzat mondani azt, hogy már elindult valami. Ha nem lesz pályázó, az megint egy más szituációt teremt, tehát

minden döntés kérdése, bármi történhet, hiszen a Mátyás király úti iskolának is más céljai vannak a kollégium épületére. A közbeszerzés egy hosszadalmas folyamat, de mindenképpen el kell indítani ezt a folyamatot.

Pál György kérdezte, hogy mondhat-e az önkormányzat nemet, ha olyan jelentkező akad, akinek az elképzelése a városnak nem felel majd meg.

Dr. Palotai Zsuzsanna erre úgy reagált, hogy szerinte sokan nem fognak pályázni, a pályázatot úgy kell majd kiírni, hogy az a felkínált helynek megfeleljen.

Dr. Gyulai Katalin kérdezte, hogy mi történik abban az esetben, ha nem jelentkezik senki.

Dr. Palotai Zsuzsanna véleménye az volt, hogy ebben az esetben az Önkormányzatnak kell lépnie, de mindenképpen onnan kell kiindulni, hogy az öregeket kell összetenni az öregekkel, és kell egy hajléktalan létesítményt kialakítani.

Pál György az elhangzottak után kérdezte, hogy ki ért egyet a javaslattal. Szavazás után megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal** azt elfogadta.

52/2007. (VI.18.) sz. döntés

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja, hogy a Közgyűlés – az ápoló-gondozó otthoni feladatok kivételével – rendelje el az önkormányzati hajléktalan ellátás szociális törvény szerinti feladatainak megpályáztatását.

4. sz. napirendi pont

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására

Dr. Szombathy Miklósné ismertette az előterjesztést, mely szerint javasolják, hogy az Eger, Vallon u. 15. fsz. 2., és az Eger, Cifrakapu u. 31. fsz. 1. szám alatti lakás szociális alapon legyen bérbe adva.

Pál György egyetértett azzal, hogy az említett két lakás szociális alapon legyen bérbe adva. Észrevétel nem hangzott el, ezért kérte a bizottság tagjait, hogy szavazzanak, majd megállapította, hogy **7 igen szavazattal** a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

53/2007. (VI.18.) sz. döntés

A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyetértett azzal, hogy a Közgyűlés elé az alábbi hasznosítási javaslat kerüljön betérjesztésre:

- 1. Eger, Vallon u. 15. sz. 2. sz. alatti 1 szoba, 39 m2 alapterületű, komfortos lakás szociális alapon legyen bérbe adva.**
- 2. Eger, Cifrakapu u. 31. fsz. 1. szám alatti 1 szoba, 38 m2 alapterületű, komfortos lakás a Közgyűlés 97/2007. (III.29.) sz. határozatának megváltoztatása mellett szociális alapon legyen bérbe adva.**

3. sz. napirendi pont

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III.30.) rendelet módosításáról

Dr. Palotai Zsuzsanna előadta, hogy ebben a hónapban a megyei önkormányzat is emelte a térítési díjait, a megyei önkormányzatnak nagyobbak a bentlakásos intézményei, tehát az egy főre eső költségei alacsonyabbak, 100e Ft körüli térítési díjai vannak. A rendelet 115.§. (3) bekezdését emelte ki: „ a személyi térítési díj összege – önkormányzati intézmény esetén – a fenntartó rendeletében foglaltak szerint csökkenthető, illetve elengedhető, ha a kötelezett jövedelmi és vagyoni viszonyai ezt indokoltá teszik”. Elmondta, hogy ez alapvetően arra készült, hogy pl. jövedelemsávós térítési díj legyen, de ez azt a megoldást is megengedi amit javasolnak, konkrétan, hogy nem egyénekenként, hanem generálisan is kimondják azt, hogy az idén a térítési díj ne legyen több, mint a számított összeg 75 %-a. Ezzel pl. a megyei önkormányzat hasonló szociális otthonaival nagyjából egy szinten lenne az önkormányzat, de volna olyan is, amiben azt mondanák ki, hogy ne emelkedjen a térítési díj. Ebben az esetben csak azt mondanák ki, hogy a helyi legmagasabb térítési díj az idén mennyi. Folytatta azzal, hogy jövőre a jogszabály már törvényesen is kimondja azt, hogy az intézményi térítési díjat meg lehet állapítani másként is, mint ezzel a számolásos módszerrel. Véleménye szerint ezzel nem is lenne probléma, csak pl. a Berva úti Szociális Otthonban az 50 ott élő ember közül vannak 30e Ft-os, és vannak 100e Ft-os nyugdíjjal, tulajdonképpen logikus lenne, hogy fizesse meg mindenki, amibe kerül, az már kevésbé logikus, hogy valaki 30e Ft-ért is ugyanazt a szolgáltatást kapja, mint aki 100e Ft-os nyugdíjat kap.

Pál György – egyéb észrevétel nem lévén – szavazásra kérte fel a bizottság tagjait, majd megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal** a térítési díjról szóló rendeletmódosítást elfogadta.

54/2007. (VI.18.) sz. döntés

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III.30.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

8. sz. napirendi pont

**Javaslat tartós költségvetési egyensúlyt megteremtő intézkedésekre
„Minőség és megújulás”**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet a javaslat ismertetését azzal kezdte, hogy a 2007. évi költségvetés jóváhagyásakor döntött úgy a Közgyűlés, hogy konszolidációs tervet kell készíteni, és azt a 2007.06.30-i Közgyűlés elé kell terjeszteni a hivatalnak. A terv elkészítésénél úgy gondolkodtak, hogy célszerű alátámasztani azt, hogy miért van szükség beavatkozásra az önkormányzat működési kiadásainak vonatkozásában, ezért egy modellszámítás készült, melyet külső szakértők készítettek el. A különböző változatok aszerint készültek, hogy a felújítások vonatkozásában milyen nagyságrendben kerültek a modellben beállításra, hiszen a költségvetési gazdálkodásnál pontosan a felújítás a legnagyobb probléma, hiszen az értékcsökkenés elszámolása a költségvetési szerveknél teljesen más számviteli eljárás szerint történik, mint a vállalkozásoknál. Az önkormányzat költségként, kiadásként nem számolja az értékcsökkenést, viszont az látható, hogy az önkormányzat vagyona, elsősorban az ingatlanvagyonra mennyire elhasználódott, mennyire hiányzik ezeknek a pótlása. Elmondta, hogy az 1. sz. változat azt mutatja be, hogy ha semmit

nem költ az önkormányzat felújításra, abban az esetben szükséges-e beavatkozás a működési kiadásoknál. A modell – az előző évek adatainak figyelembe vételével – azt mutatja, hogy abban az esetben is szükséges, hiszen az utóbbi 3 évben sajnos működési hiánnyal kellett a költségvetést újtára indítani, tehát a modell az utolsó 5 év átlagával számol a tényadatokból kiindulva, így látható, hogy szükséges a beavatkozás a működési kiadások csökkentésénél. Folytatta azzal, hogy a többi változatnál, a felújításoknál vagy az előző 5 év átlagával számolnak, tehát annak a diszponált átlagával, illetve annak a kétszeresével, az anyagban azért lett leírva, hogy ez egy jó szám, mert a kétszerese az előző 5 év átlagának, hisz ez megközelíti az éves értécsökkenésnek a nagyságrendjét az önkormányzatnál. Véleménye szerint minden azt mutatja, hogy szükséges a beavatkozás, s ez a beavatkozás kétféleképpen történhet, egyrészt a működési kiadások csökkentésével, illetve többletbevétel elérésével. Elmondta, hogy az anyagban próbáltak mindkét dologra kitérni, elsődleges szempontnak tekintette a hivatali team azt, hogy itt a szakmaiság lehetőség szerint ne csorbuljon az intézményeknél, s elsősorban olyan tevékenységekkel foglalkoznak az anyagban, amelyeknél úgy gondolták, hogy nem okoz különösebb problémát olyan tekintetben, hogy a szakmai munka is csorbát szenvedne. Foglalkoztak továbbá a többletbevételi lehetőségekkel, itt elsősorban az adóbevételekről van szó, hisz ez a legnagyobb saját bevétele az önkormányzatnak. Ebben az esetben elég változatos a kép, elsősorban az építményadó az, amiben vannak lehetőségek a továbbnövelésre, illetve szerinte megfontolandó az iparüzési adó esetében a címkézésnek a további sorsa. A támogatások vonatkozásában is egy szolgáltatás, ellenszolgáltatás típusú támogatási rendszert javasolnak, és a vagyonhasznosítással összefüggésben pedig ezeknek a részleges áttekintését, pl. a lakbér további alakulása az, ami az egyik legfontosabb feladat.

Pál György megköszönte a tájékoztatót, kérte a bizottság tagjait tegyék fel kérdéseiket.

Dr. Töröcsik Miklós visszautalt az Irodavezető Asszony tájékoztatójára, melyben az is elhangzott, hogy az intézményvezetőknek elsősorban szakmai feladatokra kell összpontosítani. Kérdezte, hogy ez azt jelentené-e, hogy kikerül a kezükből a gazdálkodás vagy a felújítás, azaz minden más is kikerül a kezükből.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet válaszában elmondta, hogy ez nem azt jelenti, a gazdálkodás továbbra se kerül ki a kezükből, attól, hogy részben önálló költségvetésű szervvé válnak az intézmények, attól még ő az intézmény vezetője, itt csupán vannak egyes részei a dologi kiadásoknak, ami fölött nem ő fog rendelkezni. Pl. a közüzemi díjak vonatkozásában szeretnének egy megtakarítási folyamatot elindítani, ezt viszont csak akkor tudja egy önálló gazdasági szervezet vállalni, ha azért ő felel. Hangsúlyozta, hogy a felújítások tekintetében is maradnak önálló bérgazdák.

Dr. Palotai Zsuzsanna az elhangzottakhoz hozzátette még, hogy jelen helyzetben a részben önálló óvodáknál, és részben önálló bölcsődéknél az intézményvezetőknek nincs konkrét segítsége a gazdasági ügyekben, ebben az új rendszerben pedig azt mondanák ki, hogy minden részben önálló intézménynél lenne egy személy, vagy az iskoláknál két személy (egy iskolatitkár és egy gazdaságis), akinek az lenne a feladata, hogy a részben önálló intézmény vezetőjét segítse a gazdálkodásban.

Diószegi Lajosné a szociális területet érintően felvetette, hogy ott 5 fő gazdasági ügyintéző szerepel, az anyag gazdasági számításainál viszont 6 fővel számolnak, ezzel kapcsolatban kérdezte, hogy az az egy fő a Berva völgyi Idősek Otthonát érinti-e, majd arra volt még kíváncsi, hogy a számítások tekintetében konkrét személyek is megfogalmazódtak-e már.

Dr. Palotai Zsuzsanna úgy reagált, hogy az egy fő valóban a Berva völgyi Idősek Otthonát érinti, majd a válaszadást azzal folytatta, hogy konkrét személyeket illetően még nincs eldöntve a kérdés, hogy kik lesznek azok, véleménye szerint a közgyűlési döntésig még személyek is változni fognak, s abban is gondolkodtak, hogy iskolai végzettségnek megfelelően átcsoportosítanak. Elmondta még, hogy az intézményeknél a takarítók összlétszáma 85 fő, ez a létszám fokozatosan alakulhat, ami arról szólna, hogy pl. egy 5 fős létszámcsökkentés esetén az 5 fő takarító béréből pár év alatt fel lehetne szerelni egy iskolát modern takarítóeszközökkel.

Diószegi Lajosné ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy a szociális intézmények az iskolák mintájára vannak besorolva, pedig ezeknek az intézményekben nincs technikai személyzet, a szakképzett gondozók takarítanak, mosogatnak, stb. Folytatta azzal, hogy a civilekkel kapcsolatban jónak tartja azt, hogy a különböző önkormányzati bizottságok mellett lévő nem nagy pénzek kerüljenek egy kalapba, legyen egy civil alap, vagy minden bizottságnak legyen egy külön alapja, vagy a többieknek se legyen, s inkább egy civil alapba kerüljön be, s egyfajta civil bíráló bizottság döntsön a pályázatokról, az, amelyik az önkormányzat mellett működik.

Dr. Herczeg László úgy vélekedett, hogy a címkézési lehetőséget nem kellene megszüntetni az adózók részéről, inkább azt kellene megvizsgálni, hogy annak a civil szervezetnek a működése milyen közösségi haszonnal jár a város közösségi szintjére.

Dr. Palotai Zsuzsanna véleménye szerint ezzel az a probléma, hogy az adózó jelöli meg a civilt, azt, hogy melyik civil szervezetet támogatja, s amikor jelöl, nem tudja, hogy az a szervezet közhasznú-e, tehát szervezetet jelöl és nem feladatot.

Dr. Törőcsik Miklós rámutatott, hogy ez differenciálva van, nemcsak szervezeteket lehet megjelölni, hanem feladatokat és területeket is, ezt minden évben meghatározza az önkormányzat, az, hogy szervezetekhez megy, az az egésznek csak az 1/3-a.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet véleménye szerint a legnagyobb probléma az, hogy utólag rendelnek hozzá feladatokat, ha megvan a címkézés, az önkormányzatnak az ÁHT szerint kell eljárni, tehát feladatot kell hozzárendelni, a feladattal el kell tudni számoltatni ezeket a civileket, de a feladatokat nem az önkormányzat határozza meg, hanem megkérdezik, hogy mi az, amire meg lehet kötni a szerződést. Úgy látta, hogy az elmondottakban sántít ennek a dolognak a rendszere, ezért is gondolták ezt úgy, hogy ennek a pénznek a felét be kell tolni a civilalapba, s mindenkit egy helyen kell kezelni, oda mindenki pályázhat, ott kell meghatározni azt, hogy milyen önkormányzati feladat az, amelyikhez szeretné az önkormányzat, ha a civilek társulnának.

Dr. Törőcsik Miklós a komplex anyag kapcsán kérdezte, hogy a szükséges átalakításokon túl, valóban annyira rosszul áll-e az önkormányzat, hogy ilyen radikális reformot kell végrehajtani, vagy ez inkább csak egyfajta elképzelés, hogy az intézményeknél rendet kell tenni.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet kihangsúlyozta, hogy ő ezt pont fordítva gondolja, szerinte most ilyen a helyzet, hiszen az utóbbi 3 évben a költségvetést csak működési hiányosan tudták elindítani, bármennyire is igyekezett az önkormányzat, hogy a kiadásokat visszaszorítsa. Véleménye szerint a modellszámítás egyértelműen mutatja azt, hogy ha ezen a szinten marad

az önkormányzat, ami most van, lehet, hogy elvegetálhat még jó pár évig, de az ingatlanokat majd nem lesz miből felújítani, nincsenek továbbá vagyoni típusú bevételek, amiből fejleszteni lehetne. Utalt a modell 4. sz. változatára, mely pl. már azt mutatná be, hogy abban az esetben már olyan működési többlet bevételek is keletkeznének, ami lehetőséget adna arra, hogy ne csak felújítani lehessen, hanem a beruházásnak az önrészét is lehessen abból finanszírozni.

Pál György az anyag erősségének tartotta, hogy sok kis korrekciót, rendeletmódosítást, változtatást beterel egy dologba, megszabja a határidőket. Kiemelte, hogy a 8. határozati javaslat az EVAT-ról szól, a 9. határozati javaslat kapcsán pedig, miután az EVAT után következik, ő ezt úgy értelmezi, hogy a parkoló-rendszer privatizációját, versenyeztetését jelenti. Ezzel kapcsolatban elmondta, hogy nem támogatná, hogy ez kikerüljön az önkormányzat hatásköréből, véleménye szerint nem lenne jó, ha egy olyan cég végezné, akire nem lenne az önkormányzatnak közvetlen ráhatása. Úgy ítélte meg, hogy sok mindenben jó az előterjesztés, sok olyan dologra rávilágít, amit meg kell tenni, viszont vannak benne olyan dolgok is, melyek később nagyban befolyásolnák a város működését. Ötleként vetette fel, hogy az önkormányzat alapíthatna egy project menedzser társaságot, kft-t, vagy bármilyen gazdasági társaságot, hiszen itt vannak az EU-s pályázatok, minden pályázatban a project-menedzselésre 10 % pályázható, amit az önkormányzat külső szakértőknek ki is fizet, s ez miért ne maradhatna az önkormányzat berkein belül. Végül visszautalt a 8-9 sz. határozati javaslatra, kérdezte, hogy jól látta-e az anyagban, hogy valóban a parkoló-rendszer privatizációjáról szól-e.

Dr. Palotai Zsuzsanna rámutatott, hogy teljesen másra gondoltak, konkrétan arra, ha összehasonlíthatnák, hogy milyen volt a városüzemeltetés amikor a Városgondozás által most kizárólagosan végzett feladatot versenyeztették, s hogy milyen most, s hogy ezek után versenyeztetni érdemes-e, vagy itt hagyni a Városgondozásnál.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet hozzátette még, hogy most is vannak olyan feladatok, amiket a Városgondozás alvállalkozókkal végeztet, nem biztos, hogy célszerű így szerződést kötni, mert így még a Városgondozásnak is rajta van a közvetítői haszna, tehát lehetne egyenesbeli szerződéseket is kötni. Megjegyezte, hogy a parkolóknál maximum annyi merült fel, hogy ott a szerződést kell újragondolni, hiszen a technika vívmányai alapján már csomó olyan tétel van, ami nincs szerződésben rögzítve, az önkormányzat semmit nem kap belőle, ez mind az EVAT pénztárcájában marad, tehát ilyen alapokon kell ezt újragondolni.

Pál György pontosítás végett kérdezte, hogy jól gondolja-e azt, hogy januártól létrejön egy új intézmény, ami a gazdálkodással foglalkozik, és ez az intézmény nem a VESZ alapjaira épül, hanem egy teljesen új intézmény lesz.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet erre úgy reagált, hogy még ez is egy eldöntendő kérdés, a lényegét abban látta, hogy mindenképp egy gazdasági szervezetnek kell létrejönni.

Dr. Palotai Zsuzsanna kiemelte, hogy a VESZ semmiképp nem marad ebben a formájában, tehát nem úgy kell elképzelni, hogy a VESZ megmarad ilyennek, és lesz még egy, ilyen alapon a kérdés az, hogy mivé alakul.

Pál György ezzel kapcsolatosan megjegyezte, hogy a városban ellentmondó hírek terjednek, egyik szerint jól működik a VESZ, mások szerint sok ott a probléma. Felvetette, mi történik akkor, ha létrejön egy új szervezet, megmarad a VESZ is, a két szervezet működik

párhuzamosan, és ebben az esetben meg lehet vizsgálni, hogy melyik működik hatékonyabban, tehát tulajdonképpen az önkormányzati szférán belül kezdődik el egyfajta versenyeztetés. Kérdezte, hogy van-e ilyenfajta gondolkodás.

Dr. Palotai Zsuzsanna úgy látta, hogy ebben a dologban azt lehetne lemérni, hogy a VESZ-ben dolgozó emberek milyenek, mert a két szervezet egyformán kellene hogy működjön, ugyanazon az elven. Kifejtette, hogy ha pl. azt mondja valaki, hogy a VESZ-ben dolgozó emberek nem elég jók, és most kell kicserélni bizonyos vezetőket, hisz nem arról van szó, hogy működtetnek két szervezetet és melyik a jobb, hanem arról van szó, hogy az egyiket más emberekkel végeztetjük, de ugyanazt kell, hogy csinálja.

Pál György az elhangzottakhoz kapcsolódóan megjegyezte, hogy az intézményvezetőknek általában 5 évre szól a megbízása, de azt még nem látta sehol, hogy pl. a VESZ vezetői állása meg lett volna hirdetve. Kérdezte, hogy szerepel-e ez a gondolkodásban, hogy ennek az intézménynek a vezetői állását is meg kell majd hirdetni.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet előadta, hogy az anyag elkészítése kapcsán ennyire részletekbe menően még nem foglalkoztak ezzel a témával, mindenféleképpen meg kell várni, hogy milyen döntést hoz a Közgyűlés. Hozzátette viszont, hogy a mostani intézményvezetők 70 %-ának nincs meg az előírás szerinti képesítése, vagy mérlegképesük van, vagy felsőfokú végzettségük, tehát erről a Közgyűlésnek kellett felmentést adnia, de ebben az ügyben is lépni kell, ez így hosszú távon nem működhet, és ez a típusú változtatás ezt a problémát is meg tudná oldani.

Pál György az anyagra utalva kiemelte, hogy az óvodákban az ételmezésvezetők helye megszűnik, és az összes óvodára lesz egy ételmezésvezető. Kérdezte, hogy nincs-e ebben törvényi kötöttség.

Dr. Palotai Zsuzsanna elmondta, hogy nem az összes óvodára, hanem az összes konyhára jut majd egy ételmezésvezető, és hangsúlyozta, hogy az ételmezésvezető és a konyhalány is ennek az új szervezetnek lesz az alkalmazottja, tehát csak a fizikai telephelye lesz az óvodában.

Pál György megköszönte a részletes ismertetést, szavazásra kérte fel a tagokat. Megállapította, hogy a Bizottság **7 igen szavazattal** elfogadta a javaslatot.

55/2007. (VI.18.) sz. döntés

A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatja és javasolja, hogy a 2007. évi költségvetési rendeletben tartós költségvetési egyensúlyt megteremtő intézkedések keretében a Közgyűlés a következő határozatokat hozza meg:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy
 - a Hivatal készítse elő az önkormányzati fenntartású intézmények szakmai feladatainak valamint a számvitel-gazdálkodás és üzemeltetés feladatainak a 2008. január 1-jei hatályú szétválasztását,
 - tegyen javaslatot a számvitel-gazdálkodás és üzemeltetés feladatainak egy új, integrált szervezetben történő ellátására, az átszervezéshez szükséges szervezeti és személyi intézkedésekre.

Határidő: 2007. szeptember 30.
Felelős: Habis László
polgármester

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy a jegyző készítse elő és tegyen javaslatot a helyi adókról szóló 40/2004. (XII. 17.) rendelet módosítására

Határidő: 2007. augusztus 31.
Felelős: dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli az önkormányzat 2008. évtől alkalmazandó „Szolgáltatás-ellenszolgáltatás alapú támogatási rendszerének” kidolgozását, szabályozását.

Határidő: 2007. október 31.
Felelős: Szeleccki János
alpolgármester

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a feladatok hatékonyabb és takarékosabb ellátása érdekében elrendeli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatáról szóló 37/2001. (X.18.) számú rendelet és a hivatal ügyrendjének felülvizsgálatát és a módosításra vonatkozó javaslat kidolgozását.

Határidő: 2007. augusztus 31.
Felelős: dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

5. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli

- az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának szabályairól szóló 42/2004. (XII.17.) rendelet felülvizsgálatát és módosítását a szociális helyzet alapján történő bérbeadás szabályainak változtatására tekintettel,
- az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjáról és a külön szolgáltatások díjáról, továbbá a lakbértámogatás rendjéről szóló a 32/1994. (XI. 1.) számú rendelet módosítását, melyben ki kell dolgozni a 2008. január 1-jétől alkalmazott lakbér mértéket és a lakbértámogatás rendjét, a rendeletet 2007. szeptember 30-ig meg kell alkotni annak érdekében, hogy a szociális helyzet alapján támogatásra jogosult bérlők lakbére 2007. december 31-ig megállapításra kerüljön.

Határidő: 2007. augusztus 31.
Felelős: dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

6. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy felül kell vizsgálni, és az önkormányzat számára kedvezően módosítani kell az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú rendeletnek különös tekintettel a nem lakás célú helyiségek bérleti jogának albérletbe adására vonatkozó szabályait

Határidő: folyamatos, 2007. december 31.

Felelős: dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

7. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy a kizárólagos önkormányzati tulajdonú társaságok készítsenek 2008. évi előzetes üzleti tervet, az eredmény-követelmény meghatározásával, és javaslattal olyan felhalmozási kiadásokra, amelyekkel az önkormányzatot terhelő kiadásokat vállalhatnak át.

Határidő: 2007. október 31.
Felelős: Habis László
polgármester

8. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy
- felül kell vizsgálni az EVAT Zrt-vel kötött megállapodásokat azzal, hogy a módosított szerződések a tulajdonos önkormányzat számára bevétel növekedést eredményezzenek,
 - az önkormányzati lakások és egyéb helyiségek gazdálkodásával összefüggő feladatokra kötött megállapodást, többek között arra vonatkozóan, hogy a jövőben lakáskezelés díját a kezelési körbe tartozó lakások alapterülete figyelembe vételével állapítsuk meg, érdekeltté téve a társaságot a bérleti díjak, lakbérek beszedésében és a hátralékok behajtásában.

Határidő: 2007. szeptember 30.
Felelős: Habis László
polgármester

9. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy a jelenlegi szerződés lejártát követő időre olyan módon kell előkészíteni egyes városüzemeltetési feladatok ellátását, hogy versenyeztetéssel, az önkormányzat számára kedvezőbb, a teljesítést tekintve hatékonyabb rendszer alakuljon ki.

Határidő: 2007. december 31.
Felelős: Habis László
polgármester

10. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a VÍZMŰ Zrt részére átadott eszközökre (ivóvíz- és szennyvíz hálózat) vonatkozó hasznosítási vagy bérleti szerződés megkötését, melynek következtében – költségmegtérülés elvének megfelelően - önkormányzati működési bevétel érhető el.

Határidő: 2007. szeptember 30.
Felelős: Habis László
polgármester

16.30-kor Dr. Magyar István hivatalos elfoglaltsága miatt a bizottsági ülésről távozott.

10. sz. napirendi pont
Tájékoztató fogászati ügyeletről

Dr. Kovách Zsolt azzal kezdte a tájékoztatót, hogy eddig minden nap volt fogászati ügyelet, hétközben ingyen ügyeltek, nem kértek érte pénzt, a MEP nem fizetett, elvette az ügyeleti díjat, így nem túl nagy az OEP támogatás, konkrétan heti 380e Ft, hétvégére 180e Ft. A hétvégekért bruttó 8500 Ft-ot kaptak, ami nagyon kevés, s ezért lenne javaslatuk, hogyan lehetne ezt finanszírozhatóvá tenni. A javaslat az lenne, hogy a hétvégi fogászati ügyeletet meg kellene szüntetni, helyette belső helyettesítést tartanának, ugyanúgy ellátnák a betegeket, helyben, mindenki a saját rendelőjében, s ezért nem kérnének pénzt. A hétvégét meghagynák ügyeletnek, s ezt felajánlanák az önkormányzatnak. A hétvégi ügyeletért 1000 Ft-ot lehetne elkérni, innentől kezdve lehetne felajánlani bárkinek. Véleménye szerint az is probléma, hogy ha valaki egész heti ügyeletet akar tartani, nem elég 1-2 orvost foglalkoztatni, emiatt jóval nagyobbak a bérköltségek.

Dr. Herczeg László kérdezte, hogy tulajdonképpen ez a dolog hogyan válik jogszerűvé.

Dr. Kovách Zsolt válaszában elmondta, hogy ez úgy lesz jogszerű, hogy hétközben belső helyettesítést tartanak egymás között saját munkaidejükben, tulajdonképpen ugyanazt csinálják majd, mint eddig, csak másképpen nevezik. Nappali ügyelet lenne, nem kérnek érte pénzt, ez korábban délutáni ügyelet volt, délután 2 órától este 7 óráig.

Dr. Ecsédy Dénes megjegyezte, hogy ez a rendszer már kb. 20-25 éve működik zavartalanul, s azért hozták létre, hogy a sürgős ellátásra szoruló betegek a nap minden órájában el legyenek látva. Hozzátette még, hogy éjszakai ügyelet sehol az országban nincs, Budapest kivételével.

Dr. Gyulai Katalin kérdezte, hogy mit lehet sürgős esetnek mondani.

Dr. Ecsédy Dénes elmondta, sürgős esetnek az minősül, ha valaki akkut panasszal jelentkezik, ha valaki lázas, be tud menni a kórházba, a fogfájás nem életveszélyes állapot.

Dr. Herczeg László kérdezte, hogy a hétvége hogyan valósul meg.

Dr. Kovách Zsolt elmondta, hogy felváltva hívják be az orvosokat, az OEP csak napi 5 órát finanszíroz, a hétköznapi ügyeletet csak a helyi orvosok végezték, a vidékieket nem osztották be. Véleménye szerint ez az egész arról szólt, hogy az ügyeletet el akarták vinni magából a Technika Házából, de a betegek így is, úgy is ott jelentkeztek náluk, tehát ha az ügyeletet oda akarják adni másnak, a pénzt az kapja meg, a beteg viszont náluk csapódik le.

Dr. Palotai Zsuzsanna véleménye szerint ez arról szól, hogy az ügyeletet a MEP-nél visszamondják, az orvosok pedig egymás között megoldják, hogy éppen ki ügyel.

Dr. Ecsédy Dénes megjegyezte, hogy ha az ügyelet megszűnik, az ambulanciának nem lenne gazdája.

Dr. Kovách Zsolt az ambulanciát illetően hozzátette még, hogy a VESZ nem akarja a továbbiakban ennek a helységnek a finanszírozását biztosítani, tehát azt mondják, hogy ha az orvosok akarják ezt a helységet, fizessék a költségeit is.

Dr. Palotai Zsuzsanna kiegészítésképpen elmondta, hogy a finanszírozás csak januártól tartozik a VESZ-hez, addig az Egészségügyi Szolgálat látta el ezt a feladatot.

Dr. Törőcsik Miklós kérdezte, hogy a hétfélig ügyelet is ugyanitt van-e.

Dr. Palotai Zsuzsanna hangsúlyozta, hogy a felvetés az, hogy a hétféligével csinálhat az önkormányzat bármit, de annak, aki ügyeletet akar elvinni, a hétközbeni ügyeletet ne kínáljuk fel, mert azt az orvosok vállalják.

Pál György kérdezte, hogy a hétfélig ügyelet nem megoldható?

Dr. Ecsédy Dénes elmondta, hogy a hétfélig ügyelettel az a gond, hogy míg önkormányzati működtetésű volt, fel sem merült, hogy az ügyeletben kötelező részt venni, márpedig, ha pl. 30 vidéki orvos nem akar részt venni, akkor nincs ügyelet. Kérdezte, hogy ez lehetséges?

Dr. Palotai Zsuzsanna utalt a háziiorvosi-, gyermekorvosi-, fogorvosi tevékenységről szóló kormányrendeletre, vagy a népjóléti rendeletre, valamelyikben úgy szerepel, hogy az ügyeletben köteles részt venni, kivéve, ha a működtető egy külső szervezet.

Dr. Ecsédy Dénes megjegyezte, hogy ezt nehéz felvállalni, mert nem tudják hány orvos vállalná, ha csak kevesen vállalják fel ezt, gyakran kerülne rájuk sor.

Dr. Kovách Zsolt véleménye szerint a hétféligét kétféleképpen lehet megoldani, egyrészt nem kell megkérdezni a vidéki orvosokat, hogy vállalják-e, hanem úgy kell fellépni, hogy kötelesek ezt vállalni, a másik megoldás pedig az lenne, ha több alkalmazottja is van valakinek, s megkérdeznék ki vállalja pl. a vasárnapot, s amelyik vállalná, az látná el az ügyeletet.

Dr. Palotai Zsuzsanna véleménye szerint a javasoltakkal az lenne a baj, hogy ha azt mondják az orvosoknak, hogy kötelesek vagytok ügyelni, de jogilag visszamondják a hétközbeni ügyeletet, akkor pontosan azt kellene mondani, hogy kötelesek vagytok a hétféligén is ügyelni. A másik problémát az önkormányzat szempontjából abban látta, hogy ha ez ilyen kevés tevékenységre zsugorodik össze, vesz-e az önkormányzat ilyen állapotban pl. 10 millióért gépet, hogy az keveset működjön, vagy azt mondja, hogy más módon fekteti be azt a pénzt, konkrétan megfinanszírozzok-e valakit azért, hogy a saját gépén végzi a feladatát.

Dr. Kovách Zsolt felvetette, hogy legyen ez a dolog megfordítva, ha kiadnak valakinek egy heti ügyeletet, az hogyan tudná azt ellátni.

Dr. Palotai Zsuzsanna erre úgy reagált, hogy ha valaki azt mondja, hogy 360e Ft-ért az ügyeletet megoldja, s rendelkezik erre a feladatra működési engedéllyel, akkor induláskor azt kell feltételezni róla, hogy a szakmai szabályok szerint jár el.

Dr. Kovách Zsolt hangsúlyozta, hogy ők tulajdonképpen azért vannak most itt, mert azt feltételezik, hogy ha valaki egy heti ügyeletet vállal el, azt nem tudja korrektül csinálni.

Dr. Palotai Zsuzsanna ehhez annyi megjegyzést fűzött, hogy aki heti ügyeletet vállalt volna, nyilván csak azért, mert plusz pénzt remél érte.

Dr. Ecsédy Dénes kiemelte azt, hogy nyilván nekik is érdekük fűződik ahhoz, hogy a betegek ott maradjanak, ha bárki elküld egy beteget, az nem fog visszamenni hozzá.

Dr. Gyulai Katalin véleménye az lenne a normális, ha Heves, Füzesabony, Pétervására és Eger térségek összefognának, és napi 24 órában csinálnának egy fogászati ügyeletet, amit a polgármesteri hivatalok finanszíroznának.

Pál György kérdezte, hogy az OEP finanszírozás mi alapján van meghatározva.

Dr. Palotai Zsuzsanna elmondta, hogy 50-100e közötti lakosság szám alapján, Egerben pl. hiába ad a város a környéknek is ügyeletet, csak a saját lakossága után kap finanszírozást. Konkrétan 360e Ft-ot kap, és az is meg van szabva, hogy 5 órát kell ügyelni, a következő lépésben már 6 órát kell majd ügyelni.

Dr. Csiki Zsolt megjegyezte, hogy valahol a betegnek is van felelőssége, mert ha rendszeresen eljár ellenőrzésre, nem adódhatnak komoly problémái.

Dr. Palotai Zsuzsanna elmondta még, hogy egy 24 órás szolgálatot 20 millió Ft-ból lehetne megoldani, s ha lenne ennyi pénz, nehéz lenne eldönteni azt, hogy az egészségügy melyik részére fordítsák.

Pál György kérdezte, hogy kb. hány ember veszi igénybe az ügyeletet.

Dr. Kovách Zsolt válaszában előadta, hogy napi 15-20 fő, hétvégén kb. 10 fő, majd folytatta azzal, hogy sok olyan esettel is találkozik, amikor nénikék keresik fel, hogy húzza ki a fogukat, mert így nem kell a rendelésen sorba állniuk.

Dr. Ecsédy Dénes kérdezte az Irodavezető Asszonyt, hogy az ügyelet az OEP felé le van-e már mondva, mert az ambulancia be van zárva, nem kapnak anyagot sem, ők finanszíroznak mindent.

Dr. Palotai Zsuzsanna hangsúlyozta, hogy még nincs lemondva, nem állapodtak meg semmiben. Emlékeztette a doktor urat, hogy utoljára abban maradtak, hogy tenni fog egy ajánlatot, melyben leírja, hogy milyen módon vállalják az ügyeletet, megjegyezte még, hogy másokkal is tárgyaltak már, de más egyelőre még nem tett ajánlatot

Pál György megköszönte a fogorvosoknak a részvételt és a tájékoztatást.

Dr. Gyulai Katalin a bizottsági ülés végén problémaként vetette fel a körzeti orvosok rendelését, ami 4 óráig tart, emiatt sok ember nem jut el a családorvoshoz, véleménye szerint meg kellene hosszabbítani a rendelési időt. A másik problémát az ügyeletben látta, véleménye szerint ilyen lakossági létszámra nem elég egy felnőtt orvos, sok esetben vidékre is hívják őket, plusz az ügyeleti rendelésben is sorakoznak a betegek, egy orvos képtelen eleget tenni mindkét helyen.

Dr. Herczeg László ehhez csak annyit fűzött, hogy itt komoly finanszírozási gondok vannak, kisebb lélekszámú helyen pl. többet fizetnek az ügyeletért.

Dr. Palotai Zsuzsanna elmondta, hogy a községek nem hajlandók az ügyeletért fizetni, és 73e Ft-ból csak egy orvost tudnak az ügyeletbe állítani, ez az összeg kevés 2 orvos létszámra.

Dr. Gyulai Katalin nem tartotta jogosnak, hogy ügyeleti ellátást kapnak a községek, miközben nem fizetnek érte. Kérte a bizottsági tagokat, tegyenek majd javaslatot az ügyeletet illetően.

Egyéb észrevétel nem hangzott el, ezért **Pál György** megköszönte a részvételt, majd a bizottsági ülést bezárta.

K.m.f.

Ipacs Lászlóné
jegyzőkönyvvezető