

JEGYZŐKÖNYV

Ikt.sz.: 503- /2007

amely készült Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottságának 2007. május 14-i üléséről

<u>Jelen vannak:</u> Orosz Lászlóné	elnök
Sneider Tamás	bizottsági tag
Gálfi Antal	bizottsági tag
Kelemen Csaba	bizottsági tag
Weil Zoltán	bizottsági tag
Badacsonyiné Bohus Gabriella	Egyesület Eger Idegenforgalmáért elnöke
Szeleczki János	alpolgármester
Császár Zoltán	tanácsnok, Szépasszony-völgy biztos
Tietze Nándor Pál	idegenforgalmi referens
Hódosi Lajosné	idegenforgalmi ügyintéző
Dr. Bánhidó Péterné	idegenforgalmi ügyintéző
Grósz Ákos Gáborné Urbán Éva	idegenforgalmi ügyintéző
Dudás Tamás	idegenforgalmi ügyintéző
Cserged Csaba	urbanisztikai ügyintéző
Vancsó Gyula	állandó meghívott

Orosz Lászlóné elnök asszony köszönti a Bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai teljes létszámban megjelentek, így a Bizottság határozatképes. Bemutatja Vancsó Gyula idegenforgalmi szakembert, aki a Völgyvel kapcsolatos előterjesztésekben adhat hasznos tanácsokat. Üdvözli Császár Zoltán tanácsnok urat, Szépasszony-völgy biztost.

Megkérdezi, hogy a kiküldött napirendi pontokat elfogadja-e a Bizottság?

A napirendi pontokat a Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

1. NAPIREND

Előterjesztés a Zéne Gyros (Eger, Dobó I. u. 16.) vendéglátóipari egység elé tervezett előkert kialakításáról, üzemeltetéséről és nyitvatartási idejének meghatározásáról (IMB, UKB).

Előterjesztő: Gadavics Gyula irodavezető

Előadó: Cserged Csaba urbanisztikai ügyintéző

Cserged Csaba: Az anyagot az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság egyidőben tárgyalja. Az áprilisi ülésre ezt az anyagot már be akarta terjeszteni a Főmérnöki Iroda, de a felmerült közlekedési problémák miatt visszavonta. A két ülés között sikerült lerendezni a felmerült gondokat. Ezt az előterjesztés már így tartalmazza. Mivel a szomszéd ingatlan elé is kiterjed a terasz foglalás, így a szomszédokkal is leegyeztettük az előkert megvalósítását, nem csak a hatóságokkal.

Weil Zoltán: A közlekedéssel kapcsolatosan eldöntendő kérdés, hogy a közlekedést preferáljuk a Dobó utcában, vagy a turizmust érintő vendéglátást, ami a Dobó

utcát egy kellemes sétáló utcává teheti. Legyen elsődlegessége az idegenforgalmi szempontoknak.

Cserged Csaba: Jelen esetben egy konkrét közlekedési probléma merült fel, mert a szemben lévő kapualj olyan közel van, hogy az előző kitelepülési terv szerint nem tudott volna behajtani a szomszéd gépkocsival saját telkére.

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság az előterjesztést **5 igen egyhangú szavazattal elfogadta.**

21/2007.(IV.16.) számú IMB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága saját hatáskörben megtárgyalta a Zéne Gyros (Eger, Dobó I. u. 16.) vendéglátóipari egység elé tervezett előkert kialakításáról, üzemeltetéséről és nyitvatartási idejének meghatározásáról előterjesztést és azt elfogadta, hozzájárul a közterület foglalási engedély kiadásához.

A közterület-használati megállapodás az alábbiak szerint megköthető:

ÜZEMELTETŐ	IDŐTARTAM	HELYSZÍN	m²	NYITVATARTÁSI IDŐ	MEGJELENÉS
Yazan Bt. 3300 Eger, Dobó I. utca 16.	2007. 05. 15. - 2007. 10. 14. Évenkénti megállapodás Minden évben 04. 01.-től – 10. 30.-ig	Dobó I. utca 16. szám alatt üzemelő Zéne Gyros előtt lévő és Dobó I. utca 14. szám alatti ingatlan előtt lévő járdafelületen.	18	H – K – Sz – Cs: 10.00 – 23.00 P – Sz: 10.00 – 24.00 V: 10.00 – 23.00	A kihelyezésre kerülő utcabútorok (székek, asztalok, virágládák) Eger Város Főépítésének illetve a Kulturális és Örökségvédelmi Hivatal véleménye alapján. Dobogó, napernyő nem kerül elhelyezésre. Fagylaltpult nem kerülhet kihelyezésre.

2. NAPIREND

Előterjesztés a História Kávézó és Bár (Eger, Dobó I. u. 16.) vendéglátóipari egység elé tervezett előkert kialakításáról, üzemeltetéséről és nyitvatartási idejének meghatározásáról (IMB, UKB).

Előterjesztő: Gadavics Gyula irodavezető

Előadó: Cserged Csaba urbanisztikai ügyintéző

Cserged Csaba: Ez esetben a Dobó utca kissé kiszélesedik, itt nem merült fel közlekedési probléma.

Weil Zoltán: Ha az előző esetben a zenezolgáltatást 24.00 óráig engedélyezte a Bizottság, akkor az egyöntetűség céljából jó lenne itt is 24.00 óráig engedélyezni. Ha nem él vele az üzemeltető, hanem történik semmi gond, de a lehetősége adott.

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság az előterjesztést a módosítással **5 igen egyhangú szavazattal elfogadta**

22/2007. (V.14.) sz. IMB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága saját hatáskörben megtárgyalta a Historia Kávézó (Eger, Dobó I. u. 6.) vendéglátó-ipari egység elé tervezett előkert kialakításáról, üzemeltetéséről és nyitvatartási idejének meghatározásáról szóló előterjesztést, melyet a Bizottság a zeneszolgáltatás 24.00 óráig történő meghosszabbításával **5 igen szavazattal elfogadott.**

A közterület-használati megállapodás az alábbiak szerint megköthető:

ÜZEMELTETŐ	IDŐTARTAM	HELYSZÍN	m²	NYITVATARTÁSI IDŐ	MEGJELENÉS
Vas-Korr Kft. 3335 Bükkszék, Templom utca 4.	2007. 05. 15. - 2007. 10. 30. Évenkénti megállapodás Minden évben 04. 01-től – 10. 30-ig.	Dobó I. utca 6. szám alatt üzemelő História Kávézó és Bár előtti járdafelületen.	12,7	Minden nap 8.00 – 22.00 óra között	A kihelyezésre kerülő utcabútorok (székek, asztalok, virágládák) Eger Város Főépítésének véleménye alapján.

3. NAPIREND

Elvi állásfoglalás kérés a Széchenyi I. utcában működő vendéglátó-ipari egységekhez kapcsolódó élő zeneszolgáltatás tárgyában (IMB, UB)

Előterjesztő: Gadavics Gyula irodavezető, Főmérnöki Iroda

Előadó: Cserged Csaba városüzemeltetési ügyintéző

Orosz Lászlóné: A napirendhez meghívtam Gyimesi Ottó urat, javaslom, hogy akkor folytassuk a napirend tárgyalását, amikor megérkezett.

Cserged Csaba: Gyimesi Ottó jelezte, hogy nem tud részt venni a mai bizottsági ülésen, helyette Czipó Dezső úr jött volna. De mivel a mai bizottsági ülés ebben a témában mintegy informális megbeszélés, jobb, ha nincs itt még senki a vendéglátósok részéről. Jobb, ha mi alakítjuk ki előzetesen az álláspontunkat.

Orosz Lászlóné: A Széchenyi utcai lakók keresték meg Jegyző urat két levélben és tiltakoznak a zeneszolgáltatás ellen.

Cserged Csaba: Az alaphelyzet az, hogy a vendéglátósok szeretnék zeneszolgáltatást, ezt mi is támogatnánk valamilyen szinten. Ehhez az kellene, hogy egy olyan anyagot tudjunk készíteni ebben a hónapban, amelyet behozunk mindkét bizottság elé engedélyezésre, akkor senki érdeke ne sérüljön. Ehhez az kellene, hogy a

vendéglátósok az eddigiektől többet és konkrétabbat adjanak le. Ma érkezett a La Islától egy konkrét leírás, hogy például hova akar dobogót letenni, és azon mi jelenne meg. Ha a Bizottság azt mondaná, hogy induljon egy ilyen jellegű munka figyelembe véve a lakossági észrevételeket is, akkor utána néznénk, hogy más városokban hogyan működik ez. Utána meghívnánk a két résztvevőt – vendéglátósok, illetve a lakosság, aki eljön annak biztos fontos a kérdés. Ami nem jó ebben a kérdés, hogy a hat vendéglátós hat féle zenét szeretne. Nincs összhang egymás között, mint a Dobó téren. Én úgy gondolom, hogy 3 – 4 formát kitalálnunk, hogy ez hogyan működhetne és abból a Bizottság eldönthetné, hogy ez hogyan működjön.

Orosz Lászlóné: Eddig is próbálkoztak a vendéglátósok, de ez mindig megbukott, mert a lakók tiltakoztak, feljelentéssel éltek. Az a véleményem, hogy álljunk ennek az élére, úgy, hogy mi letisztázzuk és megmondjuk mindenféle érdeket figyelembe véve, hogy mi képzelhető el oda. Utána jöhetnek a vendéglátósok, az utána rájuk bízhatjuk, hogy milyen zene, mikor, stb. De ha megmondjuk, hogy 6-tól kilencig és milyen formában, akkor nekik is egyszerűbb lesz ehhez csatlakozniuk. Egyszer már elhatároztuk, szükség van pl. a Pláza miatt, a Belváros legyen a turizmusé a, legalábbis a nyári hónapokban. Ezt kellene a lakosság felé úgy tálni, hogy ezt ők is megértsék. Az nem működhet, hogy 50 lakó, akik közül csak 10 lakik a Széchenyi utcában, azt írja, hogy nem!

Sneider Tamás: Nem vagyunk könnyű helyzetben, mivel törvényi szabályozás határozza meg a hangoskodást. Meg kellene nézni, hogy más városokban ez hogyan működik, pl. Pécs esetében még este 11 órakor is szól a zene, meg kellene vizsgálni, hogy ők ezt hogyan oldották meg.

Weil Zoltán: Elolvastam a levelet, amelyet tizenketten írtak alá, többek között olyanok is, akik nem is ott laknak. Az embereket minden zavarja, amiért azonban véleményem szerint meg is kapják a kárpótlást: a lakásaik ára ott a legmagasabbak a városban. Csendháborítás esetén a rendőrök figyelembe veszik a hangoskodást, illetve a csendháborítás esetén a decibelt pontosan, ami szabályozva van. A világ több pontján ez nem okoz ekkora problémát, mivel a vendéglátó egység fölött a tulajdonosok laknak, ez nálunk sajnos nem így van. Ha a belvárost szórakoztató funkcióval képzeljük el, akkor ehhez alkalmazkodni kell és tudomásul kell venni a lakóknak ezt.

Orosz Lászlóné: Fogalmazódjon egy levél a panaszosoknak, amit nagyon körbejárnánk, és más városok tapasztalatait is beleíránk, akár Debrecen példáját említve. Vagy szervezzünk megbeszélést ezzel a tizenkét emberrel? Van értelme?

Kelemen Csaba: Először a vendéglátósokkal kellene egy érdekegyeztetés. Az lehetetlen, hogy egyszerre hat helyen legyen zene. Ha abban meg tudnának állapodni, hogy legyen egyféle, milyen hangerővel, hol, melyik sarkon fog elhelyezkedni a hangfal, milyen jellegű zene, mettől meddig? Akkor lehetne megkeresni a lakókat és elmondani, hogy ez a helyzet.

Orosz Lászlóné: De ha mi megelőznénk a vendéglátósokat és azt mondanánk, hogy van három alternatíva, melyik lehet a célszerűbb? Mindenképp a vendéglátósokat kell ez ügyben megkeresni előbb?

Kelemen Csaba: Elejét kell venni a feljelentgetéseknek, mert annak soha nem lesz vége.

Orosz Lászlóné: Én attól félek, hogy ha visszadobjuk a labdát, hogy a vendéglátósok mondjanak valamit, mit szeretnének. Ők csak olyan zenét szeretnének, amilyen a Dobó téren van: hetenként egy, vagy két alkalom. Az részletkérdés, hogy milyen zene szóljon. Mi azt mondjuk, hogy egy zene, esetleg kettő, az egyik a Széchenyi utca elején, a másik a végén. És akkor egymást nem zavarják. Vagy csak legyen egy, de ezt nekünk kell eldönteni.

Kelemen Csaba: Tehát mi adjunk alternatívát, amit vagy elfogadnak, vagy nem.

Badaacsonyiné Bohus Gabriella: Legalább 2 helyet kellene biztosítani a zenéléshez.

Weil Zoltán: A Széchenyi utcán három pontról beszélhetünk. Az egyik a La Isla, Boradway környéke, a másik a Cherry és Gyros, a harmadik az Egri Est. Ezt a három játszó helyet tudom elképzelni. Ha képesek kialakítani kulturált játszási stílust, akkor a hangosítás sem látom nagyon követelménynek. De az is elképzelhető.

Badaacsonyiné Bohus Gabriella: Nem tudom ki akar ott játszani, mert a Kis-Dobó téren már adottak az emberek. Mert én úgy gondoltam, hogy 6 órakor elkezdődik valahol a zene, azt át lehet hallani a másik helyhez is. Aztán átmegy egy másik helyre és akkor az előző helyen az ablak alatt csend lesz.

Cserged Csaba: Lehetne pontszerű a hangosítás, pl. egy helyen lenne a zene. Ott lenne egy kis pavilon és minden vendéglátó egységhez be vezetve a hangfal, és a zene hangerejét mindenki maga állítaná be, így nem bömbölné a zene a főutcán végig.

Orosz Lászlóné: A Közterület Felügyelet készítsen elő egy találkozót az érintettekkel., Addig gyűjtse össze más városok módszereit és akkor két – három hét múlva legyen egy közös megbeszélés. Akit érdekel az ügyis el fog jönni, de mi a kezdeményezést megtettük.

23/2007. (V.14.) sz. IMB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta a Széchenyi I. utcában működő vendéglátó-ipari egységekhez kapcsolódó élő zeneszolgáltatás tárgyában előterjesztett elvi állásfoglalás kérését, melyet a Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal azzal a módosítással fogadott el, hogy az előterjesztő két – három héten belül készítsen elő más városok gyakorlatát bemutató egy érdekegyeztető megbeszélést a panaszos lakosok és a Széchenyi utcai vendéglátósok között az IMB vezetésével.

4. NAPIREND

Javaslat turisztikai pályázatok benyújtására (IMB, Közgyűlés)

Előterjesztő: Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető

Orosz Lászlóné: Célszerű lenne rangsorolni a pályázatok között.

Kelemen Csaba : Nem kell, mert külön – külön kerülnek pályázásra.

Orosz Lászlóné: De a Bizottság felállíthat egy sorrendet.

Hódosi Lajosné: Nem szükséges, mert mehet mindegyik pályázat, nem kell választani közülük. Mindegyikre megvan az önerős fedezet.

Kelemen Csaba: Kérdésem: az imázsfilm mit takar? Javaslatom lenne: ez egyéb marketing esetében, ha már lehet pályázni, emelni kellene az összeget. A nyári rendezvények összességéről lehetne óriásplakátokat kihelyezni a pénzből Budapesten, mert elég színesek a programjaink.

Hódosi Lajosné: Ez nagyon jó, erre én is gondoltam. De az nagyon drága lenne, mert a marketing tervben, amit tavaly fogadott el a Bizottság, 7-8 millió között volt az óriásplakát kampány. Nagyon drága

Kelemen Csaba: Én elmondom, hogy ez nem így van, mert egy óriás plakát egy hónapra 150.000 ezer forint. Nem kell százat rendelni. Egy plakát elég.

HódosiLajosné: De egy plakát az semmi, az nem elég.

Kelemen Csaba: Én azt mondom, hogy a pályázatok közé be lehet emelni ezt a gondolatot. És ha nyer ez a gondolat, akkor ebből a pénzből nézzük meg mit lehet megvalósítani. Ha kettőt, akkor kettőt, ha húszat, akkor húszat.

Hódosi Lajosné: Akkor nem marad az ajándéktárgyakra. Mert maximum két millió forintot nyerhetünk. Ha óriásplakátot szeretnénk, ahhoz legalább 10 millió forint kellene

Kelemen Csaba: Mérlegelni kell, hogy melyik a fontosabb, melyiknek van nagyobb hozadéka.

Tietze Nándor: Amikor idejönnek a testvérvárosok mindig csodálatos ajándékokat adnak Egernek. Nekünk nincsenek ilyenek sajnos.

Hódosi Lajosné: Nincs Egerről olyan film, ami színvonalas és használható lenne. Nem lehet kapni ilyen filmet.

Orosz Lászlóné: Kellene egy olyan film, ami mai, jó színvonalú és lehet bármikor használni. Legyen legalább három nyelvű. Olyan hangulatú film, amit ha megnéz a potenciális látogató, akkor azonnal ide akarjon jönni Eger, ami ilyen turisztikai város, mindenképpen kell egy ilyen jellegű film.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Van olyan film, ami használható?

Orosz Lászlóné: Nem, jelenleg nincs.

Hódosi Lajosné: Van két ajánlat, ami érkezett a városhoz, az egyik a Főtér-től a másik a Városi Televíziótól. Mindkettő nagyon közel van árban egymáshoz, maximum 1 órás filmről van szó, az árak azonban közel azonosak.

Orosz Lászlóné: Az innovatív turisztikai marketingről mit lehet tudni?

Hódosi Lajosné: Ez egy teljesen új termék, az intelligens idegenvezető. A Well-Press kiadó készíti, küldtek egy minta példányt, azt be tudom mutatni. Ez az a típusú pályázat, ami ha épp nem nyer, az nem fog gondot okozni.

Orosz Lászlóné: Ezért gondoltam én, hogy egy sorrendet állítsunk fel.

Hódosi Lajosné: Az Utazás 2008 kiállítás a legfontosabb, mert ennek a legnagyobb a költsége. Ebben az évben nem tudunk pályázni, mert nem volt pályázat. Azért akarjuk most pályázni a jövő évit, mert azzal jövő év április 30-ig kell elszámolni a pályázattal. Az imázsfilm lenne nagyon fontos, illetve ezután az ajándéktárgyak elkészíttetése, a kiadvány és végül az intelligens idegenvezető.

Orosz Lászlóné: Akkor kiegészíthetjük a javaslatot azzal, hogy elsőként az Utazás 2008 a legfontosabb, második legyen az imázs film, harmadik az egyéb marketing eszközök, amibe bevehetnénk az óriásplakátot, ha lehetőség adódna rá. Végül pedig az innovatív marketing anyag jöhet szóba.

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság a javaslatot **5 igen egyhangú szavazattal elfogadta**

24/2007. (V.14.) sz. IMB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta a turisztikai pályázatok benyújtásáról szóló javaslatot, melyet a Bizottság a pályázatok rangsorolásával 5 igen egyhangú szavazattal elfogadott.

5. NAPIREND

Egyéni képviselői indítvány Tufakő orientáló tábla elhelyezésére a Szépasszony-völgyben (IMB, UKB, Közgyűlés)

Előterjesztő: Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető

Meghívott: Császá Zoltán képviselő, Szépasszony-völgy biztos

Császá Zoltán: Az előterjesztés eléggé formai hibás, mivel egyéni képviselői indítványt nem kellett volna irodai fejléccel ellátni és az indítványtevőnek kellett volna ellenjegyezni és nem az irodavezetőnek aláírni. A táblán a nevem önhibámon kívül került ide, mert a tervezetet, a kezdeményezést én írtam alá, én adtam le. Aki tervezte a táblát úgy vette, mintha ez az én javaslatom lett volna és aláírta. Ezt tisztáztuk az UKB-n, hogy a Máray és a Sugár István gondolatait idézőjelbe fogjuk tenni, vagy mint a város által javasolt magyarázatot fogjuk feltüntetni. De nem is ez a lényeg. Mi a lényeg?

Az utolsó oldalon látható, egy elég rosszul látható képen, a szalonnasütő parknak az utolsó területe, ami jobbra kanyarodik lefelé a pavilonsor felé, ott van az a karima, ami jól felismerhető. Ez a karima az utolsó tufa, vagy riolittufa maradvány, ami a völgyben található, mert a kövel, csempével, salakkal, agyaggal, téglával megcsinált előterek, homlokzatok miatt sehol nem látszik, hogy ezeket a pincéket valamikor a tufa kőbe vájták. Ez egy egyedüli maradványa, hogy hova vájták a pincét. Ezt egy bejárás során beszéltük meg, hogy oda kerülne fölé a Bacchus szobor, hogy ne tegyék tönkre a parkba. Ez nagyon jó felhívó hely

volna, hogy valamikor ilyenbe vájták a pincét. Az a mondat, hogy az itteni hordók őrzik a világhírű Egri Bikavért, mint páratlan kincset, ezt az egri borászoknak a forgalmára és az egri bor minőségére tekintettel tettem én bele.

Az a szakmai ítélet, vagy állásfoglalás, amit leírnak a Borbarát Hölgyek Egyesülete, a Borkultúráért Alapítvány, meg ilyenek minősítik, én nem minősítem az ők minősítésüket, mert, ha már Alapítvány vagyunk, meg Borbarát Hölgyek, akkor csináljunk is valamit a borért. Ők azt mondják, hogy stilsztikailag, tartalmilag, a helyszín tekintetében elutasítjuk a tábla megfogalmazását. Helyszín tekintetében nem lehet elutasítani, mert ha a Széchenyi u. 17 alatt 2 méter volt a vízállás, akkor nem lehet kitenni a kerecsendi úti Eger táblánál, hogy Egerben valamikor milyen magas volt a vízállás. Oda kell kitenni, ahol ez szemmel fogható és látható. Más helyre nem.

Stilsztikailag azért nem állja meg a helyét, mert én három régi egri könyvből, a Sugár-könyvből a Máray-könyvből és egy másikból próbáltam összeszedni azokat a gondolatokat, idézeteket, melyek ezen szerepel. Ezek mind azok a gondolatok.

Tartalmilag azért nem lehet belekötni, mert igaz, hogy tufa-kőbe vájták, a Bikavér rubin piros, világhírű, gyógyulást nyújt az életnek. Én elfogadom ezt a bírálatot, mert nem engem bírálják, hanem azokat, akik ezt megfogalmazták a régi történelmi könyvekben. Nem engem érint.

Amit én azonban ellentétes esetben bírálni kívánok az a teljesen abszurd gondolat az Irodavezető Asszonytól, hogy le kell zárni a Szépasszony-völgyet és egy zárt városrészbe, a Szépasszony-völgybe érkezzen a látogató. És ezt vegye észre. Tegyük az elejére egy nagy kaput meg a végére. Nagy kapu soha nem volt a völgyben, se az elején, se a végén. Volt a Hatvani kapu, az u.n. Setét kapu, ami a Hatvani hóstya kapuja volt. De ilyen gondolatot az UKB sem támogatott, hogy egyértelművé kell tenni a látogatónak, hogy egy zárt városrészbe, a Szépasszony-völgybe érkeztek. Isten ments ettől sose volt a Szépasszony-völgy zárt városrész. Ez a gondolat idegen mindenkitől.

Az UKB-n olyan módosító indítvány született, hogy a gondolat az nagyon jó, azt ne vessük el. A megfogalmazott egyesületek és szervezetek, a város, alpolgármester úr, velem együtt ülünk össze és fogalmazzuk meg a tábla szövegét, tegyük ide a város ajánlását. Az egyedüli megmenthető hely a tufakő megmentésére ez az egyetlen hely.

Döbbenet vett tudomásul azt, hogy az irodavezető asszony letette a Szépasszony-völgy felülvizsgálatáról szóló javaslatot a megkérdezése nélkül.

Orosz Lászlóné: Azt én sem tudom, hogy miért az Irodavezető Asszon aláírásával került a képviselői előterjesztés a Bizottság elé.

Tietze Nándor: Biztos úr eredetileg az EVAT-hoz adta be indítványát. Onnan került át Jegyző Úrhoz, aki kiszignálta a Főmérnöki Irodára. A Főmérnöki Iroda továbbadta az indítványt az Idegenforgalmi Irodának. Ha az Idegenforgalmi Iroda nem karolja fel az előterjesztést és visszaküldi illetékességéből a Főmérnöki Irodához, akkor az indítvány még mindig keringene a Hivatalban.

Weil Zoltán: El kell dönteni a tábla kihelyezésének méretét, célját, stb., mivel pl. 40x50 cm-ig nem engedély köteles. Örül, hogy félreértés volt csupán a képviselő úr neve a táblán. De a táblával kapcsolatban műfaji problémáim vannak. Annak örülök, hogy Biztos úr neve csak a grafikus túlbuzgósága révén került oda. A falat megvédeni nem kell, mert azt senki nem akarja bántani. A funkció az információ közlés, aminek a tartalmával nem ért egyet, mert dagályos, érzelgős, locsogós és magyar. Jó lenne több nyelven közölni, tényszerűen elmondani, hogy ez a völgy,

tufába vájták eleink a pincéket. .A műfajával van nekem alapvetően problémám. Én értem az üzenetet. Meg szerintem a völgyben el lehetne helyezni több információs táblát, ami magát a szépasszonyt is ismerteti, akiről elnevezték a völgyet. Az hogy legyen információs tábla nagyon jó, a többi részletkérdés, ezt meg kell oldani egymás között.

Császár Zoltán: A locsogós stílussal kapcsolatban: ezt mind a legrégebbi történelmi könyvek hozzák így.

Weil Zoltán: De az az archaikus stílus ma már nem illik bele egy mai ismertető táblába.

Kelemen Csaba: Nem baj, ha a szöveg archaikus, az se baj, ha magyar. Annak ellenére, hogy jó, ha németül, angolul csak tárgyyszerűen kerül kiírásra, de magyarul lehet az a régi kor stílusában írni. Nem tartom szerencsésnek, hogy mindenki változtat a táblán, mert akkor lehet, hogy nem lesz belőle semmi.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Az Egyesület Eger Idegenforgalmáért véleménye szerint az idézet nem jó, illetve összességében nem értenek vele egyet. Mert nem helyesen és pontosan vannak az idézetek, ezen kellene változtatni.

Orosz Lászlóné: Ezzel egyetért, illetve lehetne más nyelven is a tábla szövegét kihelyezni egy kicsit átfogalmazva.

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a módosításokkal 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta

25/2007. (V.14.) sz. IMB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta a Tufakő orientáló tábla Szépasszony-völgyi elhelyezéséről szóló egyéni képviselői indítványt, melyet a Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal úgy fogadott el, hogy a táblát tartalom és stílus tekintetében felül kell vizsgálni, ha ismert szerző idézete kerül a táblára, azt jelölni kell, és ne legyen feltüntetve a táblát állító aláírása, majd jöjjön vissza az anyag a Bizottság elé.

6. NAPIREND

Tájékoztató a Szépasszony-völgy 1998-as komplex fejlesztési programjának felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető

Előadó: Tietze Nándor Pál idegenforgalmi referens

Császár Zoltán: Nevetségesnek és felháborítónak tartom, hogy egy ilyen anyag, ami salátástálnak lenne jó a Bizottság elé kerül anélkül, hogy engem, a Szépasszony-völgy biztosát meg sem kérdeztek. Egy ősrégi, egy 1998-ban készült anyag, a Szépasszony-völgy komplex fejlesztése került úgy felülvizsgálatra, hogy nagyon sok információ pontatlan, helytelen. A tíz évvel ezelőtti koncepció már idejét múlta, miért ez került felülvizsgálatra?

Tietze Nándor: Azért ez a koncepció került a felülvizsgálatként a Bizottság elé, mert a Bizottság kérte.

Császár Zoltán: De meg kellett volna engem kérdezni, hogy mit szólok hozzá, mi a véleményem. Sok olyan dolog szerepel benne, ami helytelen, pl. Emeletes pincesor nincs, ez hibásan szerepel. A völgyel kapcsolatban több egyeztetés volt, ezek is hibásan szerepelnek az anyagban. Az EVAT Zrt és én foglalkozom a völgyel két különböző vonalon. Ezért kellett volna engem megkérdezni, hogy pontos adatok szerepeljenek az anyagban. Azért kellett bevonni a Városszépítő Egyesületet, hogy a szűkös források miatt is legyenek érdemi fejlesztések, szépítések a völgyben.

Orosz Lászlóné: A Szépasszony-völgy fejlesztési program 1998-ban készült. Egy olyan komplex tervet szeretnének kidolgozni, ami vonatkozik a parkolásra, a jövőbeni fejlesztés ütemére, a virágosításra, a technikai fejlesztésre, stb. A kaput nem úgy gondoltuk, amit be akarnak zárni, hanem egy díszkapu lenne, ami megmutatná az embereknek, hogy egy másik „világba” érkeztek, ezen a kapun helyet kapna logo, vagy címer, stb. Az emeletes pince megnevezés szerepel az 1998-as anyagban is. A bizottságnak joga és kötelessége is, hogy a Szépasszony-völgyel kiemelten foglalkozzon.

Weil Zoltán: A völgy az egyik legfontosabb storynk a városban, a másik ilyen a vár. Ezt a két sarokpontot mindenképp komoly stratégiai kitörésnek kell tekinteni. Az a baj, hogy ebben az anyagban vannak túl konkrét részek, de vannak amik fölött egyszerűen átsiklott. Ez egy jó csíra, amiből lehet építkezni.

Orosz Lászlóné: Ez egy munkaanyag és ezt ne felejtjük el. Nem nevezném salátás tálnak. De továbbgondolkodásra alkalmas lehet. Ha nincs előttünk semmi, akkor nem tudjuk, hogy merre induljunk el. Nekünk ennek az anyagnak alapján kell dönteni, hogy foglalkozzunk-e a völgyel a továbbiakban, vagy sem.

Dudás Tamás: Császár tanácsnok úr egyértelművé tette, hogy ha a Bizottság foglalkozni akar a völgyel, azt csak az ő tudtával teheti. Felsorolta azokat a szervezeteket és személyeket akik az általa említett bejárásról részt vett. Egyedül a szakiroda, az Idegenforgalmi Iroda hiányzott erről a bejárásról. Akkor, amikor a városban mindenki úgy beszél az idegenforgalomról hogy az a Vár, meg a Szépasszony-völgy, akkor nem kihagyható a névsorból a szakiroda bármelyik képviselője sem.

Tietze Nándor Pál: De ha megkérdezzük, hogy a szakirodát miért nem hívták meg, akkor ő vissza fog kérdezni, hogy miért, nektek mi közötök hozzá?

Orosz Lászlóné: Igen, sajnós az iroda soha nem kap ilyen tárgyú meghívást. Én úgy gondolom, hogy egy Idegenforgalmi és Kulturális Iroda sokkal nagyobb horderejű Eger idegenforgalmi szempontjából, mint egy Szépasszony-völgyért felelős tanácsnok. Nagyon fontos és szükséges ő is, de ezzel együtt nagyon jól lenne az együttműködés. Ezzel az anyaggal ez volt a cél.

Kelemen Csaba: Jobb lett volna az anyag készítésénél a Biztos urat is bevonni.

Tietze Nándor Pál: Arra nem volt idő, mert négy nap állt rendelkezésre az anyag elkészítéséhez.

Orosz Lászlóné: Szakértő úrnak igaza van, jobb lett volna belevonni, de a kezdeményezés onnan indult el, amikor a völgy bejárásra nem hívták meg a szakirodát. Ezzel nem volt szándékunk a Biztos urat kihagyni, sőt fogalmazzunk egy olyan javaslatot is, amiben benne van Biztos úr is. Én úgy gondoltam, hogy ez egy viszonylag gyors anyag, amit ha halogatunk, akkor nem lesz belőle semmi. Ez is évek óta itt van az anyagban, hogy nincs középtávú fejlesztési anyaga a városnak. S mivel minden városrésznél kellene lennie egy aktuális város részfejlesztési terve, van egy Fejlesztési Irodánk,

Orosz Lászlóné: Az EVAT, a Területfejlesztési Iroda és a Főmérnöki Iroda bevonásával készüljön Szépasszony-völgy fejlesztési program.

Tietze Nándor: A hivatal 17 éve támogatja a völgyet az infrastruktúra kifejlesztésében. Most már ideje lenne a völgyben lévő vendéglátósoknak összefogni és tovább gondolni a fejlesztéseket.

Orosz Lászlóné: Nem anyagi segítséget várnak az önkormányzattól.

Weil Zoltán: A hivatal próbál dolgozni, miközben a civil szervezetek bombázzák az önkormányzatot a különböző ötleteikkel. Most is pl. nem a Szépasszony-völgy biztosnak kellett volna ide jönni egyedül a javaslatával.

26/2007. (V.14.) sz. IMB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága meghallgatta a Szépasszony-völgy 1998-as komplex fejlesztési programjának felülvizsgálatáról szóló tájékoztatót, melyet a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadott.

7. NAPIREND

Tájékoztató a Szépasszony-völgyi lovarda jelenlegi helyzetéről

Előterjesztő: Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető

Előadó: Tietze Nándor Pál idegenforgalmi referens

Gálfi Antal: Amennyiben a kutyák a jelenlegi épületben nincsenek megfelelően elhelyezve, akkor be lehetne tiltani az ottani tartásukat.

Tietze Nándor Pál: Speciális kutyákról van szó, ezért kellene a képzésükhöz szükséges körülmények nem adóttak, erről kellene. Állategészségügyi szempontból nincs semmi gond.

Gálfi Antal: Hasznos lenne, ha esetleg valami barter révén az önkormányzat megszerezné az ingatlan jogát.

Orosz Lászlóné: Ezért kértük ezt a tájékoztatót, hogy legyen valamilyen kiinduló pontunk.

Weil Zoltán: De akkor felmerül a kérdés, hogy miért kell az nekünk?

Orosz Lászlóné: Ehhez kell az előző napirendben tárgyalt Szépasszony-völgyi program fejlesztésének aktualizálása és a javaslat a Lovarda önkormányzati hasznosítására.

Sneider Tamás: Mekkora ez a terület.

Tietze Nándor Pál: Erről nem adott tájékoztatást a Megyei Főkapitányság.

Orosz Lászlóné: Ez egy tájékoztató, majd meg kell kérdezni még dolgokat ezzel kapcsolatban. A tájékoztatót elfogadjuk és beépítjük a Völgy fejlesztési programjába.

27/2007. (V.14.) sz. IMB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága meghallgatta a Szépasszony-völgyi lovarda jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót, és javasolja, hogy a szakiroda kezdeményezze a Polgármester úr felé az ingatlan tulajdonjogának megszerzését.

8. NAPIREND

Egyebek

8/1 Érsek-udvar felújításának lehetősége

Orosz Lászlóné: Az Istálló udvar fejlesztésére érkezett javaslat az Érsekség részéről. Javasolják, hogy a város az Érsekséggel együtt tegye rendbe a belső udvart és hasznosítsuk együtt.

Weil Zoltán: Volt egyszer egy megbeszélés, amikor az Érsekség az udvart elég botrányos körülmények között lezárta. Most a felújítási támogatás fejében felajánlja az udvar ismételt megnyitását?

Orosz Lászlóné: Nincs az udvar állandóan zárva, csak éjszakára.

Tietze Nándor Pál: Az udvar a benne tevékenykedő Karithasz segélyszervezet miatt olyan állapotú, mint amilyen, mert télen az ebédosztás után a műanyag edényeket és evőeszközöket szanaszét dobálják a szociálisan hátrányos helyzetű támogatottak.

Orosz Lászlóné: Ezeket szeretnénk elkerülni és a Széchenyi utca rendezésével összefüggően akinek van, tegye meg javaslatát az udvarra vonatkoztatva

8/2 A Vár esti nyitvatartása

Orosz Lászlóné: A vár esti nyitvatartásával kapcsolatban a Bizottság intézhet-e olyan kérést a Vár igazgatósága felé, hogy legyen este is nyitva?

Tietze Nándor Pál: Nem, mert a fenntartói jogot a megye gyakorolja. A Bizottság a Polgármester úrnak esetleg javasolhatja, hogy tegyen kezdeményezést a megye és a Vár felé.

Orosz Lászlóné: Engem többen kerestek meg, hogy szívesen sétálnának este 8 után is a Várban, de az zárva van.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Az egyesületi ülésen is felvetődött ez a kérdés, illetve az, hogy nincsenek a pénztárnál idegen nyelvet beszélő dolgozók. Erre megoldás lehetne

főiskolai hallgatók foglalkoztatása a nyári időszakban. Az esti nyitva tartás azért nem megoldott, mert nincs elegendő munkatársuk, akikkel ezt meg lehetne oldani.

Weil Zoltán: Nem értek egyet azzal, hogy muzeológusokból átképzett idegenforgalmászok működtetik a Várat. A Vár része Egernek és a városnak érvényesíteni kell ezt az elvet. A múltkor a Vár rossz néven vette, hogy miért van a Dobó téren rendezvény, amikor neki is van fenn a Várban? Normális esetben a Várat és a Dobó teret egy egységnek kellene tekinteni. Mi lenne, ha sétáló jegyet megszüntetnék? A Várnak nyitottnak kellene lennie mindenki számára nappal, illetve legalább éjfélig nyitva kellene lennie.

Tietze Nándor Pál: Ha a sétáló jegyet megszüntetnék, akkor nagyon nagy bevételtől esne el a Vár, ez körülbelül 15 millió forintot jelentene. Szerintem ha a Vár ezt megkapná a várostól akkor eltörölné a sétálójegyet. De akkor még mindig az éjszakai nyitva tartás költsége.

Orosz Lászlóné: Szerintem fizetnének azért az emberek, hogy este bemenjenek a várba.

Weil Zoltán: Ha a Vár köztérként működne, akkor ez ingyen történne. Meg kellene szerezni a Vár használati jogát a megyétől, ami a megye elsovadása miatt előbb-utóbb úgymint napirendre fog kerülni.

8/3 Szúnyog-közi bio-piac

Orosz Lászlóné: Többen megkerestek, hogy a Szúnyog-közben bio piac működhessen, őstermelők szeretnék árusítani termékeiket. Ott havonta egyszer már úgymint régiség vásár van, ha a bio-piacot megengednék, ezt tarkítaná a város kínálatát. A bio-termékek iránt egyre nagyobb a kereslet.

Weil Zoltán: Sok bio termék több vegyi anyagot tartalmaz, mint a többi, hagyományos módon termelt zöldség-gyümölcs.

Badacsonyi Bohus Gabriella: Lehetne vasárnaponként ott bio piacot létesíteni, mivel akkor úgymint kell parkolójegyet fizetni, tehát a parkolás is egyszerűbb lenne.

Weil Zoltán: Amikor a régiség vásár van, akkor a parkolási zsúfoltság miatt kissé megbénul a város közlekedése. Ettől függetlenül meg lehetne ezt próbálni.

Tietze Nándor Pál: Az EVAT bérleti jogával mi lesz?

Orosz Lászlóné: A piac működési szabályzata mindent lerendez és ezt csak azzal kellene kiegészíteni, hogy a Szúnyog-közben hétvégeken bio-piac lenne. Ez tartalmazza a bérleti díjakat és minden kérdéses dolgot. – De ahhoz, hogy ez működjön, oda kell szoktatni az embereket. Addig, amíg oda nem szoknak, valamilyen kedvezményes bérleti díjat kellene megállapítani.

Bné: Ki fogja üzemeltetni? Valakinek üzemeltetni kell.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Meg kellene keresni a Kertbarátokat, talán őket érdekelné a dolog.

Orosz Lászlóné: Akkor javasolom, hogy az Iroda készítsen egy rendelet-módosítást, és vigye tovább ezt az ügyet.

28/2007. (V.14.) sz. IMB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta a Szűnyog-köz bio-piacként történő hasznosítását és úgy döntött, hogy az Idegenforgalmi és Kulturális Iroda készítsen rendelet-módosítást a javaslat megvalósítására.

8/4 Bikák felállítása

Orosz Lászlóné: Egy Egerből elszármazott idős amerikai a következő javaslattal keresett meg: ő finanszírozná, hogy a város különböző pontjain felállít nagy méretű bikákat és azokat a város festesse meg Egerből elszármazott híres emberekkel. – A megkeresést csak informálás miatt ismertettem.

8/5 Bizottsági anyagok korábbi postázása

Weil Zoltán: Kéri, hogy a bizottsági anyagokat korábban postázzák.

Orosz Lászlóné: Az Iroda ezentúl legkésőbb kedden küldjön e-mailben előzetes ismertetőt a bizottsági anyagokról.

8/6 Przemysl-i prezentáció

Hódosi Lajosné: Nagyon sikeres volt mind a turisztikai bemutatkozás, mind a borászoknak a megjelenése. Olyan nagy sikerül volt a borászoknak, hogy jövőre megállapodott a hegybíró úr a helyi polgármesterrel, hogy jövőre június közepén egy hétvégi Bikavér bemutatót tartanak. Továbbá más boros rendezvények megvalósítása is szóba került gasztronómiával.

Orosz Lászlóné: Én a testvérvárosi kapcsolatokat így képzelem el. Azt nem hiszem, hogy élettermesek, szállodások, borászok saját költségükre kimenjenek valahova, azt nem tartom valószínűnek. De az ilyen rendezvényeken történő megjelenést az iroda elő tudja segíteni, ha a szolgáltatók rendelkezésre bocsátják anyagukat. Kérem a nemzetközi referens, hogy minden testvérvárosnak juttassa el az idej rendezvények programfüzetét.

8/7 Eger honlap

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Megdöbbenő, hogy Egernek még mindig nincs elfogadható színvonalú és több nyelvű turisztikai honlapja.

Weil Zoltán: Korábban egy nagyon rossz fejlesztési vonalon idült el a város és ma ettől nagyon nehéz megszabadulni.

Tietze Nándor Pál: Már tavaly odaadtuk az akkor a honlapot kialakító szakembernek a turisztikai oldal tervezetét, amit csak fel kellett volna tenni a hálóra, nem is kellett volna tervezni.

Orosz Lászlóné: Kérem akkor a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság kéri egy teljesen új turisztikai link kifejlesztését, amit a város honlapjára fellépve, a városétól külön és független blokk-ként lehet kezelni, frissíteni.

Kmf.

A jegyzőkönyvet vezette:

.....
Tietze Nándor Pál
idegenforgalmi referens

A jegyzőkönyvben leírtakkal egyet értek.

.....
Orosz Lászlóné
tanácsnok, a Bizottság elnöke