

JEGYZŐKÖNYV

Ikt.sz.: 504-7/2007

**amely készült Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
Kulturális Bizottságának
2007. április 18-i üléséről**

Jelen vannak:

Homa János – tanácsnok
Kalmár Péter – bizottsági tag
Kovács Jánosné bizottsági tag
Császi Csaba – bizottsági tag
Csákvári Antal – bizottsági tag
Saárossy Kinga – bizottsági tag

Protovinné Zsilinszky Erzsébet – irodavezető, Idegenforgalmi és Kulturális Iroda
Juhászné dr. Krecz Erzsébet – irodavezető, Gazdasági Iroda
Agyagási Dezső – kulturális referens

Homa János elnök köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Javaslatot tesz a napirendekre. Kérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, esetleg más javaslata?

Saárossy Kinga: Javasolja, hogy szerepeljen az ülésen az egyebek napirend is, melyet a bizottság egyhangúlag elfogad.

1. NAPIREND: Eger MJV. Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2006. évi zárszámadásáról a központi támogatások elszámolásáról, valamint a 2006. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról

(Tárgyalja: Kgy., KIÉT, valamennyi bizottság)

Előterjesztő: Habis László polgármester, Bodnár Pál tanácsnok

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: Tisztelt Bizottság! A 2006 évi zárszámadás kapcsán arról tudunk beszámolni, hogy a módosított előirányzatunk több mint 19 milliárd Ft. volt, a bevételeink 18.5 milliárdon, a kiadások pedig 16.6 milliárd forinton teljesültek. Ebből látható, hogy a működési bevételi és kiadási oldalt sikerült egyensúlyban tartani, likviditásunkat megőriztük, nem volt szükség likvid hitel felvételére, a működési hitelfelvételt is el tudtuk kerülni a 2006-os évben, habár eredetileg több mint 400 millió forintos működési hitel volt beállítva. Elsősorban a működési bevételek alakultak különösen kedvezően: az illetékbevételek, melyek 400 millió Ft. fölött realizálódtak, (325 millió Ft. volt betervezve) valamint a helyi adóbevételek, melyek 2.5 milliárd Ft-ot tettek ki. Itt közben már történt egy ráemelés is a hitelkiváltás miatt, mivel ezek a bevételek is jóval a betervezetten fölül realizálódtak. A gépjármű-adóbevételek bizonytalanok voltak, de végül itt is sikerült 100%-ban teljesíteni ezt a bevételt is. Nehezen, de sikerült. Az állami pénzeszközök vonatkozásában, a költségvetésben megtervezett összegek leutalásra kerültek, kivéve egy tételt: az államháztartási céltartalék az, ami visszatartásra került az Szja. helyben maradó részének összegéből. Erre már év elején számítottunk, ezért azt a tartalékokban is terveztük. A kiadási oldalon a legnagyobb volument az önkormányzati intézmények működési kiadások jelentették. Ez egy 8 milliárdos teljesítési összeget jelent, ami ezen a területen egy 97 %-os

teljesítést jelent. Ez azt mutatja, hogy az intézmények komolyan vették a szigorú költségtakarékos gazdálkodást, azt, hogy megszorító intézkedések voltak és mindegyik intézmény saját előirányzatán belüli gazdálkodást tudtak mutatni. Egyetlen intézménynél van túlfinanszírozás a támogatás vonatkozásában: ez a Kereskedelmi szakközépiskola, melyre a későbbiekben még vissza kell térni. A polgármesteri hivatal működésénél jelentős a költség-növekedés az előző évhez képest, ami több mint 15%. Ennek az az oka, hogy a költségvetés szerkezete jelentősen átalakult 2005-ről 2006-ra. Az államháztartási tv. új fogalmakat vezetett be (pl. támogatásértékű kiadások, bevételek), s ezeket az átvett pénzeszközöket, támogatásértékű kiadásokat is 2006-tól kezdődően a működtetési költségeknél szerepelnek a polgármesteri hivatalnál. Eddig ezek külön fejezetben voltak megtalálhatók. Most ebben a külön fejezetben csak a felhalmozási célú kiadások szerepelnek. A felhalmozási kiadások vonatkozásában is kedvező a helyzet: elég magasak a teljesítési százalékok. Különösen így van ez az a felújítási kiadásoknál, ahol több mint 90 %-os a teljesítés. A kis és középberuházásoknál is 76 %-os a teljesítés. A nagyberuházásoknál két beruházás az, aminek a saját erő szükséglet szerepel a költségvetésben: az egyik az egerszalóki út, a másik a felnémeti ROP-os pályázat önéreje. Itt még kifizetések kis összegben történtek, ezért van viszonylag alacsony teljesítési szint. A pénzmaradványunk igen jelentős nagyságrendű, több mint 2 milliárd Ft. összegű. Ebből közel 1.5 milliárd kötelezettséggel terhelt. A maradékból 150 milliót el kellett különíteni a jövedelem differenciálódás mérséklése miatt kapott NCA kiegészítés várható lemondására, melyet várhatóan júniusban fogunk látni, hogy milyen összeg az, melyről le kell mondanunk. Ennek viszont meg kellett a fedezetét teremteni. Ezért viszonylag alacsony a szabad felhasználású összeg, a szabad pénzmaradvány. Ennek terhére beterveztünk néhány olyan kiadást, melyre polgármester úr ígéretet tett, hogy a pénzmaradvány időszakában visszatérünk rá. Ezek közül néhány tétel: az ifjúsági cselekvési tervre 1 millió Ft-ot, a fiatalok lakáshoz való jutásának támogatására egy 5 millió forintos kölcsön és egy 5 millió forintos támogatási összeget mely a bérlakásos pénzmaradványból számítható. Az EGAL Klub támogatására 1 millió forintos összeget, a Segít a város Alapítványnak 1.5 millió forintos összeget munkavégzésre. (tűzifaszállítás a rászorulóknak) Az Agria Játékok Kft.-nek 3.5 millió Ft-ot, a vízilabdázóknak egy 7.5 millió forintos támogatási összeg. Ezek a nagyobb tételek. A kisebbek közül a közalkalmazottak bankszámlanyitáshoz kapcsolódó kiadások (2000 forintok és azok járulékai) miatti kompenzációra került egy kis összeg beállításra, mivel ezt adókötelessé tették, ezért ennek csak a nettója lesz az, ami mindenkit meg fog illetni. Végül a Minorita templom homlokzat felújítására különítettünk el 3 millió forintot, mivel az életveszélyessé vált, s ennek elhárítására javasolta polgármester úr ezt az összeget beállítani. Így maradt **20 millió 700 ezer forint szabad maradvány**, melyet a működési hitel kiváltására tudunk beállítani a pénzmaradvány elszámolásánál.

Homa J.: Van-e az elhangzottakkal kapcsolatban valakinek kérdése, kiegészítése?

Saárossy Kinga: A 7. oldalon található pár sor az idegenforgalmi és kulturális rendezvényekről. Az, hogy Nyári Összművészeti Fesztivál 2006-ban nem állja meg a helyét, mivel ennek az volt a neve, hogy Agria Nyári Játékok. Az „Egri Csillagok” produkció az „egyéb” rendezvények közé volt sorolva, de 2007-ben az egyéb rendezvények között sem szerepel. Ennyit szeretett volna hozzáfűzni.

A bizottság elnöke a döntési javaslatot szavazásra bocsátja, amit a Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogad.

15/2007. (IV. 18.) sz. KB. döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta az Eger város 2006. évi zárszámadásáról, a központi költségvetési támogatások elszámolásáról és a pénzmaradvány jóváhagyásáról készült rendelet-tervezetét és 6 igen szavazattal támogatja annak Közgyűlés elé való terjesztését.

2. NAPIREND: Javaslat a Kulturális Alap 2007. I. féléves felosztására

Előterjesztő: Homa János tanácsnok

Előadó: Agyagási Dezső kulturális referens

Homa J.: Reméli, hogy mindenki megkapta az előterjesztést. Kérdi, hogy van-e a javaslatához valakinek hozzáfűznivalója?

Kovács Jánosné: A Görög Önkormányzat igénye is szerepel a javasolt támogatások között. Az ő programjuk már megvalósult, ezért esetükben utófinanszírozásról lenne szó. Javasolja, hogy az itt szereplő összeget az értelmi fogyatékosoknak csoportosítsa át a bizottság.

Agyagási Dezső: Valóban utólagos finanszírozásról van szó, azonban az önkormányzat elnöke arról tájékoztatott minket, hogy nagy szükségük van a támogatásra, ahhoz, hogy az 1821-es görög szabadságharc tiszteltére rendezendő programjukhoz fővárosi művészeket hívhassanak, egyáltalán ahhoz, hogy megvalósulhasson a programjuk.

Saárossy Kinga: Az egri Szalon-kvartett miért nem kapott támogatást?

Csákvári Antal: Az „Életet az Éveknek” Nyugdíjasklubnak is van támogatás javasolva. Kérdi, hogy helyes, vagy kell-e a klubok szervezeti életét támogatásban részesíteni, vagy inkább találkozókön való részvételt támogassuk. De még inkább ezek helyett a Gajdos, vagy a Lajtha együttesek, illetve a kórusokat nagyobb összegű támogatását javasolja.

Agyagási D.: Szeretné megvédeni a szakmai javaslatokat olyan módon, hogy elismerve azt, hogy a nagyobb együtteseknek is jó lenne több támogatást adni, azonban a kluboknak és a kisebb civil csoportoknak a létét veszélyeztetni az, ha a bizottság elveszi az ezeknek javasolt támogatásokat. A Kulturális Alap összegét lenne jó megemelni, hiszen régi dilemma az, hogy csak a nagyokat támogassuk a kisebbek rovására. Ez sajnos nem igazán jó megoldás. A Szalon-kvartett is megérdemelné a támogatást, de alapelveként azt tartottuk szem előtt, hogy az éves támogatási lehetőségnek kb. csak az 50%-a kerüljön felosztásra, a többit tartalékoljuk a második félévre. Ez azonban most sem sikerült, hiszen a megtett javaslatokkal kb. a rendelkezésre álló keret 60%-a került felosztásra.

Protovinné Zs. E.: Agyagási Dezső ismeri a támogatást igénylő valamennyi szereplőt, ezek összes apró-cseprő nyúgeit, igazán lelkiismeretesen tesz javaslatot a támogatás felosztására. Soha nem érkezett vissza egy bizottsági döntés után sem negatív észrevétel, vagy a felosztással kapcsolatos kritika. Az érintettek maximálisan elfogadták a döntést. Szerinte az a szakismeret és a minden egyéb szempontra odafigyelni kívánó szétosztási technika, (civil és egyéb forrásokból kapott támogatások, stb.) a Dezső fejében együtt áll ahhoz, hogy a lehető legigazságosabban kerüljön ez a szerény támogatás felosztásra. Természetesen a bizottságnak jogában áll egyéb hangsúlyokat is figyelembe venni.

Kovács Jánosné: Nem tudja, hogy a Görög önkormányzat miért nem kért belépődíjat az ünnepi programra. Ez esetben az itt felszabaduló összeget oda lehetne másnak adni.

Kalmár P.: Budapesti fellépőket hívtak, valószínűleg sokba került a program. Nem lenne szerencsés innen elvenni a támogatást.

Csákvári A.: Javasolja, hogy az Életet az Éveknek Klub támogatásából 20.000,-Ft kerüljön elvételre, és ezt az összeget kapja meg az Egri Szalon-kvartett.

Homa J.: Kérdi a bizottságtól, hogy egyetért-e a javaslattal? Nevezetesen azzal, hogy 20.000,-Ft-ot vegyünk el a nyugdíjasoktól, melyet tegyünk oda a Szalon-Kvartettnek. Illetve, a görögöktől vegyünk el a támogatást, melyet az értelmi fogyatékosok kapjanak meg.

Császi Cs.: Ne kerüljön elvételre a görögöktől az összeg, hiszen a második félévben is lesz pályázat, kezeljük ezt majd akkor.

Agyagási D.: A görögöknek nagy szükségük van a kért összegre, az Értelmi Fogyatékosok minden évben részesülnek pályázati támogatásban. Nem lenne szerencsés átcsoportosítani a görögöktől elvett összeget. Császi Csabával egyetértésben javasolja, hogy amennyiben a bizottság az értelmi fogyatékosoknak még támogatást kíván nyújtani, arra a második félévben is lesz lehetőség.

Homa J.: Javasolja ő is, hogy az „Életet az Éveknek Klubtól” kerüljön 20.000,-Ft átcsoportosításra az Egri Szalonkvartett részére, a többi támogatás pedig az eredeti javaslat szerint kerüljön biztosításra.

Kérdi, hogy van-e valakinek még további észrevétele? Nincs.

A bizottság elnöke a napirendről szavazást rendel el, melyet a javasolt módosításokkal a bizottság egyhangúlag támogatott.

16/2007. (IV.18.) sz. KB. döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága a Kulturális Alap 2007. I. féléves felosztására tett szakmai javaslatot megtárgyalta, melyet az alábbi módosítás szerint 6 igen egyhangú szavazattal támogatott: az „Életet az Éveknek” Klubtól 20.000,-Ft az Egri Szalonkvartett számára átcsoportosított, így a klub 40.000,-Ft támogatásban részesül.

3. NAPIREND: Javaslat a Forrás GYIK vezetői meghosszabbítására

Előterjesztő: Homa János

Előadó: Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Homa János: Arról van szó, hogy Mészárosné Pusztai Éva igazgató asszony vezetői megbízatása 2007. augusztus 31-én lejár. Ezért az igazgató asszony kérte, hogy az év végéig vagy a következő év közepéig kerüljön megbízatása meghosszabbításra, mivel ezt követően nyugdíjba kíván vonulni. A város vezetőivel való konzultálás alapján az látszik körvonalazódni, hogy az intézményrendszer tervezett átalakítása miatt a megbízatás csak az év végéig kerüljön meghosszabbításra, hiszen a pályázatot majd az új szisztémához illeszkedően szükséges kiírni.

Császi Cs.: Úgy emlékszik, hogy a meghosszabbításokra vonatkozóan van valamilyen időbeli korlátozás, de ha ilyen nincs, a tervezett intézményi struktúra átalakítása miatt ő is csak az év végéig, tehát 2007. december 31-ig javasolja meghosszabbítani az igazgatónő vezetői megbízatását.

Homa J.: Van-e további észrevétel, javaslat? Nincs.

A Bizottság elnöke a döntési javaslatot szavazásra bocsátja, amit 6 igen, egyhangú szavazattal a bizottság elfogad.

17/2007. (IV.18.) sz. KB. döntés:

A Forrás GYIK vezetői megbízásának meghosszabbítására tett javaslatot a bizottság megtárgyalta, és 6 igen szavazattal támogatja annak közgyűlés elé való terjesztését. Ezek szerint Mészárosné Pusztai Éva igazgató asszony vezetői megbízatása 2007. december 31-ig kerüljön meghosszabbításra.

4. Napirend: Egyebek

Homa János: A napirend keretében megadja a szót Saárossy Kingának.

Saárossy Kinga: Az „Eger a Fesztiválok Városa” c. kiadvánnyal kapcsolatban lenne néhány észrevétele és javaslata. A nagyobb rendezők esetében felsorolásra került a jegyértékesítéssel kapcsolatos információ is. Ezekon kívül a kisebbek esetében miért nem került ugyanez az információ feltüntetésre?

Protovinné Zs. E.: Ez a kiadvány már elkészült, ebben nincs lehetőség javításra, csak a honlapon lehet korrigálni.

Saárossy K.: Most megint ott tartunk, hogy az Összművészeti Fesztivál úgy szerepel, hogy Agria Összművészeti Fesztivál, az Agria Nyári Játékok Kft. rendezvényei pedig nincsenek feltüntetve az Összművészeti Fesztivál programjaiban. Miért kellett szétszedni, az Agria Nyári Kft. programjai miért nincsenek benne a programokban? A Kft. vezetője engedélyezte, hogy ezt a nevet mindenki használhatja, nem akarja kisajátítani. Nem érti, hogy az Agria Nyári Játékok Kft. produkciói miért nincsenek benne az Agria Összművészeti Fesztivál programjaiban?

Protovinné Zs.E.: A programokban résztvevő többi szereplő nem igényelte ezt az együttműködést.

Szeretné elmondani, hogy személyes érintettségekről van szó. Szerinte sem az irodának, sem a városnak ehhez a névvitához semmilyen jogi véleménye nincs.

Homa J.: Miután hosszabb vita bontakozott ki fenti kérdések témakörében, ezért úgy gondolja, hogy ezt most itt lezárni szükséges. Ezekben a kérdésekben a bizottságnak döntenie most nem kell, amennyiben erre mégis sort kell keríteni, akkor ehhez megfelelő szakmai anyagra lesz szükség. A vitát lezárja, az ülést berekeszti, melyet a bizottság tudomásul vett.

Kmf.

A jegyzőkönyvet vezette:

Agyagási Dezső kulturális referens

A jegyzőkönyvben leírtakkal egyetérték:

Homa János tanácsnok, a Bizottság elnöke