

## JEGYZŐKÖNYV

Ikt.sz.: 503-6 /2007

### amely készült Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottságának 2007. április 16-i üléséről

<u>Jelen vannak:</u> Orosz Lászlóné	elnök
Sneider Tamás	bizottsági tag
Gálfi Antal	bizottsági tag
Kelemen Csaba	bizottsági tag
Weil Zoltán	bizottsági tag
Badacsonyiné Bohus Gabriella	Egyesület Eger Idegenforgalmáért elnöke
Szeleczki János	alpolgármester
Protovinné Zsilinszky Erzsébet	irodavezető
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	irodavezető
Korsós László	irodavezető
Dr. Kincses Miklósné	csoportvezető
Nagy Róbert	irodavezető
Göndör Tibor	területfejlesztési ügyintéző
Cserged Csaba	urbanisztikai ügyintéző
Dr. Bánhidly Péterné	idegenforgalmi ügyintéző
Hódosi Lajosné	idegenforgalmi ügyintéző
Tietze Nándor Pál	idegenforgalmi referens

A Bizottság elnöke megállapítja, hogy Bizottság teljes létszámban jelen van, szavazatképes. Orosz Lászlóné Elnök Asszony javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendtől eltérően a Bizottság először a 2. napirendi pontot tárgyalja, majd a továbbiakban a sorrend maradjon változatlan.

A Bizottság a javaslatot egybehangzó 5 igen szavazattal elfogadja.

## 2. NAPIREND

### **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 40/2004. (XII.17.) számú rendelet módosításáról (I. forduló)**

**Előadó: Korsós László**  
**irodavezető**

**Korsós László:** Az a kérdés, hogy vezessünk-e be majd a kereskedelmi szálláshelyekre regisztrációt, vagy sem.

Az előterjesztésnek van egy olyan része is, amiben a borász szakmát szeretnénk bizonyos kedvezményben részesíteni. Az EU csatlakozás óta a jogszabályok egyértelműen fogalmaznak: csak azok a vállalkozók részesíthetők városi adókedvezményben, akiknek az iparüzési adóalapja 2,5 millió forintnál nem több. Ez kb. 10 vállalkozót érint, de mégis gesztus értékű a borászok felé.

Az adatszolgáltatási kötelezettséggel kapcsolatban: az adózás rendjéről szóló jogszabály nyomatékosítja, hogy ha a hivatalnak van saját belső adata valamiről, azt az ügyfelektől ne kérje.. Ezek olyan jellegű adatszolgáltatások, amiket eddig is megkaptunk, de most határidőznénk őket.

Elkezdte az Adóiroda az idegenforgalmi adóellenőrzéseket. A kezdet kezdetén is tudta már a szakma, hogy itt nagy gond van. Ahol a tulajdonos és az üzemeltető személye megegyezik, ott nagy az esély az adóeltitkolásra. Azoknál a kereskedelmi vendéglátóhelyeknél, ahol nagy vendég számmal dolgoznak, ahol nagy számlaadási kötelezettséget teljesítenek, ott az adóeltitkolás jószerivel nulla. Eger nagy szállodáiban nincs adóeltitkolás. A 10 – 30 ágyas panziók esetében, ott vannak a gondok. Az adóhatóságnak egy jogosítványa van ezen a területen. Ismert, hogy mikről szólnak az adóellenőrzések: egy bevallással lezárt időszakot lehet utólag ellenőrizni számlák, könyvek, analitikák alapján. Az idegenforgalmi adóellenőrzés tekintetében ez a technika nem működhet. Két évre visszamenőlegesen tudunk mi egy időszakot ellenőrizni, de abból nem fog kiderülni, hogy vannak-e eltitkolt vendégéjszakák. Az lenne a kérdés, hogyan tudnánk elérni azt, hogy mind a kereskedelmi szálláshelyek, mind a magán szálláshely értékesítők minél nagyobb számban tüntessenek fel vendégeket. Óhajokat lehet tenni, hogy minél nagyobb számban, de úgy néz ki, hogy ha emellett nincs egy nagyon komoly ellenőrzési jogosítvány, akkor nagyon nehéz ezt dolgot előre vinni.

Egerben két nagy kategória van, mint minden helyen. Vannak a fizetővendéglátóhelyek 10 ágyig, a másik a kereskedelmi szálláshelyek, ezek a 10 ágytól nagyobb szálláshelyek. Ezek fizetik az adó 90%-át. Ez kb. 60 – 65 szálláshelyet jelent, a fizetővendéglátók kb. 238 szálláshelyet jelentenek.

A fizetővendéglátóknak jogszabály mondja ki, hogy nyilvántartó könyvet kell vezetniük. 2002-től a városban van egy egységes vendégkönyv, az Idegenforgalmi Iroda adja a regisztrált szállásadóknak ezt a könyvet. Van egy jogszabály, ami kimondja, hogy ezt a könyvet hogy kell vezetni: vendég aláírás, érkezés, távozás stb. A fizetővendéglátó rész e tekintetben viszonylag jól le van szabályozva, az már egy másik történet, hogy hogy vezetik ezt a könyvet. De van egy viszonylag jó szabályzat.

A kereskedelmi szálláshelyek tekintetében gyakorlatilag ilyen jellegű szabályozás nincs. Annyi van, hogy neki a vendégről egy analitikus nyilvántartást kell vezetni, és távozáskor számlaadási kötelezettsége van. De külön nyilvántartás a vendégekről nincs. Van egy bejelentkezési lap, ami arról szól, hogy érkezéskor kitöltöm a különböző adataimat és ez alapján felviszik a szállodák a maguk rendszerébe, ha felviszik, a vendéget.

Itt van a baj, hogy ezek a lapok ma itt vannak nálam, de nem feltétlen szükséges, hogy a szálloda ezt megőrizze holnap is. Az a kérdés, és abban kellene állást foglalni, hogy a kereskedelmi szálláshelyeknek készüljön egy önkormányzati regisztrációs lap, ami azt jelentené, hogy ami a rendelet mellékletében is szerepel, lenne egy nyomtatvány, ami úgy működne, hogy az önkormányzat készítené egy szigorú számadású tömböt, ami egy példányos. Ezekből a tömbökből tépnék ki a lapokat a vendégnek. Utána ezeket a lapokat nem lehet eldobni, hanem öt évig meg kell őrizni. Ezeknek a számlákkal egyezni kellene. Ez többletköltség az önkormányzatnak abban a tekintetben, hogy el kell látni a szálláshelyeket ezekkel a sorszámozott tömbökkel, viszont elvileg egy lehetőség, hogy adóbevételeket tudjuk növelni. Ez az ellenőrzést segítené, nem oldaná meg, ne várjunk csodát, csak egy lehetőséget adna, hogy a vendégek megjelenjenek a bevallásokban.

Nem tudjuk, hogy a vendég szám növekedett-e a városban, erre vonatkozó számaink nincsenek, vagy az ellenőrzések hatására, de az első három hónapra vonatkozóan két millió forinttal több adót vallottak és fizettek be a szállásadók. Az első három évben mentek az ellenőrzések, de elnéző volt az adóhatóság, mert mulasztási bírságot soha még nem szabtuk ki, csak kértünk.

Ezzel a rendlettervezettel az Adóirodának lesz többlet munkája, de valószínűen növelni fogja az adóbevételeket.

**Orosz Lászlóné:** Mindenki kapott egy kiegészítést, amit Tietze úr készített. Célszerű lenne ezeket is figyelembe venni, átgondolni.

**Korsós László:** Ezek a megállapítások bizonyos szempontból jó dolgok, de adó szempontjából pontatlanok és ezek nem így működnek.

**Tietze Nándor Pál:** Viszont szállodaipari, szakmai szempontból így működik

**Korsós László:** Ha van rá igény, el tudom mondani, hogy ez így van-e, vagy sem.

**Orosz Lászlóné:** Akkor vegyük ketté a két dolgot.

**Kelemen Csaba:** Milyen összeg lenne az, ami behajtható lenne? Mert a nagy szállodák fizetik az adó 96%-a fizette az adót.

**Korsós László:** A nagyszállodák igen. De vegyük figyelembe, hogy a nagy szállodák, az Eger és Flóra fizeti az adónak a 60%-át. Az is egy érdekes szám, hogy a kereskedelmi szálláshely és a fizetővendéglátó szakma együtt a két nagy szálloda nélkül egy évben összesen 9 millió forint iparüzési adót fizet. Ez egy másik adónem! Ez nincs fél százaléka a város összes iparüzési adókötelezettségének és ez az árbevétel alapján megy. Ezért mondjuk mi azt, hogy itt eltitkolják az SZJA-t, a társasági adót, az EVÁ-t és az IDÁ-t, ami bennünket most itt leginkább érint. Hogy igazából összecszerüen mit tudnánk ebből beforgatni, azt nem lehet megmondani. Az látszódott már a fizetővendéglátóknál is, amikor a vendégnyilvántartó könyvet bevezettük, akkor egy rossz nyár következett. Az tűnt valószínűnek, hogy a vendégszám csökkeni fog abban az évben. Ezzel szemben az adminisztratív kötelezettség miatt a csökkenő vendégszám ellenére nem csökkent az adóbevétel.

Van a történetnek olyan oldala is, hogy az adóellenőrzést nem szereti senki. De az a kérdés, hogy ezt mennyire vállaljuk mi be, mennyire ellenőrizzük az adóalanyokat. A harmadik ellenőrzéskor már azt mondták, hogy örülnének, ha idén már nem látnának minket többé.

**Kelemen Csaba:** Te mit javasolsz?

**Korsós László:** Én elképzelhetőnek tartom, hogy ezt a paragrafust most kihagyjuk és enélkül terjesztjük be a Közgyűlés elé a szabályozást. Gondoljuk végig még egyszer és jövő januártól hozzuk vissza még egyszer, ez azt jelentené, hogy az idei évet még így csináljuk végig. Lehet, ez lenne a szerencsésebb, lehet hogy futnánk még egy kört a szállodáknál. Szerintem mind azt fogja mondani, hogy nekik ez nem jó. Ha ilyeneket futunk, akkor valószínű, hogy nem lesz belőle semmi.

**Tietze Nándor Pál:** De a kérdést fel lehet tenni másképp is. Az, hogy lesz nyilvántartás, az biztos. De a rosszat mondják meg ők. Ők mondják meg, szakmailag ők milyen megoldást tartanak megvalósíthatónak szakmai szempontból és az legyen kötelező érvényű. Ne csak mi döntsünk! Tegyük javaslatot az Egyesület Idegenforgalmáért szállodás szekciójának és ők szakmailag határozzák meg mit vezessünk be. Különböző alternatívákat tegyünk neki. Szerintem a vendégkönyv, amit bevezettünk a fizetővendéglátóknál, ugyan ez jó lenne.

**Korsós László:** Ez a könyv lehet, hogy jó lenne, de jogilag aggályos. A bejelentkezési lapot biztos, hogy kitöltik, mert ha egyszerre húszan érkeztek meg, elviszik és kitöltik. A vendégkönyvnél az a baj, hogy mindenkinek oda kellene menni a könyvhöz aláírni.

**Tietze Nándor Pál:** Ha a vendég ezt a bejelentőt aláírja, hogy a szálloda a nyilvántartásában hogyan dolgozza fel, az aztán már teljesen mindegy. A vendég a bejelentőn az aláírásával igazolta, hogy ott volt. A portás úgyse kérheti el a vendég személyigazolványát, mert ő nem hatósági személy. A szállodában, ha Te nem adod oda a személyi igazolványodat, nem

történik semmi, legfeljebb nem kapsz szobát. – A szálloda nem kérheti el a külfölditől az útlevelét sem. A portás odaadja a bejelentő lapot, tessék kitölteni magyarul. Ha nem tudja, és a portás felajánlja, hogy ő kitölti, de akkor adja oda az útlevelét, de csak addig, amíg kitöltötte a bejelentőt. Németországban németül kell kitölteni a bejelentőt.

Ezért javaslom, hogy fussunk egy kört a szállodaiparban, és szeptemberi határidővel jöjjön be ismét a Bizottsághoz, terjesszük a Közgyűlés elé. Mi is fel tudunk rá készülni, könyvet tudunk gyártatni.

**Orosz Lászlóné:** Nekünk kellene meghatározni két – három variánst, mit tárunk az Egyesület elé. Mert ha ötletbörze lesz belőle, akkor az egy végtelen folyamat lesz. Fenn áll a veszélye, hogy ebben az Egyesületben rengeteg szállodás van, akik 90%-ban azt fogják mondani, hogy erre nincs szükség.

**Tietze Nándor Pál:** Nem! Be fogunk vezetni egy rendszert. Ez biztos, de megadjuk nekik a lehetőséget, hogy a három – nekik – rossz közül válasszák ki a legkevésbé rosszat.

**Badacsonyiné Bohus Gabriella:** A szállodásnak mindig az a problémája, hogy ő befizeti az adót, aminek minden forintjához kap a város két forintot. Ők azt kérdezik, hogy ebből a befizetett forint után nem kaphatna vissza egy fél forintot? Ez állandó téma.

**Tietze Nándor Pál:** Kap, mert ott van ingyen az interneten.

**Orosz Lászlóné:** Ő sokkal többet kap, mint fél forintot, mert a rendezvények révén a fél forintnak többszörösét kapja vissza. A rendezvényekre sokkal többen jönnek és ha jönnek az idegenek a városban, akkor ő sokkal többet kap, mint fél forint

**Weil Zoltán:** Az adó, az közteher és nem kívánság műsor, hogy az adózó még azon vitatkozzon, hogy mire fordítja ezt a pénzt a város. Itt technikáról kell konzultálni, hogy ez valóban hatékonyan behajtható legyen. Én ezt a bejelentős technikát elavultnak tartom. Az idegenrendészeti törvény ugyan előírja a bizonyos kérdéseket, de ezek is hamarosan elavultak lesznek, hisz nemsokára nem lesznek határok!

Itt kellene nekünk szolgáltatót. Nem adót visszafizetni, hanem ki kellene építeni azt a számítógépes bejelentkezési rendszert, ami ma még utópisztikusnak tűnik, pedig nem az. Ma már az APEH is számítógépen kéri az adatszolgáltatást, de ez a fejlődés iránya. Csinálni kellene egy programot, hogy Eger város hogyan tér át az elektronikus adatbevallásra. Ez nem utópisztikus. Közpénzekből lehessen megpályázni és jussunk el oda, hogy egy adott pillanatban hogy állunk szálláshelyekkel. Egyetértek azzal, hogy most ezt a részét az előterjesztésnek ne terjesszük be, de az ellenőrzést kőkeményen szigorítsuk meg a továbbiakban is. De a vége az legyen, hogy áttérünk az elektronikus adatszolgáltatásra. A jelenlegi kapacitással nem fogjátok bírni.

**Korsós László:** A bevallás a havi bevallás keretében most is teljesül, a következő hónap 15-ig. A bevallás nem névre szóló. A bevallás úgy néz ki, hogy beírja hány adóköteles, hány adómentes, tehát ez egy összesített adatsort tartalmaz. Az, hogy ez húszezer vendégből, vagy kettőből, a lényegtelen. Valószínű nem fogjuk tudni véghez vinni, hogy egy kvázi adatszolgáltatást teljesítsenek a vendégekről. Ez egy személyi jövedelemadó szolgáltatás jellegű lenne. Ő adjon az ott megszálló vendégek adatairól szolgáltatást, mert amit Te mondtál, az ez lett volna. De mi ezt nem kérhetjük.

**Weil Zoltán:** Ő nem a vendég adatairól fog adatokat szolgáltatni, hanem a kapacitásról. Adunk nekik egy elektronikus vendégkönyvet, amit kötelesek vezetni, és ebből mi csak azt

használjuk, ami ránk tartozik. De a szabad kapacitás kinyerhető a vendégkönyvből. Kezdjük el a kézzelfogható, az adózás rendszerét láthatóvá tevő rendszerek szolgáltatását nyújtani.

**Orosz Lászlóné:** Szerintem ezzel várni kellene egy kicsit, mert a desztinációs menedzsmentnek épp az egyik célja ez lenne az on-line foglalási rendszer kiépítését. Onnan már egyszerűbb lenne a dolog, hisz össze lehetne kapcsolni a csatornákat. Ha most elébe mennénk, akkor nem tudom nem csinálunk-e rosszat.

**Weil Zoltán:** Biztos, hogy elébe megyünk, majdnem egy évet. Januárig kiderül, hogy mi lesz a desztinációs menedzsmenttel, de addigra legyen kész egy program. Nem azt mondom, hogy januárig legyen kész, amit azonnal bevezessünk.

**Orosz Lászlóné:** Az Adóirodánál darabszámban jelenik meg a vendég?

**Korsós László:** Az adóbevallás mindig az előző hónap adatát tartalmazza. Ott nincsenek nevek, x vendégéjszaka volt, mentes ennyi, adóköteles ennyi, a beszedett adó ennyi, amit tovább kell küldenie a hivatalnak

**Orosz Lászlóné:** Így a vendégkönyvből egyeztethető, hogy a bevallott adatok megegyeznek-e a vendégkönyvben szereplő adatokkal.

**Korsós László:** Elvileg igen. De ez mindig az utólagos ellenőrzéskor tud kiderülni. Január hónapot adóvizsgálat keretében én csak februárban 15 után tudom ellenőrizni. Ebből az is következik, hogy a be nem vitt vendég, februárban már meg nem fogható történet. Annyi esze van a szállásadónak, hogy akinek számlát ad, azt beviszi a vendégkönyvbe, akinek nem, azt egyből elfelejti.

**Weil Zoltán:** A helyszínen akkor ezt nézitek?

**Korsós László:** A helyszínen mi azt nézzük, hogy ha bemegyünk a szálláshelyre, akkor kérjük mutassák meg az üres szobákat. Van egy 25 kérdésből álló formanyomtatványunk, és ennek alapján kérdezzük végig a szállásadókat. Mennyi a szabad szobák száma, az üres ágyak száma. Megkérjük, mutassák meg az üres szobákat. És itt szokott megbukni a dolog. „Elnézést, elfelejtettem beírni a vendéget.” Tehát mi nem a vendégeket ellenőrizzük, hanem a szabad kapacitást. És ha már onnan elmentünk és épp nem vettük észre, akkor az a vendég számunkra már elveszett.

Ha megnézzük a szállodai kihasználtságokat, Habis úr is mondta, hogy azért buktunk el valamilyen régiós pályázatot, mert annyira kicsi Egerben a szállodai kihasználtság. Akkor 10%-os kihasználtságnál miért bővít, amikor a meglévő ágymennyiségét sem tudja megtölteni. Az összes többi adót jól lehet ellenőrizni, de ez olyan róka fogta csuka.

**Orosz Lászlóné:** Említette, hogy az első három hónapban plusz két milliót hozott az ellenőrzés. Van az ellenőrzéshez elég kapacitás?

**Korsós László:** Úgy van, hogy ezek hétvégi ellenőrzések voltak mindig. Ezeket az ellenőrzéseket a kollégák végezték, amire ők külön díjazást kaptak.

**Orosz Lászlóné:** Azt lehet tudni, hogy ebből a két millióból mennyit vettünk el a költségvetésből ezekre az ellenőrzésekre?

**Korsós László:** Lehet, hiszen azok a kifizetések, amik a kollégák felé történnek, azok nyilván vannak tartva. Ezeknek az ellenőrzéseknek úgy van hozadéka, hogy az ember jobban rá van kényszerítve az adminisztrációra, akkor jobban odafigyel. Effektív kimutathatatlan többletet jelent, csak amikor a jelen idővel összehasonlítod, akkor a csökkenő vendégszám mellett konstans az adóbefizetés.

**Orosz Lászlóné:** Elfogadható lenne egy olyan javaslat, hogy szaporodjanak ezek az ellenőrzések és kapnánk minden hónapban egy kimutatást, hogy mennyi bevétellel számolhatunk. Akkor folyamatosan tudnánk gondolkodni az Egyesülettel, hogy mit tervezhetünk jövőre.

**Korsós László:** Nem biztos, hogy minden hónapban kellene. Maradjunk abban, hogy idén nem nyúlunk hozzá a rendszerhez, aztán a jövőt illetően kidolgozunk egy rendszert, amit ősszel a Bizottság elé hozzuk.

**Orosz Lászlóné:** Akkor maradjunk annyiban, hogy az ellenőrzések folyjanak, nyár végén kapunk egy tájékoztatást, viszont folyamatosan készülünk előre a jövő nyárra, megtárgyalják az illetékes idegenforgalmi egyesületek, mi is beszélünk róla, ha vannak új információk.

A Bizottság az előterjesztést a **módosítással 5 igen, egybehangzó szavazattal elfogadta.**

#### **17/2007. (IV.16.) sz. IMB döntés:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta Eger MJV Közgyűlésének rendelet-tervezetét a helyi adókról szóló 40/2004. (XII.17.) számú rendelet módosításáról. Az IMB a 2.§. kivételével az rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését támogatja.**

### **1. NAPIREND**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2006. évi zárszámadásáról a központi támogatások elszámolásáról, valamint a 2006. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról**

**Előterjesztő:** Habis László polgármester  
Bodnár Pál tanácsnok

**Előadó:** Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet:** A 2006. évi költségvetési év néhány fontosabb adata. A 2006. évet 19 md forint módosított előirányzattal teljesítettük, amiből a bevételek teljesítése 18,5 md volt, a kiadások 19,6 md-on realizálódtak. Örvendetes, hogy a saját bevételek 100 %-on fölüli teljesítést mutatnak. Itt azonban hozzá kell tenni, hogy ebben az összegben benne van az a 165 m-os hitel összeg is, amit működésből fejlesztésre forgattunk át, hiszen a tárgyi eszközértékesítésből igen jelentős volt az elmaradás. Amik igen kedvezően alakultak azok az adó és illetékbevételek. A helyi adó bevételeknél 2,5 md-on fölütti a teljesítés összege. Ha azt nézzük, hogy az előirányzat 2,3 md volt, akkor ez egy igen jó teljesítés. Az illetékbevételeknél 70 m forinttal több a bevétel az előirányzathoz képest. Elmaradás van az intézményeknél a működési bevételek vonatkozásában. Ez részben érthető, mert a működési bevételek nagy részét az étkezési befizetések teszik ki, és egyre kevesebben étkeznek.

A kiadási oldalon az intézményhálózatot 8 md Ft-ból tartottuk fenn. Itt a pénzügyi teljesítés 97%-os, ez kb. annyi, mint az előző, 2005. évi. Ez annak az eredménye, hogy nagyon komoly megszorítással éltünk az intézmények felé, mert jelentős hiánnyal indítottuk az évet, amit az intézmények szigorúan betartottak.

A Polgármesteri Hivatal működési költségvetésénél 92,3 %-os volt a teljesítés. Jelentős növekmény van az előző évhez viszonyítva. Szerkezeti változás történt a költségvetésünkben. Az államháztartási tv. átalakítása miatt át kellett alakítani az egyes irányzatainkat. Ide a Polgármesteri Hivatal működési költségvetésébe bekerültek az átadott pénzeszközök, melyeket működési céllal adtunk át más szervezeteknek, illetve bekerültek a támogatási értékű kiadások is. A legnagyobb tétel ezek közül a megyével közösen fenntartott intézmények költségei, melyek most itt szerepelnek a polgármesteri hivatal működési költségeiben.

A felújítási beruházási kiadások igen kedvezően alakultak a pénzügyi teljesítések. Pl. a felújításoknál több, mint 90 %-os a pénzügyi teljesítés, a kis és középberuházásoknál több, mint 76%. Ezek nagyon jó százalékok. Egyedül a nagy beruházásoknál van 53%-os teljesítésünk. Itt az egerszalóki útnál a közbeszerzési eljárás során a kivitelező egy éves kifizetést vállalt.

Az állammal kapcsolatos elszámolásainknál nagyon sok a normatíva visszafizetésünk. A nem kötött normatíváknál több, mint 21 m Ft-os visszafizetési köteletségünk van. Van olyan intézményünk, amelyik egymaga 10 m Ft-os visszafizetéssel társul. Ez azért problémás, mert az egyeztetésnél mi megpróbálunk több körös egyeztetés során reális összeget megállapítani, de mégsem sikerül. Addig, amíg nem vezetünk be valamilyen szankciót, pl. az intézményvezető jutalommegvonása, vagy a normatíva következő évi költségvetésből történő zárolása, addig nem tudom hogy lehetnének sikeresebbek.

Az önkormányzat vagyonáról: 60,898 md lett a költségvetési mérleg főösszege. Kis átrendeződés van a forrás oldalon. Az előző évhez képeset több, mint 2 md-dal növekedett az eszközök és források állományai. A forrás oldalon növekedtek a hosszúlejáratú kötelezettségeink, mintegy 700 m Ft-tal, de ami jelentősen nőtt az a szállítói kötelezettségi állományunk, ami a rövid lejáratú kötelezettségeink között található.

Úgy gondolom, hogy egy nagyon sok feladattal ellátott éven vagyunk túl, igyekeztünk a likviditást biztosítani, mai úgy hiszem, hogy sikerült is, mert nem kellett likvid hitelt felvennünk. Stabil gazdálkodást tudtunk folytatni 2006-ban, amiben ugyan nagyon sok áthúzódó tétel szerepel.

**Gálfi Antal:** A követelések között, amik közel fél milliárdot tesznek ki, van-e olyan jelentősebb tétel, aminek kockázata is van? A másik: a O-ra leírt, de használatban lévő eszközök állománya, melyeknek a végösszege szintén egy jelentős 2 md fölötti, ez miből tevődik össze? Végül egy harmadik kérdés: az EGÁL Klub tavaly mennyi kapott?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet:** 2 milliót?

**Gálfi Antal:** Az idén miért kapott csak 1 milliót?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet:** Ennyi maradt.

A követeléseknél áruszállításból, szolgáltatásból azok az elismert követelések – ott olyanok nem nagyon vannak, aminek minimális annak az összege – amit több éve próbálunk behajtani, de nem sikerül, van köztük peresített összeg is. Ez egy viszonylag csekély összeg.

Az adósoknál más a helyzet. Vannak olyanok, amit kötelező kimutatnunk, mert nem lehet törölni. De vannak benne olyan tételek, melyek biztos, hogy nem fognak befolyjni. Ezek a gyerektartás megelőlegezési díjak, amiknél a legbonyolultabb a dolog. Ez nem is mienk igazából, mert az állami bevétel kellene, hogy legyen. Tehát mi csak a közvetítői szerepet

töltünk ebben be. De gyakran jön vissza a vélemény, hogy más önkormányzatokat megkeres a mi adóhatóságunk, és jön vissza válasz, hogy nem lehet behajtani, nem találják. Ezeket nem lehet törölni önkormányzati döntéssel. Ez nagyságrendileg kb. 10-15 milliós lehet.

Ezen a soron szerepelnek az adókból származó az évekre áthúzódó kintlévőségek. Ezek az Adóiroda által behajtandó adó tartozások.

Az egyéb követeléseknél is több tételünk vannak, mint például az önkormányzati lakások részletfizetéséből eredő tartozások.

A O-ra leírt eszközök, közt olyanok vannak mint gépberendezések, felszerelés, járművek, melyek viszonylag hamar leíródnak. Gépeknél 14,5% a leírási kulcs, gépkocsiknál 20. Vannak intézményeinknél jóval idősebb, mint 3 éves járművel, nálunk is vannak a hivatalban. Számító gép a hivatalban nagyon sok van, de három év után még nem tudjuk őket kidobni.

Az EGÁL Klubbal kapcsolatban sajnos nagyon kevés volt a pénzmaradványunk és polgármester úrral egyeztetve, csak ennyi jutott.

**Gálfi Antal:** A Segít a város Alapítvány?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet:** A Segít a város Alapítvány másfél milliót kapna két tételben. Az egyiket arra, hogy a Honvédséggel van egy egyezségük, hogy a kiköltözés során keletkező faanyagot az alapítvány elszállíthatja, amiből rászorulóknak téli tüzelőellátását szeretnék finanszírozni és ennek a fuvar költsége terhelne minket. Ez kb. 50 forduló lenne. A többiből pedig nyári hónapokban foglalkoztatottak részére a bért tartalmazza.

**Orosz Lászlóné:** A működési bevételek növekedtek, mert növekedett a térítési díj és az ÁFA. De így is elmarad a bázishoz képest. Szinte semmilyen növekedés nem tapasztalható. Erre javasolta, hogy a normatíva visszafizetésére ki kellene találni valamit.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet:** Ez nem függ össze a normatívával. De az egyéb normatíváknál már szóba hozható. Amikor nagyságrendi különbség van, egy középiskolában például, hogy egy csoport plusz vagy mínusz, az már nagyon jelentős eltérést jelent. Ilyen tévedéseket nem lehetne tenni. Ha nem lett volna a plusz kiegészítés, akkor gondolkodni kellett volna, hogy a szabad maradványokat hogy' szedjük össze, hogy a visszafizetési kötelezettségnek eleget tudjunk tenni.

**Orosz Lászlóné:** A jövőt illetően a működési bevételekkel kapcsolatban tervezünk valami intézkedést?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet:** Volt arról szó, hogy negyedévenként felül kell vizsgálni, hogy ki hogy' áll. Most jönnek be negyedéves halmozott pénzforgalmi jelentések, abból már valószínűen többet fogunk látni, hogy az intézményeknél hol tartunk.

A Bizottság az előterjeszt 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és javasolja annak Közgyűlés elé terjesztését.

#### **18/2007. (IV.16.) sz. IMB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta Eger MJV Közgyűlésének rendelet-tervezetét az Önkormányzat 2006. évi zárszámadásáról a központi támogatások elszámolásáról, valamint a 2006. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról és azt 5 igen szavazattal elfogadta és javasolja annak Közgyűlés elé terjesztését.



### A 3. napirendi pontot az előterjesztő visszavonta.

#### **4. NAPIREND**

##### **Tájékoztató a Város a város alatt – egykori érseki pincerendszerről**

**Előterjesztő:** Nagy Róbert irodavezető

**Nagy Róbert:** A legutóbbi, a kiküldött anyag már történelem. Amikor a múlt év első felében elkezdődött a munka az európai uniós ügyekért felelős szervezetéknél a magyarországi operatív programok kapcsán, az akkor a még meglévő Turisztikai Hivatal, ami ma már nincs, beolvadt az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumba. Akkor a program kidolgozói elfogadták, hogy legyenek Magyarországon kiemelten támogatott turisztikai projektek. Mit jelentett ez? Azt, hogy 50 millió Euró bekerüléssel bírjon és legalább 300.000 fő látogatót tudjon fogadni évente.

Az utolsó nomenkaturának ez volt az utolsó nagy intézkedése, hogy ezt a nagy projekt gyűjtést megszervezte. 2006. június 1-vel megalakult a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, az egész operatív programok kidolgozása átkerült a minisztériumokról a Fejlesztési Ügynökség hatáskörébe. Tehát a minisztériumok ebből a rendszerből kikerültek.

Azok a programok, amik beérkeztek a július 31-i határidőre, azok nem veszték el, de az az elképzelés, ami a központi turisztikai projektek tekintetében még régen élt, az teljesen feledésbe merült. Az alakult ki, hogy a turisztikában ne legyenek országos szinten címzett, fix támogatású projektek, hanem az összes régió, ellentétben a korábbi időszakokkal, ahol egy regionális operatív program volt az egész ország vonatkozásában, csak bizonyos decentralizációt végeztek el a költségek elosztása tekintetében, de a célok, meg a pályázatok ugyanazok volt, ezzel ellentétben az a döntés született, hogy mind a 7 régiónak önálló operatív programja legyen.

Az önálló operatív programot a többi operatív programmal, összesen 15-öt december végén a magyar kormány kiküldte Brüsszelbe. Ma napig nincsenek ezek a programok elfogadva. Az Észak-magyarországi Operatív programmal kapcsolatban 70 kérdést tettek fel. Nagy valószínűséggel júliusra várható a programok elfogadása.

Az Észak-magyarországi Fejlesztési Tanács a 250 milliárdos 7 éves ROP keretéből kb. 60 md forintot javasolt az operatív programban a turisztikai jellegű intézkedések támogatására. Itt egy megjegyzés Korsós úr mondatához: az Operatív Programban elsősorban magán társaságok részére nyitva van a magán szálláshely fejlesztésének a lehetősége, ez egy másik lába a lehetőségeknek, a szálláshelyhez kötött turisztikai szolgáltatásokhoz. Ezt szintén megkérdőjelezték, mert a régióban kimutatott vendégszám borzasztóan alacsony száma miatt, mire akarunk szállodákat fejleszteni? – Ez csupán egy kitérő volt, hogy milyen az országos lehetőség.

Magukról a turisztikai attrakciókhoz. A régió hozott egy döntést, hogy 7 db. kiemelt területen biztosít egy bónuszt és ebben a 7-es csomagban két város, Miskolc és Eger benne foglaltatik. Ez azt jelenti, hogy a Regionális Operatív Program terhére maximálisan 2 md forint vissza nem térítendő támogatást biztosít a helyi turisztikai attrakciókhoz. Egy fontos szám: minden milliárd forint támogatáshoz 100 ezer fő/év látogatót kell biztosítani.

Új elem a rendszerben, hogy korábban a turisztikai vonzerők fejlesztése során korábban az Orczy-kastély és a Tokaj világörökség kapott ilyen támogatást. Ezekre jellemző volt, hogy nem volt támogatható profitorientált tevékenység. A jelenlegi rendszerben ezt már megengedik. A pályázóknak át kell tehát gondolni, hogy milyen módon kívánják ezt működtetni, hogy a fenntarthatóságon túl lefedje a működési költségeket és még bizonyos nyereséget is termel, természetesen a támogatási intenzitás százalékos mértékével

összhangban. Magyarul: minél nagyobb a profitorientáltság az adott programban, annál alacsonyabb lesz a támogatás mértéke.

Felmerült többször, hogy mikor lesznek a pályázati felhívások elfogadva, mikor kerülnek kiírásra, milyen módon. Mivel csak a turisztikával kapcsolatban ilyen anomáliák vannak, várhatóan ez év őszén kerülhetnek kiírásra. Még az sem eldöntött, hogy a kiírás egy- vagy kétfordulós lesz. A legutóbbi anyagok mindenhol kétfordulósról szólnak. És valószínű, hogy ezeknél a turisztikai vonatkozású pályázatoknál meghívásos pályáztatás fog történni. Ennyit általánosságban és most konkrétan a Város a város alatt-ról.

Az igényekhez felduzzasztott korábbi programról is megérne egyszer egy beszélgetést folytatni, mik az előnyei, hátrányai, gyengeségei de jelenleg nincs értelme, mert a jelen körülmények között nincs realitása, mert a támogatási rendszer, ami erre születni fog nem teszi lehetővé.

Vissza kell térni az alapokhoz: a pincerendszer, a bejárat és kijárat környezetének hasznosításához. Jelenleg a pincét magánvállalkozó bérlő. Korábban megosztottak a vélemények, hogy mi kerüljön oda a pincébe. Nyár óta egyre élesebben felmerült a kérdés, hogy a Köllő Miklós által elképzelt történelmi látványossági park, nem biztos, hogy jellemzően turisztikai vonzerő, ami a turisztikai látogatottságot hosszú távon biztosítja és a programnak a fenntarthatóságát is erre lehessen alapozni. Most én nem mennék bele, hogy ez mennyire igaz, és mennyire nem. Vannak, akik azt mondják, hogy ez döreség, vannak, akik azt mondják, hogy mindenképpen ezt kell csinálni.

Most az a vita indult bel, hogy folyamatosan a pályázati feltételek kristályosával őszig el kell azt az alternatíva elemzést indítani, amikor az alternatíva eljut addig a pontig, amikor azt mondjuk, hogy ezt az attrakciót kell a pincében megvalósítani és ez a pályázati feltételeknek megfelel. Én azt gondolom, hogy ez az év végéig történhet meg.

Beszéljünk egy kicsit szélsőségesebben is. Biztos megfogalmazódott többekben a kérdés, erről már beszélgettünk Elnök Asszonnyal, hogy ha van egy ilyen bonusza Egernek, és remélhetőleg meg is marad, akkor biztos, hogy ezt a programot kell-e betenni a pályázatba? Ez is egy mérlegelendő kérdés. Azt figyelembe kell venni, hogy ez a program kiemeltséget élvez a régióban, a Regionális Fejlesztés Tanács által támogatott projekt. Ennek – úgy mond a feltételrendszereket figyelembe véve – zöld útja van.

Felmerült, hogy milyen nagyságrendű, bizonyos előkészítettségű turisztikai projektek lehetségesek még? Szóba került a Líceum, illetve a Vár. Ezeket bizonyos keretek között lehet ötvözni, ha olyan jellegű kezdeményezések érkeznek, melyek megalapozottsága is bizonyított.

Ennek a nagy programnak van egy mélygarázs eleme is. Ez nem új elképzelés. A város elfogadott tervében ezen a területen is mélygarázs szerepel. A mélygarázs két szempontból is érdekes. Az biztos, hogy mélygarázst nem fogják támogatni. Viszont lesznek olyan konstrukciók, melyek a támogatási rendszereknek új eleme lesznek. Míg az előző korszakot a vissza nem térítendő támogatások jellemezték, addig várhatóan be fogják vezetni pénzügyi modellek tekintetében a visszatérítendő támogatási formát, ami vagy egy kedvezményes kamatfelvétellel jár, ami állami garanciával jár, vagy kamatmentes hitel el lehet menni, vagy a visszafizetésre egy elég hosszú moratóriumot. Olyan visszatérítési rendszert, ami a bevételt és hasznot termelő vállalkozások megvalósításánál szükséges. A program véglegesítésénél nagyon fontos, hogy ismerve a területet a parkolási kérdések kezelése az építési engedélyezési eljárás egyik kulcskérdése. A végleges program kialakításánál ezt fokozottan kell figyelni. Esetleg párhuzamosan más egy rendszerből, a ROP-ból biztosan nem, a mélygarázs építés esetlegesen finanszírozható lehessen.

**Weil Zoltán:** Minden jel arra mutat, hogy elég dicséretes történet volt ez arra, hogy megpróbálkoztunk valamivel még a Kulturális Főváros idején. Én csak a jegyzőkönyv

kedvéért mondom el ismét, hogy én ebben a programban soha igazából nem hittem, nem láttam működő ilyen típusú modellt. Ez a Köllő-féle panoptikum először '90-ben bukott meg a várban, aztán '93-ban Egerben. Miután az emberek nem szívesen élnek a föld alatt, és nem arra fele terjeszkednek általában. Mert költségesek a földalatti rendszerek. Ha attrakció szempontjából vesszük, fel van itt sorolva néhány földalatti létesítmény, ezek közül csak a wielickai sóbánya az, ami igazán földalatti létesítmény és érdekes, de az egy sóbányának volt a mellékterméke. Vagy el lehet menni Párizsban a katakombákba, és meg lehet nézni egy millió koponyát, ami valóban érdekes, vagy le lehet menni Isztambulban a ciszternákba. De azok nem ehhez foghatók. Ez egy kibetonozott pince. Szerintem a bérlő találta ki legjobban a hasznosítást, el lehet sütni itt egy poént, de ez nem egy attrakció. Nem 100 ezret megmozgató attrakció. Ezt jól példázta az eredeti terv kidolgozatlansága is. Nem tudtuk megmondani, hogy milyen földalatti funkciót szeretnénk oda. Mondtunk „tudás pincét”, mert nekünk egy pincénk van ott. Semmi olyannal nem álltunk elő, ami a föld alatt egy specifikus történet lett volna.

A fenntarthatóság volt az akkor zsűrinek az egyik legfontosabb kifogása itt is erősen megkérdőjelezhető. Itt a költségek jóval magasabbak, mint a föld felett.

Itt jön be az önmagát beteljesítő jóslat, hogy értem én, hogy ez projekt van a legjobban előkészítve, a tervezésnek ez van a legjobb fázisában, vannak kiviteli tervek, csak épp koncepcionálisan nincs az egész felépítve. És miféle attrakciót jelent és generál többletlátogatót az a beruházás, ami 2 md forint lehetne?

**Nagy Róbert:** A támogatási része. Hogy mi mennyit teszünk még mellé, az a mi döntésünk.

**Weil Zoltán:** Azt hiszem, hogy át kell gondolnunk az egész egri vonzerőnek a lényegét. Mi Eger storyja? Látható, hogy 3 történetű verseny ez az egész. Az egyik mindenek előtt az Egri csillagok és a Vár storyja, amiről szeretjük azt gondolni, hogy határokon átívelő, de hogy nemzeti szempontból nagyon lényeges, az biztos. Van egy borunk és egy annak élvezetére szakosodott városrészünk, a Szépasszony-völgy. Van gyógyvizünk, illetve a Belvárosban egy szép kis strandunk. Ebből az látszik, hogy az egri történet – mert, hogy borok vannak jobbak a világban, sokkal jobbak, de ilyen érdekes környezetben kevés helyen árusítanak, a gyógyfürdő az egy Magyarországon elszabadult történet, és az van már mindenkinek. Ott nekünk koncepcionális problémáink voltak, vannak, ezt kár lenne nem bevállanunk, mert ahogy Hajdúszoboszló meg tudta csinálni a gyógy és az élményfürdő összegzését, nekünk ez a hajó már elment.

Marad számomra a Vár, amit hivatali megközelítésből ellehetetlenít a rendezetlen tulajdoni viszony: állami tulajdon, megyei kezelés. Ezzel a félelemmel kellene szembenéznünk. Rendbe kellene tennünk a város és a Vár sorsát, tisztázni a viszonyokat. Miért rakunk évente két milliárdot egy este hatkor bezáró valamibe és ahhoz sincs jogunk, hogy megkérdezzük miért zár be hat órakor! Ha képesek lennénk a Várral a viszonyt rendezni és ismét városiasítani a Várat, akkor rögtön már a Belvárosról beszélhetnénk. Régen a Vár a Belváros szerves rész volt, nem voltak kapuk, az egriek ott jártak keresztül. Ha vissza tudnánk integrálni a Várat, akkor ez lehetne az a történet, ami megérné a két milliárd forintot.

**Sneider Tamás:** Sok mindenben egyet értek az elhangzottakkal. Szerintem ez a pincetörténet túl lett lihegve, egyáltalán nem lehet megvalósítani azt, ami itt el lett képzelve. A pincében én inkább azt tudnám elképzelni, hogy egy csónakázó tó legyen, az izgalmas lenne. Talán nem két milliárdos dolog.

A Várral kapcsolatban is egyetértek, az is egy kitörési pont lehetne, de nem tudom a tulajdonosi viszonyok azt egyáltalán valaha is megengednék.

Nekem viszont felrémlt a Petőfi tér rendezése a gyógyvízzel és a Stranddal kapcsolatban. Ott már minden, ami van, egyedül a kocsmát kivéve fel lett vásárolva, nem találunk egyetlen

befektetőt, oda kellene valami komplexumban gondolkodni, ami attrakciót váltana ki ennyi pénzből. ami hozna vendégeket. Egyébként én is preferálom a Várat, de emellett el kellene gondolkodni a Petőfi térről is.

**Badacsonyiné Bohus Gabriella:** A Város a város alatt-tal kapcsolatban minden olyan beruházásnak, ami turisztikai vonatkozású nagyon örülünk. Az anyag elolvasása után sok kétely merült fel bennem, ebből már részben kaptam választ. A pincerendszer lenne tehát maga a projekt, és eköré csoportosulna a többi elsősorban infrastrukturális beruházás. De most már világos, hogy ez nem igen így valósulhat meg. Számomra üdítőbb lenne, ha a földfelszín fölötti műemlékek megóvásán fáradoznánk. Igencsak elhasznált épületeink vannak. A cél az idelátogató turisták számának a fokozása is mellé van rendelve, hogy hány fő és mennyi az igény ehhez képest. Nem derült ki, hogy mit fog takarni ez a történelmi látványpark. Nem tudom, hogy a Köllő-féle elképzelés mennyire volt interaktív, vagy attraktív. Vagy ez mennyivel lett volna több, mint a Kazamata izgalmas pincerendszere? Lesz-e vendégnövelő hatása, vagy a többi múzeum rovására von el vendéget? Tehát hoz-e plusz vendéget, vagy ugyanaz a vendégszám oszlik el több felé. Mert ha ide jön, akkor már nem megy fel a Várba.

Nem tudom milyen stádiumban vagyunk. Nem tudom miket és hogy lehet megváltoztatni és megvalósítani. Milyen más területeket lehetne bevonni korrekcióként. Inkább egy kevésbé jó projekt, de a pénzt ne veszítsük el.

**Kelemen Csaba:** Egy példa, hogy mennyire nem volt ez a projekt előkészítve: volt egy előadás a Főiskola dísztermében az Európa Kulturális Főváros cím előtt és ott szembesült a Főiskola gazdasági igazgatója azzal az ötlettel, hogy a Főiskola alatt egy 500 fős konferencia terem is benne van ebben a projektben. Ő azt mondta, hogy ez képtelenség, mert a Főiskola összedőlt volna. Jó, hogy nem nyertük meg ezt a pályázatot.

Ami a lényeg, szerintem az, hogy pályázat meghatározza mindig, hogy milyen irányba induljunk ki. 200.000 látogató az egy jelentősen magas szám. A Várnak elég jelentős számú látogatója van évente. Egerben egyetlen projekt ezt a számot nem fogja bírni. Össze kell vonni mindazokat az erőket, melyek rendelkezésünkre állnak, és egy olyan programot kell létrehozni, ami több lábbon áll, aminek lehet egy szegmense a pince is, de legyen összefogó rendszer. Akkor ennek lenne értelme.

**Orosz Lászlóné:** Nagyon sok tanulmányt olvastam el a projekttel kapcsolatban. Tény és való, amit Irodavezető Úr is mondott: támaszkodnunk kell erre a projektre, mert erre fogunk pénzt kapni nagy valószínűséggel. A 24. oldalon vannak a projektelemek a költségekkel megnevezve. Mondta Irodavezető Úr, hogy ez, ebben a formában nem megvalósítható. Érdemes lenne azon gondolkodni, hogy Bizottság kiválaszt két elemet, és én itt az Érseki pincerendszerre gondolok és a Buszpályaudvarhoz kult-turisztikai központot, hisz az intermodális csomópont tervezésével az a terület valamilyen formában felszabadulhat, átépülhet. Az anyag is tartalmazza, hogy az egy turisztikai fogadóbázis lehetne. Ezzel a két dologgal lenne értelme foglalkoznunk. Javaslom, hogy kérjünk egy – nem elő-, hanem – megvalósíthatósági tanulmányt erre a két témára tekintettel, amiben konkretizálva lennének, hogy mit jelent az, hogy Város a város alatt, és interaktív. Konkrétan a látványelemektől kezdve, a megvalósíthatósági költségeken keresztül, a látogatói létszámig. Mert ezzel a tanulmánnyal nem megyünk sokra, hisz oka-fogyott lett. De ezt a két elemet kiemelve, lehetne egy valós képet kapnunk. Arra már nincs időnk, hogy egy teljesen új attrakción gondolkozzunk, mert arra már nincs idő. De arra van idő, hogy elkészüljön egy ilyen tanulmány.

A Várat én is egy jó ötletnek tartom, de én azt hiszem, hogy mire ott rendezett tulajdonosi viszonyokat tudunk teremteni, az évekbe fog telni.

**Kelemen Csaba:** Ha van egy jó ötlet, akkor arra a Vár vevő kell, hogy legyen. Ez egy közös érdek, hogy ez működjön. Én azért mondtam, hogy legyen benne mindaz, amit itt felsoroltak az előbb, mindaz, ami Eger városában érték és legyen egy olyan koncepció, ami rákerül az egészre és akkor elérhető a 200.000 fős látogatói szám. Mert ha ebből kiválasztok kettőt, akkor nem fog megvalósulni a látogatói szám.

**Orosz Lászlóné:** De ezt nem hagyhatjuk figyelmen kívül. Mivel az egész nem tud megvalósulni, ezért úgy gondoltam, hogy ki kell emelnünk ezt a két – három témát.

**Kelemen Csaba:** Tudomásul kell venni, hogy kritériuma a pályázatnak, hogy 200.000 látogatói létszáma.

**Orosz Lászlóné:** De ha kapunk egy olyan megvalósíthatósági tanulmányt, amiben ezt bebizonyítják, hogy az ott bemutatott események x látogatót vonzanak, akkor ezt el kell fogadnunk.

**Kelemen Csaba:** Azokat a most meglévő gondolatokat kell felhasználni, amik vannak. A Várnak az évi látogatói száma 60.000.

**Tietze Nándor Pál:** 430.000.

**Kelemen Csaba:** Akkor bocsánat. Ha ez így van, akkor a Várat semmiképp nem szabad kihagyni. Önmagában hozza a látogatók számát.

**Tietze Nándor Pál:** Akkor ez azt jelenti, hogy önellátó, akkor miért kell hozzá a támogatás?

**Orosz Lászlóné:** Egy olyan tanulmányt, tájékoztatót kellene kérni, amiben benne a Város a város alatt ezzel a két projekttel – a történelmi Érseki pincerendszer, a Buszpályaudvar –, a Vár és a Szépasszony-völgy. Ez a három az, ami létszámban olyan látogatottságot jelent a városnak, amivel már érdemes foglalkozni.

**Weil Zoltán:** Meg talán a fürdő fejlesztése.

**Orosz Lászlóné:** A Közgyűlés is foglalkozott ezzel a témával. A Nestarnak a beruházásában épülne ott egy szálloda, csak a homlokmagassággal volt valami gond. A Közgyűlés erről döntött. Tehát nekünk ezt nem lenne célszerű bevonni.

**Weil Zoltán:** Ez logikus is lenne, ha ez működne, hogy kezdjük el tovább vizsgálni, hogy mi legyen ez a Város a város alatt. De azért nincs a Város a város alatt, mert nincs, mert nem találták ki, mert nagyon nehéz kitalálni mi legyen benne, Nándin kívül. Jelenleg Nándi van benne, ez az attrakció. Lehet a város alá rakni panoptikumot, be lehet bizonyítani mindenféle számokkal, hogy lehet ilyen. Tudjuk, hogy ez vékonyka történet. Az a kérdés, hogy öljünk-e még energiát lefelé. Ha az lenne a két milliárdot költsünk el turisztikára, csak azt a fogadó központot a buszállomás helyén, azt támogatnám én is. Az kell. A városnak nincs fogadókonceptiója. Hasonló típusú város, mint Eger már messziről tájékoztatja a buszokat, hogy hova menjen, hol van parkoló, hol van a városmag. Mi ezt elfelejtettük Erre lenne mit bepótolni a két milliárdból. Erre szükség lenne. De itt nem erről van szó, amire pénzt kapnánk. itt vonzerő kell.

**Orosz Lászlóné:** Mivel a kettő egymáshoz közel lenne, ezért gondoltam a kettőt összevonni. A turisztikai fogadóközpont az autópálya bejáratánál lenne, mert ott lenne logikus.

**Nagy Róbert:** Ami a Város a város alatt előnye, hogy tiszták a tulajdoni viszonyok, ellentétben a Várral. A Vár azonkívül, hogy a városban van, semmi közünk hozzá. A pincét Tietze úr ugyan bérlő, de városi tulajdon. Ami az előkészítő munkálatoknak a legnagyobb érdeme – remélem a Bizottság tagjai tudják, hogy alakult egy Építőművészi Tervező Egyesülés városi tervező-építőművészeknek összefogásával, akik – a műszaki részeket elkészítették. A második előnye, hogy mindenféle vizsgálat megvan: talajmechanika, geodézia, milyen föld alatti problémák vannak, milyen a föld szerkezete, hol lehet fúrni, hol nem, hogy kell elvezetni a vizet, hogy kell megoldani a rétegzést. Ezek tehát megvannak. A gyengéje az, hogy nem tartja senki sem önmagában eléggé attraktív vonzerőnek ezt a történelmi látványparkot. Ennek aztán voltak továbbfejlesztett elmei interaktivitással, stb. – Voltak további javaslatok, amik túlmentek a Város a város alatt-on. Való, hogy a Fürdő fejlesztése a város részére egy fontos kérdés. Amikor azt mondjuk, hogy fürdő, akkor a város tulajdonában lévő termálfürdő, ha azt mondjuk, hogy bor, akkor szintén a város tulajdonában lévő Szépasszony-völgyről beszélhetünk. Ezekkel a Város a város alatt-tól függetlenül el kell indulni. Nagy valószínűséggel itt is a ROP-ban az úgynevezett kis attrakciós pályázatból lehet nyerni, ami adott esetben 400 milliós maximális támogatással járhat. Amennyire én láttam a számokat, körülbelül hármát el lehet hozni a kis pályázatok közül. Lehet vadászni, hogy egyiket sem, vagy mennyit.

Elhangzott itt, hogy egymásra kell építeni a kínálati elemeket és össze kell építeni a Várral, úgy, hogy az a potenciális vonzerőt növelje, ezt meg kell vizsgálni.

Meg kell vizsgálni továbbá, hogy nemzetközi tekintetben mik vannak a föld alatt. Vannak ilyenek már. Egy alternatív nemzetközi elemzéssel meg kell ezeket is vizsgálni, megvizsgálva, hogy részben vagy egészben ennek a történelmi jelentősége milyen mértékű legyen, és annak eredményétől függően kell dönteni, hogy menjünk-e előre, vagy sem. Szerintem ezzel kapcsolatban a nyári szünet utáni első közgyűlés hozhatja meg az érdembeni döntést.

A keretek már tisztán megmutatják, hogy vissza kell térnünk az alapkoncepcióhoz, mert pincerendszer a város tulajdonában van és annak a közvetlen közelében lévő közterület rendezése. Elhangzott, hogy Vár, Belváros közterület rendezése, arra létezik egy másik program, ez a ROP-on belül a településfejlesztés is egy támogatott intézkedés. Szerencsére, vagy sajnálatunkra, mi nem állunk valami fényesen ezeknél a pályázatoknál, mert a régióban Eger az egyik legjobb statisztikai mutatókkal rendelkező kistérség. A Regionális Operatív Program egyik célja a régiók közti egyenlőtlenségeket megszüntetni, és a régió belüli különbségeket minimalizálni. Ez azt fogja jelenteni, hogy egy Felnémet típusú a rehabilitációba nem fogjuk tudni betenni egyetlen városrészünket sem. Viszont az ún. belvárosi közterületek rendezésére van lehetőség, oda be tudunk csatlakozni. Egy ilyen pályázatban már elképzelhető a Vár környékének a bepályáztatása. Ezt követően a nemzetközi alternatív példaelemzés után kell, tehát ezen szempontok figyelembe vételével meghozni a jövőt illető döntést.

Szóba került itt és része volt a nagy programnak a buszpályaudvar környéki turisztikai központ kialakítása. Közlekedési jellegű projekt előkészítése folyik jelenleg is. Ez a vasútállomás és csomópont a rendezését jelenti. Mint ismert, a MÁV fel akar szabadítani bizonyos vágányokat és ezeket hasznosítani szeretné a felszabaduló területeket. Az a közlekedési tanulmány, ami egyrészt a készülő szabályozási terv alapja, az az intermodalitást is fogja vizsgálni, azt hogy nagyvalószínűséggel teljes egészében nem, de részben kihelyezhető a helyközi és távolsági buszközlekedés a vasút szomszédságába. Értelemszerűen nem megszüntetve az itteni buszcsomópontot, amelynek inkább a turisztikai vonzata fog megerősödni, nem a klasszikus személyszállítási irány. De, hogy ott milyen igények lesznek,

arra csak akkor tudunk választ adni, ha ez a tanulmány és az ezzel kapcsolatos szabályozási terv, ami az egész csomópontot érinti, Magyar Állam, VOLÁN, MÁV, ez valamikor februárban kerülhet Közgyűlés elé. Ha akkor ott látjuk, hogy mik az igények, akkor lehet elindulni abban az irányban, hogy a központi pályaudvart, figyelembe véve a VOLÁN igényeit, milyen tudjuk a fejlesztési céllal bevonni. Az már most látszik, hogy ez időben el fog válni egymástól. Két év van, három nagy turisztikai program indulhat 2007-2008-ban. Vagy ezzel odaállunk most a startvonalhoz, vagy úgy döntünk, hogy megyünk következő etapba. Én azt gondolom, hogy – az első időszak tapasztalatait figyelembe véve – jobb, ha az elején vagyunk ott a startvonalnál, mert a másodiknál már kevesebb a pénz, jobban megvizsgálják az indikátorokat. A város érdekében az a legfontosabb, hogy időben elinduljunk ebben a programban, de abban konszenzus volt, hogy nem szabad ész nélkül ezt a látványparkot elindítani, hogy milyen alternatíva lenne az, amit teljesen ki kell dolgozni, marketing tervvel, üzemelési tervvel.

Én úgy gondolom, hogy a júniusi közgyűlést megelőző bizottsági ülésre lehet egy előzetes megvalósíthatósági tanulmányt előterjeszteni.

**Orosz Lászlóné:** Az alternatív elemzéssel?

**Nagy Róbert:** Igen. De én azt kérném, ha valakinek van olyan javaslata, amit meg lehetne valósítani a pincében, azt jelezze bármelyik irodának, és akkor mi igyekszünk beépíteni a tanulmányba.

**Orosz Lászlóné:** A Várról ne szavazzunk, mert a Vár nem a miénk.

**Weil Zoltán:** A Vár a miénk. A fejekben sikerült az elmúlt 20 évben a Várat eltávolítani és már olyan, mintha fizikailag is már óriási veszteségbe került volna a várat elkülöníteni. Le kellene bontani először a saját fejünkben a falakat. Azt javaslom, hogy akár a Várral együtt egy munkabizottságban, a megyével, a Kincstárral együtt beszéljük meg az integráció lehetőségét.

**Orosz Lászlóné:** Ezt a Területfejlesztési Irodától kérjük?

**Weil Zoltán:** Nem, magunktól, az idegenforgalomtól. Akár Bizottság is kezdeményezhetné, egy vegyes bizottságot hozhatnánk létre. A Vár reintegrációs folyamatára, hogy ne zárják be, nyissák ki, integráljuk a Vár programjait, mi is használjuk mint teret, mint idegenforgalmi, kulturális teret. Mint ahogy van is ilyen, csak nagyon partikulárisan történik.

**Nagy Róbert:** Volt találkozó, még mielőtt nem volt a megyei önkormányzatnak elnöke és polgármester úr között, de azóta is, abban a témában, hogy meg kellene vizsgálni, hogy miként kaphatná vissza a Várat a város. Tulajdonjogilag nem, mert az az állam tulajdona, de üzemeltetési oldalról. Erre tehát már történtek kezdeményezések. Úgy gondolom, hogy polgármester úrnak le kell ülni a megyei vezetéssel és a Kincstárral, hogy erre milyen alternatívák kínálóznak.

**Weil Zoltán:** Az meg a mi felelősségünk, hogy abban a pillanatban, amikor ez be fog következni, akkor nekünk éssen kell lenni

**Kelemen Csaba:** A Várat kihagyni nem lehet.

**Orosz Lászlóné:** Akkor két szálon induljon el az elemzés? A Várat is vegyük bele?

**Kelemen Csaba**: Mindenképpen. A Vár olyan költségvetési problémákkal küzd folyamatosan, hogy egy ilyen közös együttműködés neki is hasznára válhatna.

**Orosz Lászlóné**: Csak én attól tartok, hogy szeptemberig, amíg a pályázat megjelenik, nem lesz olyan anyagunk, amit a Várral kapcsolatosan beadhatnánk.

**Kelemen Csaba**: Miért ne lenne? Kötelező, hogy legyen!

**Nagy Róbert**: Jelenleg mi nem dönthetünk. A pályázati kiírás a tulajdonosnak és a vagyongazdálkodóknak ad jogosítványokat. De nekünk semmit. Ott kezdődik, hogy ezt jogilag rendezni kell. Amíg a tulajdoni jog nincs rendezve, addig mi semmit nem kezdeményezhetünk. Azzal egyet értek, hogy legyen egy civil szervezet, vagy egy szakmai szervezet, ami azzal foglalkozik, hogy hosszú távon próbáljuk a működését úgy átalakítani, hogy ne csak hat óráig legyen nyitva, hanem továbbra is. Elindulhat ez a munka, mert hosszú távon biztos, hogy miénk lesz a Vár, ha nem is tulajdonban, hanem üzemeltetésben. De azt, hogy szeptemberre ezzel a pályázattal mi, mint Eger elindulhassunk, annak a valószínűsége nulla.

Más kérdés az, hogy mint azt lehet tudni, elsősorban múzeumfejlesztésre vonatkozóan, a jelenlegi működési koncepcióba beleillően készültek fejlesztési tervek (Gótikus Palota, Dézsma pince). A megyei önkormányzat, mint pályázásra jogosult, valószínű, hogy valamelyik attrakciójával – amihez a város is adott pénzeket a tervezéshez – el fog indulni. Ami egy fizikai beavatkozás lesz a Várban, az állapotokat javítani fogja. Abszolút nem vagyok meggyőződve, hogy ez plusz látogatót, vagy más irányú közönséget fog vonzani.

**Weil Zoltán**: Ez még egy indok, hogy csak összehangolt turisztikai fejlesztéseket kell kidolgozni.

**Protovinné Zsilinszky Erzsébet**: Amit most Irodavezető úr felvázolt, az a TIOP-ban fog beilleszkedni. Ez a ROP-ba nem fér bele.

**Orosz Lászlóné**: Azt is figyelnünk kell, hogy a ROP mire jogosít. Tehát akkor el fogadható, hogy a leendő 2 md forintra vonatkozóan a júniusi bizottsági ülésre a Város a város alatt alternatív elemzését betérjeszti Város és Területfejlesztési Iroda betérjeszti.

A Bizottság a tájékoztatót **a módosító javaslattal 5 igen, egyhangú szavazattal** elfogadta.

#### **19/2007.(IV.16.) számú IMB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta a Város a város alatt – az egykori érseki pincerendszerről szóló tájékoztatót, azt elfogadta és az alábbi döntést hozta:

A Városfejlesztési és Területfejlesztési Iroda a Bizottság 2007. év júniusi ülésére terjessze be Város a város alatt projektnek a ROP támogatásból vélelmezett 2 milliárd forintos alternatív megvalósíthatósági (kivitelezés, üzemeltetés, rentabilitás) tanulmánytervét.

#### **5. NAPIREND**

**Előterjesztés az Offi Ház Hotel (Eger, Dobó I. tér 5.) elé engedélyezett vendéglátó-ipari előkert kiegészítéséről.**

**Előterjesztő: Gadavics Gyula** irodavezető

**Előadó: Cserved Csaba** városüzemeltetési ügyintéző



**Cserged Csaba:** Tájékoztatni szeretném a Bizottságot, hogy az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést elutasította.

A Bizottság az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság szakvéleményét szem előtt tartva **5 nem egyhangú szavazattal** az előterjesztést elutasította.

#### **20/2007.(IV.16.) számú IMB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta az Offi Ház Hotel (Eger, Dobó I. tér 5.) elé engedélyezett vendéglátó-ipari előkert kiegészítéséről szóló előterjesztés és **5 nem, egyhangú szavazattal** azt elutasította.

**A 6. napirendi pontot az előterjesztő visszavonta.**

### **7. NAPIREND**

**Tájékoztató az UTAZÁS 2007. Nemzetközi Idegenforgalmi Kiállítás és Vásárról**

**Előterjesztő: Protovinné Zsilinszky Erzsébet** irodavezető

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság a tájékoztatót **5 igen egyhangú szavazattal** elfogadta.

### **8. NAPIREND**

**Tájékoztató a személyszállító tevékenységet végző lassú járművek üzemeltetése tárgyában.**

**Előterjesztő: Gadavics Gyula** irodavezető

**Orosz Lászlóné:** A Szépasszony-völgybe csak akkor megy le a kisvonat, ha rendezvény van ott?

**Tietze Nándor Pál:** Nem, mindig lemegy.

**Orosz Lászlóné:** Van valami tolmácsberendezés ezen a vonaton?

**Tietze Nándor Pál:** Nincs.

**Orosz Lászlóné:** Javaslom, hogy az Idegenforgalmi és Marketing Iroda vegye fel a kapcsolatot az üzemeltetővel és kérje, hogy a kisvonaton legyen egy szakmailag elfogadott magyar, német, angol, lengyel nyelvű, CD-ről játszott városismertető program. Amennyiben ezt nem tudja, vagy nem hajlandó teljesíteni, akkor vonja vissza a város a kisvonatra kiadott működési engedélyét.

**Szeleczky János:** Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságban az egyik tag elég élesen kritizálta a kisvonatot. Egyrészt, mert környezetromboló a Diesel üzemeltetés, sok füstöt bocsát ki, másrészt megkérdőjelezte a Dobó téren való megjelenést. Az a javaslat hangzott el, hogy más útvonalat kellene megtervezni. Talán az Idegenforgalmi Iroda, mint szakiroda közre tudna ebben működni.

Levélben kérte a Széchenyi utca nyolc vendéglátóipari egysége, hogy esténként zenét szolgáltatassanak. Jegyző úr jogilag nem látja akadályát. Kérni fogjuk az egységektől, hogy írják le milyen zenét – élő, vagy gépi – akarnak szolgáltatni, mettől meddig, esetenként, folyamatosan, hol lenne. Mi nem zárkoznánk el ezelől. Számolnunk kell az ott lakó egy-két család jelenlétével, de úgy hiszem ezt fel kell vállalnunk ezt a kellemetlenséget a város turisztikai fejlődésének érdekében.

A Dobó térrel kapcsolatban. Ugyan itt nem volt most napirendi téma, de az Urbanisztikán igen, a Dobó tér rekonstrukciója. Ha valaki alaposan közbenéz a Dobó téren, akkor a díszburkolatot megdöbentőnek fogja találni. A Városgondozás Kft rendelkezésünkre bocsátott video-felvételeket és fényképeket, ezeken pedig látható, hogy a szögeket a kövekbe verték be, belefúrták a csavarokat a kövekbe, ezzel teljesen tönkretették a burkolatot. Nézzék Önök is meg teret, jól láthatók a rongálás jelei. A Dobó tér rekonstrukciója 2009-ben kezdődhet meg, de addig is tegyünk valamit, védjük a teret.

Azt kértem, hogy ahány rendezvényt csak tudunk, vigyünk ki a Dobó térről. Nagyon sok olyan területe van Eger városának, ahol lehet rendezvényt csinálni. Ki lehet vinni az Érsek-kertbe, a Főiskola elé, végjük a Dobó teret, és ha adunk is engedélyt, akkor is csak nagyon szigorú feltételekkel lehet oda bemenni. Lásd legutóbb az Eger-Rallynak a rendezvénye. Különösen nagy védelmet kell kapjon a Dobó szobor. Elhozattuk a rajthelyet a Dobó szobortól, a tér közepéről indult a rally. Bár egy baklövés mégis történt és ezt el kell mondani a közterület-felügyeletnek, az a kamion betévedt a Dobó térre, ez a közeljövőben nem fordulhat elő. Védjük ezt a teret és különösen a szobrot, a szobrokat.

A színpadot idén elhozzuk a Dobó szobortól, a Minoriták előtt lesz felállítva. Miért oda? Mert ha szembe tennénk, ott lenne a legjobb, de akkor az atyák megbolondulnának a hangfalak erejétől. Így elfele menne a Minoritáktól a hangfal. Meg fogjuk vizsgálni, hogy összerakták, és rendezvény után szétszedik, ne maradjon ott állandóra. A térnek szépségei vannak, látványosságai, nem helyes, ha ezt eltakarjuk. Nem igazán fényképezhető a szobor sem, meg a tér többi része.

Gyerekekkel van tele a másik, a Városháza előtti szobor. Sok esetben az ember elszörnyülködik, hogy látja a gyereket, hogy másznak fel és szülők még buzdítják, hogy feljebb, feljebb. Ezzel kapcsolatban is ki kell találnunk valamit, hogy ez ne legyen így. Ki van ugyan írva, ennek ellenére ezt nem veszik figyelembe.

Mindkét dolgot tájékoztatóként mondtam el, egyetértettünk abban, hogy az Idegenforgalmi és Marketing Bizottságnak tudnia kell erről és véleményt kell formálnia.

**Orosz Lászlóné:** Erről már beszéltünk mi is. Javasoltam, ha beengedünk valamit a térre, akkor szedjük érte pénzt. A tér nem produkál bevételt.

**Szelezky János:** Kifejezetten olyan rendezvényeket kívánunk beengedni, amik nélkülözhetetlenek ahhoz, hogy megjelenjen az egriességünk, a hazafiasságunk, megjelenjenek olyan dolgok, amik Egerre jellemzők. De ezek is nagyon szigorú feltételek mellett. Egyetlen szöveget nem verhetnek be a köbe. Ha valamit rögzíteni akarnak, használjanak nehezéket, vagy találjanak ki más megoldást.

**Badacsonyiné Bohus Gabriella:** A színpad konkrétan hova kerül?

**Cserged Csaba:** A Minorita templom előtti három lépcső és a lovas szobor közé.

**Badacsonyiné Bohus Gabriella:** A Minorita templomban minden nap délután 5 órakor van egyedül szentmise. Ha a templom előtt 5 órakor fog dübörögni a zene, akkor hogy lehet majd ott szentmisét tartani?

**Szelezky János**: A felvetés nagyon helyes, mert a szentmisét tiszteletben kell tartani és nem illik zavarni.

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság a tájékoztatót **5 igen egyhangú szavazattal elfogadta.**

Kmf.

A jegyzőkönyvet vezette:

.....  
Tietze Nándor Pál  
idegenforgalmi referens

A jegyzőkönyvben leírtakkal egyet értek.

.....  
Orosz Lászlóné  
tanácsnok, a Bizottság elnöke