

JEGYZŐKÖNYV

Ikt.sz.: 503- 5/2007

amely készült Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottságának 2007. március 19-i üléséről

<u>Jelen vannak:</u> Orosz Lászlóné	elnök
Sneider Tamás	bizottsági tag
Gálfi Antal	bizottsági tag
Weil Zoltán	bizottsági tag
Badacsonyiné Bohus Gabriella	Egyesület Eger Idegenforgalmáért elnöke
Szeleccki János	alpolgármester
Protovinné Zsilinszky Erzsébet	irodavezető
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	irodavezető
dr. Kovács Luca	irodavezető
Grósz Ákosné Urbán Éva	idegenforgalmi ügyintéző
Orosz Helga	kulturális referens
Tietze Nándor Pál	idegenforgalmi referens
Cserged Csaba	urbanisztikai ügyintéző
Vígh Henrik	csoportvezető

Kelemen Csaba bizottsági tag távollétét előzetesen bejelentette

A Bizottság elnöke köszönti a megjelenteket.

1. NAPIREND

**Javaslat Eger Város gazdasági programjának aktualizálására
(Tárgyalja: valamennyi bizottság, Közgyűlés)**

Előterjesztő: Habis László polgármester

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, Gazdasági Iroda

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: Az önkormányzat tavaly hagyta jóvá ezt a programot, melyet a közgyűlésnek 6 hónapon belül kell jóváhagynia. A szakirodák, illetve a képviselők anyagait építettük bele, illetve a polgármester úr elképzeléseit emeltük bele. Két fontos terület van, ahol fontosak a változások: a közlekedés, illetve a kulturális területen szembetűnőbb a változás. De a többi is jelentős, csak itt a legszembetűnőbb. Kérem, hogy a Bizottság támogassa a javaslatot.

Orosz Lászlóné: A javaslatban szerepel egy 1998-as Szépasszony-völgyes fejlesztési program. Ez a régi programot tartalmazza?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: Igen.

Orosz Lászlóné: A „Város a város alatt”-tal kapcsolatban a tanulmánytervek még nem készültek?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: A Város a város alatt programra a Kulturális Főváros pályázat keretén belül készült egy pontosan kidolgozott, konkrét megvalósíthatósági tanulmány. Itt az érseki pincerendszer látványparkként való kialakításáról van szó. Ez egy komplex nagy feladat lett volna. Az akkori tanulmánytervek az összes elem megvalósítására vonatkoztak. Ez az utalás arról szól, hogy összefüggésben az OP-al kell pályázatot készíteni erről az egy anyagról, amely lépésről-lépésre tartalmazza a tanulmánytervben szereplő terveket. Tehát a turista beléptetésétől a környékbeli parkolás megoldásáig.

Orosz Lászlóné: A parkolót tehát külön kezeli?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: A parkoló kérdéskörét érintenie kell a tanulmánynak. De hogy ez a korábbi mélygarázs lesz-e, vagy egy újabb konstrukció, az a tanulmány feladata, hogy megmondja.

Weil Zoltán: Egy újabb koncepció-tervet kell letenni?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Nem, egy korábbi tanulmány már tartalmazta a tervet. A látványpark megvalósításáról, annak részletes leírásáról van szó.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Az üzemeltetés hogyan fog történni?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Ez az elkészítendő tanulmány fogja tartalmazni. Az indikátorokat részletesen alá kell támasztani. Ezeket részletesen le kell írni, hogy pl. a 300 ezer látogató belép ebbe a pincerendszerbe.

Orosz Lászlóné: Vállalkozói bevonással történne az önrész megoldása?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Igen, vállalkozói bevonásról gondolkoznak.

Weil Zoltán: Véleményem szerint az egész ügy nagyon kibeszéletlen, nincs mögötte koncepció. Szerintem ez mindig egy nagy melléfogás volt. Egy jól hangzó mondatra felépítettünk egy nem létező elképzelést. Mert nagyon jól hangzik a Város a város alatt, de ha valaki egy picit is tudja, hogy miről van szó, akkor kiderül, hogy semmiről. Az egész pályázatnak a legnagyobb értéke a mélygarázs volt. Nincs mögötte koncepció, nem is lehet. Nem tudom, hogy fordítsunk-e még rá energiát a továbbiakban is, vagy lehet, elég lenne azon a szinten hagyni az ügyet, amin jelenleg működik. Nagyon bonyolult a létrehozása, fenntartása. Alapvetően koncepcionális kérdéstről van szó. Lehet, a szakmának kellene ezt egyszerűen kibeszélni, nem a politikának.

Orosz Lászlóné: Úgy gondolom, hogy lesz még erre lehetőség. A szakirodát kérjük fel, hogy adjon tájékoztatást a jelenlegi elképzelésekről, azon tartalmáról, hogy lehessen rálátásunk az egész tervezett projektre.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: Lehetne ebben lépni egy kicsit, pl. ötletpályázat kiírás keretében.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: A célt már megfogalmazták: egy 1004-től 1687-ig terjedő időszakot felölelő történeti kiállítás. Lehetőleg ne panoptikum legyen. A javaslatban több olyan dolgot találtam, amivel nem értek egyet, pl. egész napos programmá tenni a

pincelátogatást. Nem tudom, hogy ki lenne lent a pincében egy napig. Véleményem szerint nem lenne jó ötlet, hogy panoptikumot hozzanak létre a pincében, illetve meg kell valósítani a szellőzést is, ilyenekre is gondolni kell.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: A Badacsonyiné által felvázolt állapot egy 2004-es álláspontot vázol fel. A Közgyűlési elfogadása után ütemezni lehetne a tanulmány megvalósítását, mivel hamarosan megindulnak a pályázati lehetőségek.

Weil Zoltán: Az alapkérdésre véleményem szerint nincs meg a válasz: mi végre hozzák létre ezt a programot. Nekem az építészek tettek fel kérdéseket és ők nem látják megvalósíthatónak.

Tietze Nándor: Helyi idegenvezetők kétszer voltak a pincében, ismerik a programot. Befektetők már látták a pincét és az volt a véleményük, hogy bombaötlet. A vendégkönyvben javaslatok szerepelnek a működésére vonatkozóan. A választási kampányban a Lokálpatrióták megnézték a pincét, amikor meg lett hirdetve. Aki látta, annak tetszett, ez a város véleménye a pincéről. A szakma is (Faragó Hilda) támogatja a programot.

Weil Zoltán: Az a véleményem, hogy Eger azért bukta el a Kulturális Főváros pályázatot, mert ez a program bekerült. Azt látom, hogy ez egy hangzatos ötlet, de nem látom, hogy ez egy fenntartható ügy lenne, illetve úgy látom, hogy az a tér alkalmatlan lenne ennek a programnak megvalósítására. Ez egy zsákutca, tévút a véleményem szerint.

Orosz Lászlóné: Javaslom, hogy következő bizottsági ülésre kapja meg mindenki jó előre az anyagot, hogy mindenki át tudja tanulmányozni. Amíg nem tudjuk, hogy ki fogja működtetni, stb. és nem ismerjük az összes választ a kérdésre, amit most megfogalmaztak, addig nem is tudunk érdemben dönteni róla.

Tietze Nándor: Novemberben és februárban tettem a polgármester úrnak egy javaslatot, hogy tartsunk egy pincelátogatást az új képviselő testület részére. Azóta nem jeleztek vissza.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Mivel Elnök Asszony megszólított, akkor mi irodai szinten kezeljük ezt a problémát. Az iroda meglátása szerint ez lehetne a város egyetlen új attrakciója, más új turisztikai attrakciót, kiutat mi nem látunk. Felvetődik folyamatosan a várfejlesztés illetve Város a város alatt közötti fejlesztési probléma. A várbeli elképzelések, fejlesztések szükségesek és ezt a vár csak az állagmegóvás szintjén kezeli, de semmi újat nem tud nyújtani. Nem hiszem, hogy ez az állagmegóvás új attrakció lenne a város vonzereje. Nem értek azzal egyet, hogy a Város a város alatt projekt miatt veszítette volna el Eger a Kulturális Főváros pályázatot. Eger nem elveszítette, hanem Pécs nyerte meg. Szeretném megélni azt az időpontot, hogy az Európai Kulturális Főváros döntéséről készült jegyzőkönyvet elolvashassuk.

Orosz Lászlóné: A színházzal kapcsolatban: 50-50% a támogatás és a Nyári Tagozat működésére felcímkézett összeg. Lesz a megyével, a Színházzal egyeztetés, hogy ki mire, mennyi pénzt ad? Hogyan bonyolódik? A Nyári Színháznak mi lesz a sorsa?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: A megyei Önkormányzat részéről a Megyei Egyeztető Bizottságba az elnök urat és az alelnököt delegálták. A finanszírozási megállapodás mindig márciusban készül el, ebben kellene meghatározni, hogy maradjon az eddigi módszer, vagy

változtassunk rajta. Amíg nincs meg az egyeztetés a megyével, addig nem lehet változtatni rajta.

A Bizottság a döntési javaslatot szavazásra bocsátja, amit a Bizottság **4 igen, egyhangú szavazattal elfogad.**

11/2007. (II.12.) sz. IMB. Döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Idegenforgalmi és Marketing Bizottság megtárgyalta Eger város gazdasági programjának aktualizálásáról szóló javaslatot, melyet a bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadott és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

2. NAPIREND

Rendelet-tervezet Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának a közterületek eltérő használatáról szóló 5/2003. (I. 24.) számú rendelet módosítására (I. forduló)
(Tárgyalja: Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság, Közgyűlés)

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza jegyző

Előadó: Cserged Csaba városüzemeltetési ügyintéző, Főmérnöki Iroda

Cserged Csaba: Az Urbanisztikai Bizottság 7 igen egyhangú igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetet. A vendéglátóipari előkertek használati díjainak esetében azért nem történtek emelések, mert nem akarták terhelni a vállalkozásokat.

Sneider Tamás: Az előkertekkel kapcsolatban úgy emlékszem, hogy Pécs volt a legolcsóbb, talán 900 Ft/m². A legutóbbi ülésen polgármester úr is támogatta, hogy legyen közterülethasználati díj emelés. Az egriek messze az átlag alatt vannak az ország többi városához viszonyítva, ezért nem tudom, hogy miért nem emelnek.

Cserged Csaba: Az előző bizottsági ülést követően meg jelent az újságban egy cikk arról, hogy nem lesz emelés az előkertekkel kapcsolatban.

Orosz Lászlóné: Ezt a cikket én írtam, de abban az jelent meg, hogy az idén nem lesz emelés. A Plaza átadása hamarosan várható, ez biztos vendégkört fog elvonni a belvárosi üzletektől. Viszont emelés helyett úgy gondolom, hogy kérhetjük a vendéglátókat különböző fejlesztések, esztétikai változtatások kivitelezésére. Jövőre fokozatosan elkezdhetjük, de most rettentő nagy az ellenállás.

Sneider Tamás: Meggyőződésem, hogy a vendéglátásnak nem kell félnie a Plazától. A turisták, akik ide jönnek, azok nem oda fognak beülni.

Tietze Nándor: A vendégkör 70 %-át a belföldi, a helyi lakosság kell, hogy adja. Ez egy szakmai axióma. És ha a helyiek nem ülnek be egy helyre, akkor oda nem ülnek be az idegenek sem, mert nincs bizalmuk az üzlet iránt.

Orosz Lászlóné: A következő bizottsági ülésre megkaphatjuk a szakirodától, hogy a belvárosi előkertek hány négyzetméter területűek?

Cserged Csaba: Igen.

Weil Zoltán: Egy huszárvágás volt azt nyilatkozni a bizottság ülésezése előtt, hogy nem lesz emelés. Nem hiszem, hogy a négyzetméterekkel kell itt hivatalnokoskodni. Én is elvárom attól a vendéglátóstól, hogy hozzon ki nekem még egy asztalt, ha ott akarnék leülni, még akkor is, ha az asztalok között kell egyensúlyoznia. Az a kérdés, hogy mit akarunk a belvárossal? Szerintem el fog sivatagosodni a belváros. Külföldön is az a példa, hogy a klasszikus belvárosban nem szeretnek lakni az emberek, mert zajos, stb. A kereskedelmi funkció nagyon dominál, nálunk nagyon jellemző volt. A vendéglátás tekintetében súlypont eltolódás figyelhető meg a Szépasszony-völgy felé. A kereskedelmi funkciót fogja a legjobban súlytani a Pláza, mert az üzleteink zömében a belvárosban voltak, de a Pláza el fogja vinni a vevőket, a vendégeket. Ez biztos. A folyamat megállításának két alternatíváját olvastam egy győri tanulmányban. Ahhoz, hogy a kereskedelmi funkciót beindítsuk a városban az elsivatagosodás ellen, ahhoz két dolgot kell megvalósítani. Az egyik a parkolási lehetőségek megteremtése a másik a passage jellegű, egymásba nyíló üzletek kialakítása. A város egyik esetben sem lehet konkurencia a Plaza számára. Tehát marad a vendéglátó funkció erősítése a belvárosban. Alakuljon a belváros szórakoztató funkcióvá.

Orosz Lászlóné: Az Érsek-udvar jelenleg nagyon rossz képet mutat, kihasználatlan terület, például ott is ki lehetne alakítani vendéglátó funkciót.

Weil Zoltán: A belvárosi udvarokat, amiket annak idején azzal a céllal hoztak létre, hogy átjárhatók legyenek, most egyre inkább zárják éjszakára.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: A belvárosi üzleteket jobban élővé lehetne tenni, fel kellene venni a versenyt a Plazával szemben. A vendéglátóhelyek tehetnék élővé a belvárost.

Weil Zoltán: Ha a belvárosból eltűnnek a vendégek, ez önmagát gerjeszti. Ösztönözni kellene a beruházókat a fejlesztések megvalósítására. Lenne erre hely, csak koncepciót kellene erre létrehozni és a belvárosban élőknek ezt el kellene fogadni.

Tietze Nándor Pál: Az önkormányzatnak, mint közigazgatási egységnek kell felvállalnia a koncepció elkészítését?

Weil Zoltán: Ezt így szokták. Valamilyen közösségi álláspontot kell kialakítani.

Sneider Tamás: Látjuk milyen változások vannak a belvárosban. Nyugat-Európában, ahol nem foglalkoztak a belvárosok problémájával, ott be vannak deszkázva az üzletek. Ha nem akarunk ide jutni, akkor fel kell vállalni ezt a szerepet. Ha megnézzük a nyugat-európai városok belvárosát, mindenhol a vendéglátás az, ami meg tudott maradni.

Weil Zoltán: Biztosan lehet egy olyan ösztönző rendszert kialakítani, ami segítené az üzleteket. Nem tiltással kellene ezt megvalósítani.

Orosz Lászlóné: De mi lesz a lakókkal?

Weil Zoltán: Véleményem szerint ez idővel meg fog oldódni, mert ki fogják vásárolni az üzemeltetők a lakásokat az üzletek felől.

A Bizottság a döntési javaslatot szavazásra bocsátja, amit a Bizottság **4 igen, egyhangú szavazattal elfogad.**

12/2007.(II.12.) sz. IMB. döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának a közterületek eltérő használatáról szóló 5/2003. (I. 24.) számú rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadott és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

3. NAPIREND

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról (I. forduló)

Előterjesztő: Gadavics Gyula irodavezető, Főmérnöki Iroda

Előadó: Vígh Henrik csoportvezető, Közlekedési Csoport

Vígh Henrik: Az előterjesztésnek van egy idegenforgalmi vonzata is. Például, ha a belvárosban vendéglátó üzletet akar létesíteni, akkor a kormányrendelet szerinti kötelező parkoló helyet nem tudja biztosítani. A belváros parkolása korlátozva lett, ezért a jövőben mindenképp szükség van mélygarázs, parkolóház építésére. A rendelet szerint megengedjük a vállalkozónak, hogy megváltási díjjal helyettesítse a kormányrendeletben foglalt kötelezettségét és az önkormányzat a parkoló kialakítást magára vállalja. A rendelet nagyon kemény, de a szakmai egyeztető fórumok mind azt mondták, hogy szükséges megtenni az első lépéseket. Az önkormányzat vállalja fel a parkolóhely biztosítását azok esetében, akik ezt nem tudják megvalósítani. Az alapelvek tisztázásra kerültek. Ez egy nagyon komoly rendelet-tervezet, ezért nem biztos, hogy I. fordulóban el tudják fogadni.

Sneider Tamás: A rendelet tervezet azt jelenti, hogy a vállalkozó egy x összeget befizet és az önkormányzat megépíti a parkolás lehetőségét ?

Vígh Henrik: Igen, az önkormányzattal köt egy megállapodást és abban mi vállaljuk, hogy az OTÉK szerinti 500 méteres körzeten belül megépítjük a parkolóházat.

Orosz Lászlóné: Tehát ha valakinek van egy lakása, vagy vesz három lakást a belvárosban, ahol kialakít egy tíz ágyas panziót, akkor a 20 férőhelyes parkoló igénye esetén befizet parkolóhelyenként 4 millió Ft-ot, azaz 80 milliót és az önkormányzat már építi is a parkolóházat?

Vígh Henrik: Ha a parkolóházas körön belül esik és szeretné 10 évre a megváltási jogot, akkor 4 millió.

Orosz Lászlóné: Ha valaki biztosítani tudja a saját területén a parkolást, akkor az ott építheti?

Vígh Henrik: Igen, az a célunk, hogy mindenki a saját területén alakítsa ki a parkolást és ne közterületet használjon.

Weil Zoltán: Ez egy kigazdálkodhatatlanul nagy összeg. Azt fogja eredményezni, hogy illegális parkolóhelyek alakulnak ki. Az üzemeltetők nem itt fognak parkolni, el fogják vinni a vendégeiket, elijeszti inkább ezzel a vállalkozókat. Én ezt nagyon veszélyes dolognak látom. Mennyibe kerül egy parkolóhely?

Vígh Henrik: A parkolóházban 4 millió forint környékén, a mélygarázs az drágább.

Weil Zoltán: A bérelt helyek a belvárosban - amiket meg lehet váltani -, mennyibe kerül? A parkolóhelyeket ki üzemelteti?

Vígh Henrik: Az EVAT üzemelteti a parkolóhelyek többségét. Más a bérlet és más a kizárólagos használat. Arra lett ez kitalálva.

Orosz Lászlóné: A parkolóház kialakítására van már valamilyen hely kitűzve?

Vígh Henrik: Felmerült már több helyszínen. A Tűzoltótér (Balassi utca) környékén a patak mellett, illetve a Kossuth Lajos utca - Gólya utca sarkán lenne parkolóház. A Pyrker tér környékén pedig mélygarázs kerülne kialakításra.

Weil Zoltán: A viadukt alatti területen a mélygarázs kialakítása már megbukott?

Vígh Henrik: Igen, azt a Magyar Közút már elvetette.

Weil Zoltán: Én azt állítom, hogy a közösségnek kellene kialakítani a parkolóházat. Ha azt mondjuk, hogy nem, akkor azt mondtuk, hogy nem adunk építési engedélyeket a városban, mert akkor nem tudja megvalósítani a beruházását.

Vígh Henrik: Azt mondhatja a Bizottság, hogy lehatárolunk egy tömböt és ott az 50 % engedményt adjuk meg. Ha neki 10 parkolót kellene biztosítani, akkor engedjük meg neki, hogy csak 5-öt építsen, mert a kormányrendelet ezt megengedi. A másik 5-öt pedig neki kell valahol biztosítani.

Weil Zoltán: És az igaz, hogy ha meghozzuk ezt a rendeletet és már lesz egy-két ember, aki befizette a szükséges összeget, akkor már kötelesek vagyunk megépíteni a parkolót?

Vígh Henrik: Ezt szabályozza a rendelet, hogy az önkormányzat nevében a polgármester köti a szerződést, 5 éven belül meg kell építeni a parkolóházat. Ha nem jön létre a parkolóház, akkor vissza kell fizetni a befizetett összeget.

Orosz Lászlóné: Jó lenne az előterjesztést támogatnia a Bizottságnak, mert így a városnak ott lebeg a szeme előtt, hogy meg kell építeni a parkolóházat.

Weil Zoltán: Továbbra is azt gondolom, hogy Bizottságnak az lenne a feladata, hogy a belvárosi vendéglátó funkció szem előtt tartásával nem kellene elfogadni.

Orosz Lászlóné: Akkor azt mondhatjuk, hogy a belváros tekintetében nem fogadjuk el, egyéb területeken igen. Mert máshol is gond ez, nem csak a Belvárosban.

Vígh Henrik: Az OTÉK pontokban szabályozza a funkciókat. Van egy ilyen sor: vendéglátás: mely szerint 5m²-enként egy férőhelyet kell biztosítani, és akkor Bizottság

mondhatja, hogy vendéglátó-ipari funkció esetén 50% engedményt ad az I-es számú övezetben. Ha a 4 millió helyett 2 milliót fizet ki, akkor ennek függvényében, akár a Szövetkezet utcában is elkérhetjük. Az egész országban nincs arra példa, hogy lefelé engedményezze az önkormányzat, hanem felfelé engedményeznek: 10 helyett 15-öt.

Orosz Lászlóné: Ha valaki nem vállalja a parkolási díj fizetését, akkor mit csinál?

Vígh Henrik: Akkor nem kap működési engedélyt. Ez a rendelet nem vendéglátás barát.

Orosz Lászlóné: Ha elfogadják, akkor szembemennek ezzel.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Igazából úgy látom, hogy a gazdasági programot lebontva kellene tárgyalni a különböző koncepciókat.

Weil Zoltán: Alternatívákat kellene kínálni a parkolóház kialakítása érdekében.

Vígh Henrik: A parkolóház kialakítása alapvető fontosságú, mert addig nem lehet tovább lépni.

Weil Zoltán: Ha kifizeti a 4 milliót, akkor 10 évre kap bérleti jogot?

Vígh Henrik: Igen, ha kifizeti a 4 millió Ft-ot, akkor 10 évre megkapja a bérleti jogot. Ha van lehetőség, akkor lehet oda terelni a népet, de ha nincs ott, akkor nem lehet megoldani a parkolást.

Weil Zoltán: Ha nincs parkoló, akkor az üzletek ki fognak vonulni a városból.

Tietze Nándor: Hogyan fogják szabályozni azt, hogy a bérleti jogot ne adják tovább, mert ez történik a belvárosi üzletek többségének esetében is.

Weil Zoltán: Fel kellene mérni, hogy milyen alapjai vannak ennek a javaslatnak.

Vígh Henrik: Nem engedi meg a kormányrendelet, hogy más építse meg a parkolóházat. Egy tömbön belül van több funkció, amihez adott számú parkolóhely tartozik. Ha valaki nem fizeti be csak a 2 millió Ft-ot, akkor nem lesz konkrét helye.

Sneider Tamás: Tisztázni kell, hogy ki fogja felépíteni a parkolóházat, és ki fogja a parkolási díjat szedni.

Vígh Henrik: Lehetőséget adunk, hogy vállalkozást nyisson, másrészt meg sarcot szedünk.

Weil Zoltán: Erről érdemben akkor tudnánk nyilatkozni, ha lenne koncepciónk. Lehet kedvezményekkel segíteni a parkolást.

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság a tájékoztatót 4 egybehangzó igen szavazattal elfogadja.

13/2007. (III.19.) sz. IBM döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlés Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezetét a gépjármű

várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról, melyet a bizottság 4 igen szavazattal elfogadott azzal a kiegészítéssel, hogy a következő fordulóra koncepció készül és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

4. NAPIREND

Előterjesztés az Offi-Ház Hotel (Eger, Dobó I. tér 5.) elé tervezett vendéglátó-ipari előkert kialakítására

Előterjesztő: Takács Attila csoportvezető, Közlekedési Csoport

Előadó: Cserged Csaba városüzemeltetési ügyintéző, Főmérnöki Iroda

Cserged Csaba: Az Urbanisztikai Bizottság 7 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést, hogy maradjon úgy, ahogy volt, a dobogó létesítése nélkül. A rendelet szerint a két bizottság egybehangzó döntése szükséges, hogy a tervezet megvalósuljon.

Tietze Nándor Pál: Az ünnepek alatt volt ellenőrzés a városban, az Offi-Háznak nincs vendégnyilvántartó könyve. Az 5 szobájára bevallott 708 éjszakát, szemben a Senator-Ház bevallott 2.900 vendégéjszakát. Egyelőre úgy néz ki, hogy szabálysértési eljárás fog indulni az Offi-Ház ellen, ez a döntéshozatalnál figyelembe vehető.

Orosz Lászlóné: Az ellenőrzés tapasztalatairól kérjünk írásbeli tájékoztatást.

Weil Zoltán: De miért akarja a dobogó kialakítását?

Orosz Lászlóné: Mert nagyon egyenlőtlen a talaj.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Az asztalok alá lehetne tenni támasztékokat, azzal meg lehetne oldani a problémát.

Cserged Csaba: az Offi-Ház tavaly kifugázta a burkolatot, ami eléggé elcsúnyítja a felületet, erre is fel kellene hívni a figyelmüket, ennek kijavítására.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: a terület nagyon kilóg a Kis Dobó térre, ami nagyon zavaró. Attól van egy miliója a Kis Dobó térnek, hogy különböző vendéglátó egységek üzemelnek ott.

Weil Zoltán: javasolom kis támasztékokkal megoldani a talaj egyenlőtlenességét.

A Bizottság az előterjesztést 4 egybehangzó igen szavazattal elfogadja.

14/2007. (II.12.) sz. IMB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlés Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága **saját hatáskörben** megtárgyalta az Offi-Ház Hotel (Eger, Dobó I. tér 5.) elé tervezett vendéglátó-ipari előkert kialakításáról szóló előterjesztést, melyet a bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadott a szakiroda által javasoltak szerint: dobogó kialakítása nélkül.

5. NAPIREND

Javaslat turisztikai kiadványok és reklámanyagok támogatásának szempontjaira

Előterjesztő: Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető, **Idegenforgalmi és Kulturális Iroda**

Orosz Lászlóné: Az anyagban a jelenlegi állapotok szerepelnek?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Igen. Igazából azok a korlátozások, amelyeket javasunk, ezek a tartható lehetőségek. Az évközből beérkező javaslatokról a város felelős vezetői tudnak dönteni.

Orosz Lászlóné: Tudományos, ismeretterjesztő kiadványokat is támogathat a bizottság, talán ezzel nem az Idegenforgalmi Bizottságnak kellene foglalkozni.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Ilyen volt pl. a Lisztóczy-féle könyv, vagy pl. Szádeczki Kornélia kiadványa.

Orosz Lászlóné: Nehéz dönteni, hogy melyik kiadványt támogassuk, ha sok jó megkeresés érkezik a városhoz.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Nem lehet kiegészíteni azzal, hogy a város szempontjából fontos tudományos kiadványok?

Orosz Lászlóné: Javasolom, hogy az Egert népszerűsítő tudományos kiadványok megnevezésre változtassuk a megnevezést, vagy mondjuk azt, hogy pályázatot írunk ki különböző témákban, azzal a kiegészítéssel, hogy pl. csak 2 fő kaphat támogatást, a többiek nem.

Weil Zoltán: Elhiszem, hogy kényelmetlen pályázatokat elbírálni ahelyett, hogy ismerősök között osszák el a támogatásokat. Viszont lehet, hogy jobb lenne, mint hogy a polgármestert folyamatosan zaklassák támogatási kérelmükkel egész évben az emberek.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Ki lehet egyszer próbálni ezt a pályázati felhívásos rendszert.

Orosz Lászlóné: Az iroda, bizottság meghatározhatja témákat a pályázati felhívást illetően, pl. a Szépasszony-völgy esetében sincsenek forgatható kiadványok, vagy pl. a várról sem.

Weil Zoltán: A bizottság javaslatára a polgármester tenne pályázati felhívást a témákra. Az egyik lehetne akkor a Szépasszony-völgy.

Gálfi Antal: A jövő évi költségvetés tervezésénél kellene erre odafigyelni, hogy legyen egy pályázatos rendszer. Szerinte ez működhetne és tetszik is.

Weil Zoltán: Akkor a jövő évre indulna ez a pályázati rendszer?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Úgy értelmezte, hogy az idén, az idei költségvetésből, kb. 1,5- 2 millió Ft-ból lehetne gazdálkodni.

Tietze Nándor Pál: Több utca, terület nincs még feldolgozva. Az Egri Borok könyvében szerepel a völgy, de csak részletekben.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Mi lesz a Patika múzeummal, mert pl. ez is szerepel a kiadványokban, vagy pl. a Börtön múzeum? A belépő díjakat is helyesen kell szerepeltetni, mert nagyon kellemetlen tud lenni, ha kiderül, hogy változott a katalógusban, szórólapon szereplő árhoz képest. A szálláshelyeket is rendszeresen kellene ellenőrizni, ha hónapra lebontva megnézik, akkor világosan látni lehet a forgalom alakulását a rendezvények függvényében.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: A múlt héten idegenforgalmi adóellenőrzés volt, nem túl pozitív képet kapott róla a város. A szakmai, illetve vezetői berkekben meg kell beszélni, hogy hosszú távon mi a megoldás, a folyamatos ellenőrzés, vagy pontosan mi. A kiadványok esetében a pályázatos rendszert javasolja az iroda, azzal a kiegészítéssel, hogy egyedi esetekben a polgármester dönthessen.

Orosz Lászlóné: Visszatérve a kiadványokra: tehát azt javasoljuk, hogy pályáztatás legyen.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Igen, de a pályáztatás nem mindenható. Maradjon meg a felső vezetői kompetencia, az egyedi elbírálás lehetőségét ne zárjuk ki.

Orosz Lászlóné: Ha polgármester úr azt mondja, ezt támogassuk, hogy ez, vagy az, ezért, vagy azért jó, de tudja azt a bizottság, hogy ilyen már van, nem volt nagy siker, ezekre értjük ezt a kifogásunkat, a vezetők elsődlegességét?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Nem konkrétan arra. A költségvetés is lehetőséget ad arra, hogy polgármester vezetői kompetenciája legyen az esetleges egyedi döntés. Ezzel mi itt tudatosítani szeretnénk volna ezt a lehetőséget is.

Orosz Lászlóné: Jövőre fogalmazhatunk meg más elveket is. Például: csak pályáztatás útján adunk ki kiadványokat, vagy támogatunk kiadványokat

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Pályáztatás útján is!

Weil Zoltán: Szerintem az a legfontosabb, hogy működjön a kontroll. Az Egyesület beszélje meg, legyen szóbeszéd tárgya, hogy xy beadott egy támogatási igényt és kapott 3 millió forintot a Szépasszony-völgy kiadványra. Ez az átláthatóságot szolgálja csak. Hogy egy gazdasági társaság pénzért akar csinálni valamit és kért hozzá önkormányzati támogatást.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: Harmadszor! Tehát most már tartsa el magát. Vagy ha nem éri meg, akkor ne adja ki.

Gálfi Antal: Én úgy gondolom, hogy akárhányas számú vezető számára sem kényelmes az, hogy személyesen őhöz járuljanak a kérelmekkel. Ezért jobb, ha ott van a pályázati lehetőség, pályázzon oda. Ez lenne a tiszta sor. Emellett megmaradhat a joga a közvetlen támogatásra.

Weil Zoltán: Világos, hogy nem kényelmes, különben nem kerültek volna elénk a kérelmek. Ez azt jelentette, hogy a polgármester megkérdezte a bizottságot, hogy mit csináljon. Én sem

azt gondolom, hogy ez valami hatalomvesztéssel járna, ha ennek valami üzemszerűséget biztosítanánk. Tehát lenne egy ilyen sor, hogy Kiadványok támogatása. Mert erre jelenleg nincs büdzsénk, pedig ilyen kiadványokra mindig szoktak adni valahonnan valami pénzt.

Orosz Lászlóné: Az óriásplakát díja mit takar konkrétan?

Tietze Nándor Pál: Az M3-as autópálya mellett - a kápolnai és a füzesabonyi leágazó előtt - van az óriásplakát, annak a bérleti díját tartalmazza.

A Bizottság a javaslatot 4 egybehangzó igen szavazattal elfogadja.

15/2007. (II.12.) sz. IMB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlés Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta a turisztikai kiadványok és reklámanyagok támogatásának szempontjaira tett javaslatot, melyet a bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy pályázatás keretében történjen a kiadvány és reklámanyagok támogatása a jövőben.

6. NAPIREND

Tájékoztató az Utazás 2007 Nemzetközi Idegenforgalmi Kiállítás és Vásárról

Előterjesztő: Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető, Idegenforgalmi és Kulturális Iroda

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Változás, hogy a sajtótájékoztató március 30-án van. A Bizottság tagjai az irodán jelezzék részvételi szándékukat, ha meg szeretnék nézni az Utazás Kiállítást.

A Bizottság a tájékoztatót 4 egybehangzó igen szavazattal elfogadja.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlés Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága meghallgatta az Utazás 2007 Nemzetközi Idegenforgalmi Kiállítás és Vásárról szóló tájékoztatót, melyet a bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadott.

7. NAPIREND

Tájékoztató a 2007. évi turisztikai kiadványokról

Előterjesztő: Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető, Idegenforgalmi és Kulturális Iroda

Orosz Lászlóné: Ezek a kiadványok és programok kerülnek bemutatásra az Utazás Kiállításon?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Igen és a táblázat alapján kerül megszerkesztésre a kiadvány.

Orosz Lászlóné: Az kőbevésett, ami ott van, pl., hogy a Krisna fesztivál két napos a Dobó téren?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Erről referáltam, hogy várjuk a visszajelzést. De ha a Bizottság most itt eldönti, hogy ne kapjon engedélyt a Krisna, akkor nem kap.

Orosz Lászlóné: De két napos a rendezvény?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Már régen nem gondolkodik két napban.

Orosz Lászlóné: A Boksztgála konkrétan mit jelent?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: A Dobó térre bejön egy naposra a Krisna és fizeti a bérleti díjat. Neki mindenképpen a terület miatt kell a Dobó tér. Az EGÁL Klub területére nem is akar kimenni. A majorettek esetében el tudtuk intézni a Boksztgálával az egyeztetést.

Orosz Lászlóné: És a Boksztgála milyen rendezvény?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: A Sportbizottság által támogatott rendezvény. Azért mondtuk, hogy a táblázatban szereplő programok, azok a bizottságok által jóváhagyott támogatott programok, illetve egy-két rendezvény még egyeztetendő, mint például a Krisna, meg egyebek.

Orosz Lászlóné: A Boksztgálát a Sportbizottság támogatja? És be is fizetik a területhasználati díjat?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Nem, mert támogatja a Sportbizottság.

Orosz Lászlóné: Ez is egy napos rendezvény? Mit lehet róla tudni? Milyen színvonalú? Milyen közönséget vonz?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Én feltettem a szakirodának azokat a kérdéseket, amiket Te mondtál. Azt mondták, hogy szállodába nem tudják bevinni, a legnevesebb hazai sztárok jönnek.

Orosz Lászlóné: Az mit jelent?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Mi nem tudjuk.

Orosz Helga: A központi helyszín miatt ragaszkodnak a Dobó térhez, mindamellett nagyon nagy a látogatottsága.

Orosz Lászlóné: Ez a borzasztó, hogy semmit nem tudunk róla. Így pedig sajnos Dobó tér nincs. Vagy minden információ a rendelkezésünkre áll, vagy akkor azt kell mondjam, hogy nem. Így bármit is odaadni, vagy ígérni, felelőtlenség a Bizottság részéről. Mert így idejöhet bárki a világ bármelyik tájáról, azt mondhatja, hogy szuper, ez egy nagyon jó, mi meg semmit nem tudunk róla. Akkor azt mondom, hogy Krisnások jöjjenek a Dobó térre, mert ismerjük, Ti mondtátok, hogy tavaly rengeteg ember volt ott, nagyon színvonalas volt. De ez egy teljesen új kezdeményezés, ez a Boksztgála.

Orosz Helga: Ez már a harmadik. „Dobó téri forgatag fesztivál” – ez a teljes címe. Ők napközben különböző programokkal, kitelepülésekkel dolgoznak és csak este van a

Bokszgála. A majorettekkel sikerült megegyezniük, a majorettek lennének délután, napközben. A Boksz gála pedig este.

Amúgy mindenképp foggal – körömmel ragaszkodik a Dobó térhez. A Krisnások pedig azt mondták, hogy nekik egy nap is jó, ez lenne a május 11-e és fizetnének is ezért.

Orosz Lászlóné: Én azt szerettem volna, ha az EGÁL Klub területére mennek

Orosz Helga: De az nekik nem jó, mert kicsi.

Orosz Lászlóné: Akkor az Északi lakó-telep, Sportpálya...

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Az sem jó.

Orosz Lászlóné: Ez borzasztó számomra, hogy hiába döntünk el dolgokat, hogy a 85 programból ne legyen csak 40, mégsem tudjuk elérni.

Orosz Helga: Az a baj, hogy ilyenkor ők is keresik a kikapukat, és addig nyomulnak, mennek a vezetőkhöz, felétek, bizottsági tagok felé, mert nem hiszik el, hogy nem.

Orosz Lászlóné: De ha egyszer azt mondjuk, hogy nem, akkor legyen nem!

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Akkor befenyegyet! Ezt bizottsági döntésként visszük tovább, de azt nem hiszik el, és minket fenyegetnek.

Orosz Helga: De a Bokszgálával sem tudunk mit kezdeni, mert a másik bizottság már azt mondta, hogy igen.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: A Krisna fesztivál tavaly megtöltötte a teret és az országos sajtót, nagy nyilvánosságot kapott, javasolja, hogy idén is szerepeljenek egy napot a Dobó téren.

Sneider Tamás: A Kormorán koncert augusztus 18-án a Dobó téren lesz, arról tudnak valamit?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Jelenleg még nem, milyen készülségi állapotban van?

Sneider Tamás: Ezt a város szervezi. Az állami ünnep része lesz, Agyagási Dezső viszi tovább az ügyet.

Orosz Lászlóné: A nyári rendezvények milyen név alatt fognak futni, ezt kérdezték tőlem.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Ki - ki a saját rendezvénye alatt.

Orosz Lászlóné: De nem lesz egy ilyen neve, hogy Agria Nyári Játékok, mint az korábban volt?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Az Agria Nyári Játékok az a Színház rendezvénye volt, kontra Blaskó.

Orosz Lászlóné: Akkor most mi lesz a neve?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: A színház Agria Nyári Összművészeti Fesztivál alatt fogja futtatni, Blaskó Balázsék nem tudom, hogyan.

Orosz Lászlóné: Akkor kétféleképpen fog megjelenni a programfüzetben? Nyári Összművészeti Fesztivál, a másik pedig ...

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Abszolút két néven. Mert nem összekeverhetőek a szponzorok és támogatók miatt. Ennek a vitás történetnek a lényege, hogy a Színház neve alatt történtek megkeresések a szponzorok irányába. Így összekeverték a szponzorok a két szervezőt és a Színház ezt nem szeretné a továbbiakban.

Orosz Lászlóné: Ha Blaskó Balázsék úgy jelentetik meg a produkciójukat, hogy Agria Nyári Játékok, azt lehet?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Blaskó Balázs ezt a nevet levédette, nyilvánvaló, hogy a Színház ezért nem fogja használni ezt a nevet. Annak ellenére, hogy Blaskóék úgy kommunikáltak, hogy bárki használhatja ezt a nevet, de nem kérik a szervezők ezt a nevet. Pontosán emiatt, mert nem akarják összekevertetni magukat a szponzoroknál. Ezért nem óhajtanak egy fedőnév alatt futni.

Orosz Lászlóné: Ez már fix, hogy „összművészeti”? Ez olyan furcsán hangzik.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Abszolút. Mivel ez a kritériuma a színházi pályázati részvételnek, ezért nyilvánvaló, hogy nem megkerülhető. A legszerencsétlenebb ez a név, de mivel a város ezt a nevet elengedte, és a Játékok neve védett, ezért ez a név.

A dolog lényege, az hogy az összes többi nyári rendezvénygazda nem óhajtja a továbbiakban ezt a nevet használni, hogy Agria Nyári Játékok. Ha Blaskóék levédették, akkor használják ők.

Orosz Lászlóné: Agria név helyett nem szerepelhet Eger? Az „Eger Összművészeti Fesztivál” név véleménye szerint jó lenne.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Az a baj sajnos, hogy egyszer már változtattak nevet, mivel kénytelenek voltak. Nem lenne szerencsés, ha folyamatosan nevet változtatnának, mert a Fesztivál Szövetségben már furcsán néznek ránk, hogy miért változtatgatjuk a neveinket.

Sneider Tamás: A Bokszgála mennyit fizet a Dobó tér használatért?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Semmit, mert a város által támogatott rendezvény.

Sneider Tamás: Ez a legszörnyűbb.

Orosz Lászlóné: Mi hozhatunk olyan döntést, hogy támogatjuk, de fizessék ki a Dobó tér használatát, vagy legalábbis a felét.

Tietze Nándor Pál: Akkor a két Bizottság egymással ellentétes döntést hoz. Ez lehetetlen.

Badacsonyiné Bohus Gabriella: A Sportbizottsággal kell tudatosítani, hogy itt olyan döntés született, hogy a Dobó teret csak ellenszolgáltatás esetében lehet igénybe venni. Ebben az esetben még eltekintünk.

Orosz Lászlóné: Nem, ebben az esetben sem.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Akkor az Önkormányzat a saját támogatását visszafizeti a saját kasszájába.

Orosz Lászlóné: Milyen saját támogatását?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Hát odaadja a támogatást a rendezvényre, ...

Orosz Lászlóné: De a Boksztárlára nem ad támogatást!

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: De igen.

Orosz Lászlóné: Milyen támogatást? Ezt még plusz támogatja?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Igen.

Orosz Lászlóné: Lehet tudni, hány transzparens lesz kinn a téren? Hány cégnek a logója lesz kinn. Mert úgy gondolom, hogy ha egy szponzori cégér megjelenik a Dobó téren, akkor mi is kérhetünk a tér használatáért díjat.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Ilyen alapon más, a város által támogatott rendezvény esetében is lehetne kérni területhasználati díjat.

Orosz Lászlóné: A bokszt gála esetében javasolom bérleti díj fizetését a Dobó tér használatáért: a mostani tarifa (600 Ft/m²) felét legalább kérjék el. A tavalyi rendezvények esetében 40 millió Ft bérleti díjat szedhettek volna be, de csak 4 milliót szedtek be. Ezt a jövőben meg kellene változtatni. Ezt javasolom a döntésbe belefoglalni.

A Bizottság a tájékoztatót 4 egybehangzó igen szavazattal elfogadja.

16/2007. (II.12.) sz. IMB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlés Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága meghallgatta a 2007. évi turisztikai kiadványokról szóló tájékoztatót, melyet a Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadott azzal a kiegészítéssel, hogy a Bizottság javasolja a nem városi rendezvények esetében bérleti díjat szedni a Dobó tér használatáért, melynek az összege az általános (600 Ft/m²) díj fele, azaz 300 Ft/m².

Kmf.

A jegyzőkönyvet vezette:

.....

Tietze Nándor Pál
idegenforgalmi referens

A jegyzőkönyvben leírtakkal egyet értek.

.....

Orosz Lászlóné
tanácsnok, a Bizottság elnöke