

JEGYZŐKÖNYV

Ikt. sz.: 503-2/2007

**amely készült Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
Idegenforgalmi és Marketing Bizottságának
2007. január 15-i, a Polgármesteri Hivatal III.sz tanácskozájában megtartott üléséről**

Jelen vannak:

Orosz Lászlóné	elnök
Kelemen Csaba	bizottsági tag
Sneider Tamás	bizottsági tag
Gálfi Antal	bizottsági tag
Hidvéginé Molnár Judit	RMI, ügyvezető igazgató
Ráczné dr. Horváth Ágnes	tanszékvezető tanár
Korsós László	irodavezető
Takács Attila	csoportvezető
Cserged Csaba	urbanisztikai előadó
Szeleczki János	alpolgármester
Protovinné Zsilinszky Erzsébet	irodavezető
Hódosi Lajosné	idegenforgalmi ügyintéző
Tietze Nándor Pál	idegenforgalmi referens
Orosz Helga	kulturális ügyintéző

Weil Zoltán bizottsági tag távollétét előzetesen bejelentette

A jegyzőkönyvet Tietze Nándor Pál vezeti.

A Bizottság elnöke köszönti a Bizottság tagjait és a meghívottakat. Kéri, hogy a Bizottság az előzetesen megküldött napirendi pontoktól eltérően a meghívott vendégekre tekintettel más sorrendben tárgyaljon.

A Bizottság a módosításra tett indítványt 4 igen szavazattal elfogadja.

2. NAPIREND

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 40/2004 (XII.17.) számú rendelet módosítására.

Előterjesztő:

Dr. Estefán Géza, címzetes főjegyző

Előadó:

Korsós László, Irodavezető

Korsós László: a 2006. év zárása már majdnem elkészült. A helyi idegenforgalmi adóbevétel 81,9 millió Ft-ra teljesült, több, mint amennyit terveztünk. Az összes vendégnapok száma

325.320 lett, adó 74,6 millió Ft. Tavaly ugyanez 70,1 millió volt. A 74,6, illetve a 81,9 millió közti eltérés az előző évről áthúzódó könyvelési különbség eredménye.

Sneider Tamás: a 2007. évi tervezett bevétel mennyi?

Korsós László: 81 millió.

A Bizottság elnöke kéri, hogy szavazzanak a napirendről.

A szavazás eredménye: a Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadja az előterjesztést.

1/2007. (I.15.) sz. IMB döntés:

A Bizottság második fordulóban megtárgyalta és a jelzett változtatással elfogadásra javasolja a helyi adókról szóló 40/2004. (XII.17.) számú rendelet módosítására vonatkozó rendelet tervezetét.

4. NAPIREND

Javaslat térségi desztinációs menedzsment szervezetben történő részvételre. (Kgy)

Orosz Lászlóné: Bár a témában igyekeztem minél jobban elmélyedni, kérném a Regionális Marketing Igazgatóság ügyvezető igazgatónőjét összefoglaló tájékoztatóra ezzel kapcsolatosan.

Hidvéginé Molnár Judit: lényege, hogy elkészült az Észak-Magyarországi Regionális Turizmusfejlesztési Stratégia, ez alapján 6 desztinációs régióra osztották a területeket, ezekből az egyik Eger és térsége.

A készülő turizmus törvény jól definiálja a desztinációt: vendégfogadó terület, illetve ennek a kialakítása.

Az, hogy adott területnek legyen egy desztinációs menedzsmentje, teljesen új szemlélet, új szervezeti rendszert, új gondolkodást jelent. Eddig minden városnak, településnek volt önálló szervezete, minden megyének volt hivatali rendszere és ott foglalkoztak a turizmus marketingjével, rendezvényszervezéssel. Mindig csak addig jutottunk el, hogy nem volt meg az a pont, ahol láttuk volna a bevételeket. Ott látjuk a bevételeket, ami most is elhangzott: az idegenforgalmi adó. Ezt az idegenforgalmi adót, hogyha nagyon megnéznénk, azért is kérdeztem, hogy hány százalékkal lett magasabbra tervezve, hiszen azért, hogyha Eger szempontjából nézzünk, voltak olyan hónapok, ahol 40%-kkal több vendég is volt az előző évhez képest. Belföldi turizmusban átlagosan 15-20-25%-os növekedés megvolt a vendégek számában is. Szerencsénkre, hogy itt van a Konferencia Központ, ezért a vendégéjszakák száma is növekszik.

Az idegenforgalmi adó, ha úgy nézzük, reális, de azért egy kicsit alultervezett. Ha konkrétan megnézzük, hogy azokat a területeket, ahol ellenállás van a turisztikai szolgáltatók részéről, akkor kicsit magasabb is lehetne ez az idegenforgalmi adó. Én azért szoktam ezen lovagolni, mert ez az egyik feltétele és működésének egyik alapja lehetne a desztinációs menedzsmentnek.

A desztinációs menedzsment egy koordinált szervezet lenne. Eger és térségét ölelné fel. A térségnek magának kell kiválasztania, hogy melyek azok a települések, vonzerők, melyek egymást kiegészítik. Ha Eger és térsége desztinációról van szó, akkor Mezőkövesd is ide szeretne tartozni.. Ugyanígy Bükkalja, Szilvásvárad, Bogács, Eggerszalók, Noszvaj.

Ha ez a szervezet létrejönne, akkor az önkormányzatoknak nem kellene önállóan abban gondolkozni, hogy mindenki működtessen önállóan egy szervezetet, amely által

duplikálódnak a tevékenységek. Nem azt mondom, hogy ez nem minden esetben jó, de a tapasztalat azt mutatja, hogy nemhogy erősítik egymást, hanem kioltják azzal, hogy megyünk párhuzamosan egymás mellett. Nekünk ezzel a menedzsment szervezettel pont ennek kiküszöbölése lenne a cél, ezt szeretnénk elfogadtatni. Most dolgozzuk ki ennek a módszertanát. Mindenkinek fogunk adni egy módszertani füzetet. A NORDA-val most kezdtük el a párbeszédet. A 2007-2013-as programban nevesítve lesznek ezeknek a szervezeteknek a támogatása. 7 évre nézve kb. 3 - 4 év alatt létre kell jönni ennek a 6 desztinációs menedzsment szervezetnek amit a régióban találunk, kb. 2 – 2,5 mFt-ról lenne szól, ami nem a működését, hanem a tevékenységét támogatná.

A feladat részek:

marketing, marketing eszközök készítése, rendezvények koordinálása. Nem esnénk abba a hibába, hogy egy területen, például Eger és térségében egyszerre 3 – 4 olyan regionális, országos nagy rendezvényünk van (pl. strand rendezvény), amelyek kioltják egymást. Nincs összehangolva, kioltják egymást - a desztinációs menedzsment ezt is koordinálni tudná. Ezeknek a programoknak a marketing eszközeit elkészítené és attól függően, hogy regionális, országos, vagy nemzetközi rendezvény, piacra vinné.

A Tourinform irodák. Nem kell ezeket átalakítani, nem kell megijedni, hogy új szervezeteket akarunk létrehozni. A meglévőket akarjuk koordinálni. A Tourinformok megmaradnak. Eger és térségében két Tourinform kerülhet szóba: az egeri és a mezőkövesdi. A feladatuk megmarad, de a marketing, ill. pályázatok írása kikerülne a kezükből, majd a desztinációs menedzsment fogja ezeket végezni. Marketing eszközöknél, csomagoknál, külföldi - belföldi tanulmányutaknál és kiállításoknál ugyanúgy bepályázhat. A Tourinform feladata a turisták informálása, akik közvetlenül hozzá jönnek, vagy telefonon, e-mailben érdeklődnek. Valamint az, amit még most nem tesznek: az értékesítésbe kell őket bevonni. Olyan csomagokat kell összeállítani, ami régi buszos csoportokat hozza vissza. Ezeket kellene értékesíteniük.

Miként kellene az irodákat az értékesítésbe bevonni? Olyan informatikai bázist kellene létrehozni, ami alapján a szobafoglalásban segíteni tud, ajánlani tud. Ezt jutalék alapján végezné.

Tour-operátori feladatok – az operátor kapcsolatban van a szolgáltatókkal, a szállásadókkal, éttermekkel, programadókkal. Ezek kínálatából összeállítja a kínálatát. Ez itt nincs jelenleg meg, mint említettem az utazási irodák nem ezt csinálják. Viszont a desztinációs menedzsmentnek lenne egy olyan csoportja, ami ezzel foglalkozna, 2-3 emberről van csupán szó, ők állítanák össze a csomagokat. Ha a térségi desztináció összeállít egy programot, de ez egy hálózat, ezért azt a régiós már integrálni tudja. És ez mehet tovább a régiós, illetve a nemzeti desztináció területére.

Ha megvannak a csomagok, akkor nem úgy kellene kimennünk vásárokra, mint most, hogy visszük a városi, régiós egyes anyagokat, de nincs közvetlen visszacsatolásunk. Tehát én informálok, hogy idejöhöz fürödni, itt a gyógyulásnak, itt a kirándulásnak van lehetősége – elviszi az anyagot, de nincs visszacsatolásunk. Viszont ha úgy visszük, hogy konkrét csomagokat viszünk ki és az értékesítésnek az egyik csatornája az utazási irodák is lehetnek, mi fogjuk „megmarketingelni” az egész csomagot, és akár utazási irodák is bekapcsolódhatnak. Lehetnek partnereink és az ők csatornáikon keresztül megtalálhatjuk azokat a német, orosz, cseh piacon az utazási irodákat, akik szívesen veszik ezeket a csomagokat.

Nem kell megijedni, mert Budapestre így jönnek a csoportok. Jönnek a diszkont légitársaságokkal, busszal leveszik őket és viszik 3 napos programra. Onnan mi is hozhatnánk, csak nekünk nincsenek csomagjaink. Ezért van az, hogy hozzánk Budapestről egy napra lehozzák őket jó esetben egy éjszakára, rosszabb esetben egy 2 órás városnézés után továbbutazznak.

A desztinációs menedzsment célja, hogy megállítsa a látogatókat, koordináljon, bevételt termeljen, itt tartsa a turistákat. Láthatóvá válják a turisztikai bevétel. Mert elég nagy a fekete gazdaság ezen a téren. De ha a desztinációs menedzsment fogja hozni a csoportokat és tudja, hogy hova viszi a vendégeket, akkor már apró lépésekben ellenőrizhető lesz a forgalom, hiszen mi visszük oda. Joga lesz értékesíteni.

Nem nyereségorientált céggként fog működni. Nonprofit kft-ként, olyan értelemben, hogy a nyereségét visszaforgatja. Nagy együttműködést kíván, amiben mi még nem tudunk Mindenki önállóan próbálkozik, az egri vállalkozókra pedig nem az a jellemző, hogy összefogjanak. És közösen próbálkozzanak. Az okosabbak már ezt megtették és látszik is, hogy ők haladnak. Van, aki ezt nem ismerte fel és de panaszkodnak, hogy nincs marketingje Egernek. Őket meg lehetne kérdezni, hogy ők mivel támogatták az együttes fellépést és gondolkozást. Ez nagyon új dolog, nagyon, nehéz lesz bevezetni, de el kell kezdeni a közös gondolkodást, munkát az önállóval szemben.

A nonprofit kft-nek fenntartóra, üzemeltetőre lesz szükség. A pályázat, ami márciusban kerül kiírásra, az adja a számokat. Adja marketingre, értékesítést ösztönző eszközökre, de nem működésre. Ennek a szervezetnek működni kell, fenn kell maradni, de nem úgy, hogy most létrehoztuk, pályázhatunk 50 – 100 millió forintot, a települések még pótlólag hozzá is tehetnek, ha olyan feladatokat tudnak ezek a menedzsmentek ellátni, de pályázati díjak pedig nem fordíthatók működésre. Úgy kell kezdeni, hogy azoknak a húzó településeknek, amelyeknek nevük van, ahol országos rendezvények vannak, regionális vonzerővel rendelkeznek, azoknak össze kell fogni. Ugyanúgy az egyesületeket be kell vonni. A vállalkozói szférát kihagyni nem szabad, hiszen ők a szereplők. Az önkormányzat adja a lehetőséget, a szereplők inkább a vállalkozók, a turisztikai szolgáltatók. Ez egy kényes dolog, hiszen először is arról van szó, hogy mivel induljanak, mivel tudják működtetni a menedzsmentet? Hány embert tudnak foglalkoztatni? És ha már felállt a szervezet, onnan már lehet pályázni a humán erőforrásra, gazdaságfejlesztésre, informatikai infrastruktúra, stb.

A 9 turisztikai régióban elkészültek Régiós Turizmusfejlesztési Programok. A készülő turizmus törvény is alkalmazza a desztinációs menedzsment fogalmat. Ez nekünk még szokatlan, de mindenképp meg kell szoknunk. De tartalommal még sehol nincs megtöltve a fogalom. Vannak külföldi példák, általánosságok, de attól még nem lehet elindulni. Ezért szakértői csoporttal azt határoztuk el, hogy készítünk egy módszertani kidolgozást, szakmai megalapozott anyagot, amiben szeretnénk leírni:

- hogyan illeszkedik a nemzeti regionális turisztikai stratégiához;
- kidolgoznánk egy desztinációs menedzsment modellt kidolgozni, definiálni;
- a modellt indokolni, mik az előnyei; lehetőségei, bemutatása;
- a résztvevő szereplők hatásköre, feladatok meghatározása, a közöttük fennálló kapcsolatrendszer meghatározása.

Ez azért fontos, mert itt együtt kell működni majd a térségi desztinációknak is. Hiszen, ha több napra akarunk hozni valakit, akkor lehet azt mondja a külföldi csoport, hogy elég három nap ebből a térségből, két napot most már másik térségbe akarok tölteni. Mindenképp együtt kell működni, nem szabad elfeledni, hogy ez egy térségi menedzsment lenne és vannak még a termékenként kialakult klaszterek, akik szintén támogatást fognak kapni. Múlt héten tárgyaltam a Felső-magyarországi Várak Egyesületével. Ők most szeretnék klasztert alkotni. 18 vár van benne, a siroki, az egri. Valószínű ők is akarnak, mint klaszter csatlakozni a desztinációhoz. Tehát ha valaki várprogramot állít össze, akkor könnyebb lesz a velük való együttműködés. De ugyanígy a egészségturizmus területéről a fürdők (wellness-fitness, fürdőszállók), a borosok Felső-magyarországi Borút) is pályázhatnak, a ROP nekik is lehetőséget biztosít. Aztán a palóc út, és ők is pályázhatnak, tehát ezeket mint potenciális

menedzsment tagokat kell számításba venni, mint szolgáltatókat, programgazdákat és ők is megkapják a pályázás lehetőségét marketing szempontból..

Lesz ennek a módszertannak egy operatív módszertani útmutatása. Amiről itt beszélünk, az már a németeknél, osztrákoknál tartomány rendszerben működik konszolidált formában. Mindenki tudja, hogy mi a feladata. Abban az a lényeg, hogy a vállalkozókat mindig bevonják ezekbe a szervezetekbe. Ha az idegenforgalmi adó lenne az alapja a desztinációs menedzsmentben a működés alapja, akkor a szolgáltató joggal várja el, hogy az idegenforgalmi adó erre a célra fordítódjék, vagy a programok hozadéka legyen visszaforgatva.

Szeretnénk szakértői workshopot szervezni: a 6 térségi önkormányzati, közigazgatási szakértők részvételével egyeztető megbeszélést folytatni. Az itt elhangzó kritikák, ötletek, tanácsok beszerkesztése a tanácsadói füzetbe. Elkészülne 1000 példányban a módszertani füzet. Ha a térség úgy dönt, hogy lesz desztinációs menedzsmentje, és megvan az a pár ember, aki segítséget tud adni, akkor a tagoknak pedig lenne egy módszertani 2 napos tréning.

A végső időpont március 15., ekkorra tervezzük a turisztikai akcióterv elkészítését. A regionális Fejlesztési Tanács 60 milliárdot fogadott el 2007-13 között. Ennek egyik része a szervezet kialakítás, másik része a szállásfejlesztés, amit bízom benne sikerül végig vinni Brüsszelen és lennének a nagy attrakciók és az 1 milliárd alatti turisztikai vonzerők és szolgáltatások. A szolgáltatásban benne van a verndéglátás is.

Örölnénk, ha addig erről a szervezetről az egész régió értesülne és tudna.

Kelemen Csaba: Tetszett említeni, hogy a régióban 6 térségi menedzsmentet akarnak kialakítani. Melyik a másik 5?

Hídvéginé Molnár Judit: A 3 világörökségünk: Aggtelek és térsége, Hollókő és Ipoly-mente, Tokaj-Hegyalja, ezen túl Gyöngyös-Mátra, Eger és térsége, Miskolc-Bükk.

De a Tiszát sem elfeledni, mert már külön desztináció, de jelentős vonzerőt jelent.

Orosz Lászlóné: Említetted, hogy a legfelsőbb szint a nemzeti desztinációs menedzsment. Eger és térsége desztinációs menedzsmentet kell létrehoznunk.

Hídvéginé Molnár Judit: Nem kell!

Orosz Lászlóné: Igen, tudjuk az előnyét, mert csak összefogva és együttműködve tudunk kikerülni a piacra és eladni magunkat, De nem lenne célszerűbb először egy Eger című desztinációs menedzsment? Említetted a klaszterokat, nagyon sok turizusból élő csatlakozna ehhez és utána nyitni a kistérség felé? Hiszen mi sem tudjuk, hogy ez hogy alakul?

Hídvéginé Molnár Judit: Ezért szeretnénk ezt márciusig minden szereplővel megismertetni. Pont ez a lényeg, mert ha azt mondd, hogy Eger, akkor Eger magára fog maradni. Ezt nem kellene, ezt próbáljuk elfogadtatni. Eger, bár egy nagyon szép város, de le fognak hagyni minket. Itt van Pécs, a Kulturális Főváros résztvevői. Elég kemény marketinges pénzeket fognak kapni, de ha nem hozzuk létre, akkor lemaradunk, hiszen még pályázni sem tudunk majd ezekre. Egyéni, sajátos, de közös, ko-oproduciós programokat kell létrehozni.

Márciusra ezt mindenki meg fogja ismerni. Úgy a politika, a döntéshozók részéről, hiszen benne van az a rész is, amikor a RBI, a Regionális Fejlesztési Tanács részéről is el kell fogadtatni, valamint a vállalkozók részéről is meg kell ismerni. Utána el kell dönteni, hogy ki milyen úton akar haladni.

Az viszont már pozitív volt, hogy az Operatív Program és ez az egész pályázat úgy néz ki, hogy 6 desztináció. És itt most csak a marketingről és a menedzsmentről beszéltünk. De ha

valaki elolvassa az Operatív Programot, akkor a termékfejlesztés is, meg a nagy attrakciók és a programok is úgy lettek kidolgozva, hogy a desztinációk döntsék el. Például Eger és térsége a fejlesztéseket úgy döntsék el, hogy mi az amivel egymást erősítik és nem oltják ki.

Orosz Lászlóné: Ha valaki nem hozza létre a desztinációs menedzsmentet, akkor pályázni sem tud majd önmagában.

Hidvéginé Molnár Judit: Maga erre a szervezetre nem. Valószínű, hogy minden önkormányzat pályázhat önállóan, csak lesznek olyan meghatározott pályázati kiírások, amiről lemarad.

Gálfi Antal: Egyetértek azzal, hogy Eger és térsége fogjon össze, és együtt próbáljuk meg eladni turisztikai értékeinket, de nagyon szeretném, ha más nevet kapna, mint desztinációs menedzsment.

Hidvéginé Molnár Judit: A felvetés jogos. A legutolsó Regionális Fejlesztési Tanács ülésen egy politikus ugyanezt mondta, hogy ő elfogadja az elvet és szövet, de találjunk ki más nevet a desztinációs menedzsmentre. Én azzal indokolnám, hogy a turizmus törvény is ezt a kifejezést használja. Ha nemzetközi piacon helyt akarunk állni, ott már ezek működnek, tanítják. Végig néztem a külföldi szakirodalmakat, az amerikai egyetemeken, ahol turizmus van, külön kredit-pontot érő tantárgyként szerepel a desztinációs menedzsment. A turizmus szaknyelv szerint ez elfogadott. A klaszterre sem fürtösödést használunk.

Tietze Nándor Pál: Elsődlegesen a turisztikai szolgáltatók érdekében létrejövő szervezet ez, hogy a piacon meg tudjanak jelenni. Ebben az egész nagy szervezetben elsődlegesek a vállalkozások, de tagjai az önkormányzatok, ki, mit fog meghatározni? A dm fogja meghatározni az önkormányzatnak, hogy mit kell csinálniuk? Egy mezőkövesdi önkormányzat le fog mondani időlegesen az érdekeiről, azért, hogy a szilvásvárad lovasturizmust fejlesszük, ami 20 évre meghatározhatja Szilvásvárad fejlődését? Le fog tudni mondani Mezőkövesd a klaszter-érdekeivel a fürdőfejlesztésről a lovasok miatt? Hol van az a hatásköri, jogi norma, amíg az önkormányzatnak le kell mondania érdekeiről és meddig szólhat bele a dm döntéseibe?

Hidvéginé Molnár Judit: A dm-nek tulajdonosai lesznek az önkormányzatok. Nem kell minden egyes településnek tulajdonosnak lenni, hanem inkább csak a nagyobbaknak. Ha Eger és térségében megnézzük, 6-nál több igazi húzó település nincs a térségben. Nekik meg kell egyezni és utána már egyértelmű lesz a feladatok leosztása. A kisebb vonzerőfejlesztés, ami 1 md alatti – nem kell objektumra gondolni – lehet az egy program is. Ne csak rendezvényben gondolkozzunk, más termékekről is szó lehet.

Kelemen Csaba: Itt a 6 embernek folyamatosan kapcsolatban kell lennie, és egyeztetnie kell. Amikor meg van egy régiós program, akkor el kell fogadtatniuk az önkormányzatokkal, hogy ne legyen súrlódás.

Orosz Lászlóné: Vannak a borosok, a különböző klaszterek, ők hogyan tudnak majd beleszólni? Az egészségügy?

Hidvéginé Molnár Judit: Ők is tagjai lehetnek, mint tulajdonosok. Majd úgy tudnak, hogy ez a szervezet, egyrészt ...ők is pályázhatnak termékalapú fejlesztésre, de nekik is ki kell szolgálniuk a desztinációs menedzsmentet. Az eszközöket elkészíthetik, hogy a menedzsment

vigye ki a piacra. A csomagokba is besegíthetnek. Mert ő csak egy rész a csomagban. Viszont a saját eszközeire, ha ő önállóan ki akar menni a vásárra, arra befolyásolhat. Ezen is vita volt, hogy ha menedzsment már kint van, akkor neki is ki kell mennie? Hiszen a menedzsment már értékesíthet. Ezeket a módszereket kell nekünk most kidolgozni.

Orosz Lászlóné Némi ellentmondást érzek, ha ezek a klaszterek külön is pályázhatnak, meg a menedzsment is, akkor itt kettősség van.

Hídvéginé Molnár Judit: De ő termék alapú pályázatot nyújt be.

Kelemen Csaba: Ha az egész menedzsment létre jön, foglalkozik akkor azzal is, hogy ha valaki ide telefonál, hogy ebben a térségben kellene szállás, és akkor kapcsolatban áll az összes szállásadóval és tud információt adni.

Hídvéginé Molnár Judit: Igen.

Sneider Tamás: Látni kellene, hogy működik majd ez a szervezet? Tulajdoni jog alapján lesznek a szavazati jogok? Vagy teljes egyetértésben kell dönteni? Mert előfordulhat, hogy Eger beszáll 90%-kal, másnak is van szavazata, mi adjuk a pénzt, ők is és másokra leszünk utalva. Pontosabban kellene látnunk.

Hídvéginé Molnár Judit: Ezt fogjuk most kidolgozni.

Sneider Tamás: Mindenhol egyformán fognak működni a desztinációk? Vannak, ahol hasonló adottságú városok fognak összefogni, mindenkinek hasonló a turisztikai vonzereje. A mi térségünkben sokkal dominánsabb Eger, itt régióként más-más a helyzet.

Hídvéginé Molnár Judit: Mivel térségi desztinációról van szó, mindenki a saját adottságainak megfelelően. Az a lényeg, hogy legyen ott is valaki aki koordinál. Ha ebbe a térségbe akarunk hozni vendéget, de ő másikba akar menni, akkor oda tudunk szólni, legyen ott is egy kontakt személy, aki le tudja szervezni az én vendégeimnek a programját. Mert ez a menedzsment már ezt le tudja szervezni. Ez most nincs meg. Az utazási irodáktól ezt nem várhatjuk el, mert neki ebben nincs pénz. Ez annyi plusz marketing pénz, hogy ezeket az információkat a csatornákon eljuttassuk, hogy az utazási irodának ez nem éri meg.

Gálfi Antal: Az első oldalon az áll, hogy ez a szervezet önkormányzati társulás, a másik oldalon már belekeveri a szakmai és civil társulásokat. Azt kérdezném, hogy ennek a szervezetnek csak önkormányzatok lehetnek a tagjai, vagy bárki más?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: Amit Hídvéginé meghivatkoz, hogy készül egy használati útmutató, az mondhatni egy alkalmazható kézikönyv lesz. De biztos, hogy a 6 térségi dm 6 módon fog felállni. Lehet, hogy egy társulás lesz; lehet, hogy egyszerűen civil szerveződés lesz, egy egyesület; vagy amit Hídvéginéék ajánlanak: egy nonprofit kft. Ezt el fogják dönteni a helyi sajátosságok. Amiért ez az előterjesztés számol a Tourinform irodával, annak az a tapasztalati tény az oka, hogy nagyon kételkedünk az együttműködés rugalmasságában ebben a desztinációban.

Úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy az induló tőkével, amit most a pályázati előkészítő fázis 80 – 100 mFt-ban határoz meg, úgy tudunk érdemben lépni ezért az összegért, ha a meglévő bázisra alapozunk, ami itt a Tourinform Iroda. Itt utalnék vissza, amit Hídvéginé mondott a Tourinformokkal kapcsolatban, hogy mi minden nem feladata. Nehogy félreértés legyen ebből, jelenleg jól definiált feladata a marketing a Tourinformnak. Olyannyira, hogy

Turizmus Zrt. névhasználati szerződésben rögzíti, hogy bizony kiemelt feladata a marketing. Abban az esetben, ha olyan az irányba menne el a Tourinform, ami ezzel ellentétes, akkor ehhez a Turizmus Zrt hozzá fog szólni, akkor korábbi névhasználati szerződést is visszavonhatja, módosíthatja olyan irányban, hogy fajsúlyos legyen az értékesítés.

Egyelőre nincs konkrét kialakult, szervezeti formára javaslat. A helyi erők fogják eldönteni, hogy a nonprofit kft a jó, az egyesület a jó? Úgy gondolom, hogy Tourinform kellő bázisnak tekinthető. Azt azért látni kell, hogy több tíz millió forintos működési marketing tételről kell gondolkodni: a vállalkozók ezt nem fogják szívesen befizetni. Jelen pillanatban az a pénz, amit a Tourinform iroda működésére fordít az önkormányzat, az az idegenforgalmi adó visszaforgatása.

Ez az előterjesztés egy lehetséges együttműködési ütemtervre vonatkozó javaslat. Azért fogalmaznak így a határozati javaslatok, hogy ebben a március–áprilisig terjedő időszakban annyit tehet az önkormányzat, hogy megkezdji a tárgyalásokat, ahova jó, ha meghívást kap a Marketing Igazgatóság is folyamatosan az éppen aktuális információk miatt.

Orosz Lászlóné: Még nem láthatjuk, hogy milyen a szervezet, és itt már javasolja az anyag a szerkezeti bázist, ezt most kihagynám belőle. Elhatároznánk azt, hogy létrehozuk, megkezdjük a tárgyalásokat. És amikor már mind a 6 valamilyen szinten összeállt, hogy milyen jogi formában működjön ez a desztináció, akkor megint összeülnénk. Megint lesz sok új információnk, és akkor döntenénk. Nem tartom célszerűnek, hogy most bár mit is kiemelnenk. Én úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos, kezdjük meg a tárgyalásokat. De a szervezet az későbbi téma legyen.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: a Regionális Fejlesztési Tanács előtt már ott volt ez az anyag, és ott még januári volt a kiírás. Mindenképpen dönteni kell arról, hogy részt kívánunk-e ebben venni.

Orosz Lászlóné: Én az utolsó pontot hagynám ki: „javasolja, hogy a térségi szervezet a Tourinform Eger szervezeti és infrastrukturális bázisának bevonásával jöjjön létre”. Ezt hagynám ki, mert nem tudni, hogy mi lesz a legmegfelelőbb működési forma.

Gálfi Antal: Úgy gondolom, hogy először az önkormányzatnak magával kell megegyeznie abban, hogy mit akar ettől. Ha ez megvan, akkor el lehet kezdeni a tárgyalásokat. Mert itt van benne, hogy a polgármester tárgyaljon. De mit képviseljen? Azt, amit a közgyűlés dönt. Ő fogja rámondani, hogy igen, vagy nem. Első lépésben saját akaratainkat, érdekeinket kell meghatározni. Utána kaphat a közgyűlés által egy felhatalmazást a polgármester, hogy milyen feltételekkel tárgyaljon, és ha tud egyezzen meg. Ebben nagyon fontos szerepe van, amit Sneider képviselő úr mond, hogy Egernek milyen szava lesz. Én például, ha nem csak önkormányzatok lesznek, akkor nem tudom, hogy támogatnám-e. Én úgy képelem el, hogy ebben a társulásban csak önkormányzatok vesznek részt, és annak arányában, hogy ki mennyi lakossal bír, mennyi a turisztikai, idegenforgalmi adó bevétele, jut szavazati joghoz. Így működőképes szerintem.

Orosz Lászlóné: Akkor hogy számítunk a vállalkozásokra? Hogy számítunk az összefogásra?

Gálfi Antal: Az egy másik kérdés. Van egy döntéshozó szerv, meg vannak a vállalkozók. ...Dönteni az önkormányzatok döntsenek.

Hidvéginé Molnár Judit: Ez egy helytelen logika. Egy önkormányzat mindig eldönti, hogy épít egy fürdőt. Csak azt felejt el, hogy ki fogja üzemeltetni. Az üzemeltető mindig egy

vállalkozó, soha nem egy önkormányzati hivatalnok. A vállalkozókat ebből nem hagyhatjuk ki, mivel ez egy szakma. Ehhez nem érthet mindenki. El kell dönteni, hogy ki, milyen feltételekkel tagok, döntnökök ebben. A vállalkozókkal közös nevezőre lehet jutni, mert ők már régen a piacon vannak. A vállalkozókat nem szabad kihagyni, mert a turizmust ők csinálják.

Hódosi Lajosné: Februárban lesz desztinációs menedzsment konferencia. Tájékoztatást adott a Gyenesdiás-i mintaszervezet működéséről.

Orosz Lászlóné: Egyetérthetünk abban, hogy Eger vegyen részt a dm-ben.

Tietze Nándor Pál: az utolsó pont azt célozza, hogy Egerben is legyen valamilyen turisztikai központ. Ha már a regionális nem került ide, akkor legalább a térségi legyen itt.

Orosz Lászlóné: Ez a tárgyalások során még bekerülhet.

Ráczné dr. Horváth Ágnes: Az egyik képviselő azt mondja, hogy az önkormányzatok legyenek a meghatározók, a másik az ellentettjét. A kettő között kell keresni az igazságot. Szerintem, a partnerségben rengeteg erő rejlik. Ezeket nem szabad kihasználatlanul hagyni, mert ezek erősíthetik egymást. Ha a vállalkozói szféra kimarad, akkor konzerváljuk azt, ami most is van. Hogy a vállalkozó azt mondja, hogy a hivatal csak elkölte a pénzt, akkor minek fizessenek, ha semmit sem kapnak. Ami persze nem így van. Ha létrejön az új társulási forma, akkor ezzel lehetne előbbre lépni.

Gálfi Antal: Én nem kizárni akarom a vállalkozásokat, mert azt nem is lehet, azt szeretném, ha a társulásnak olyan jogosultságai lennének, amely óvja az önkormányzati érdeket. Nem helyettük akarok dönteni, hanem azt szeretném, ha lenne a társulásnak egy olyan döntéshozó része, mely az önkormányzat érdekét óvna, mert abba sok pénzt, munkát beletett és ezt óvni kell. Egyébként mindenki dolgozhat: Mint például a részvénytársaságban: a többségi tulajdonos dönt. .

Ráczné dr. Horváth Ágnes: Erre a társulásra a részvénytársaság a legrosszabb forma lenne.

Kelemen Csaba: Ebben a stádiumban azt kellene elfogadnunk, amit Elnök Asszony javasolt, hogy szándékunkban áll támogatni ezt a javaslatot.

Orosz Lászlóné: Utána még dönthetünk. Ez a konferencia februárban is sokat fog segíteni.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: A tréségek polgármesterinél sikerült már valamilyen információt szerezni? Polgármester úr részére is egyértelmű kell, hogy legyen, Eger lesz a központja

Hídvéginé Molnár Judit: Eddig mindenhol pozitív vélemények voltak, és Egerrel a térség szívesen együttműködne. Voltam Miskolcon, ott a vállalkozók fogtak össze. Nem járnak előbbre, mint Eger. Mindenki várja a válaszokat és a megoldást, hogy mit csináljanak, hogy kell csinálniuk.

Gálfi Antal: Határozati javaslatmódosítással élnék: az 1-2 pontokat összevonnam, a 3.-t kihagynám, hiszen a polgármester addig sehova ne menjen, amíg a közgyűlés nem dönt, a 4-et változtatlanul hagynám. Szövegszerűen:

„... javasolja Közgyűlésnek, hogy kezdeményezze az Eger és térsége turisztikai együttműködési önkormányzati társulás létrehozását Eger MJV Önkormányzata részvételével. Javasolja, hogy a térségi szervezet a Tourinform Eger szervezeti és infrastrukturális bázisának bevonásával jöjjön létre.”

Orosz Lászlóné: Ezt ki fogadja el?

Sneider Tamás: Én az utolsó pontban vagyok bizonytalan.

Orosz Lászlóné: Én javasolnék egy másikat. Én mindenképp meghagynám az 1-2-3 pontot, mert anélkül, amit itt hallottunk, hogy az önkormányzat ne legyen tagja a szervezetnek, anélkül nem tudunk előbbre jutni.

Sneider Tamás: De Tóni nem ezt mondta.

Orosz Lászlóné: Te azt mondod, hogy Eger MJV Közgyűlés Idegenforgalmi Marketing Bizottsága támogatja Eger és térsége turisztikai desztinációs menedzsmentben szervezetben való részvételét

Gálfi Antal: Nem. Ezt összevonom. Az első pontnak nincs értelme, jelentősége, a másodiknak van:

...javasolja a Közgyűlésnek, hogy kezdeményezze az Eger és térsége turisztikai együttműködési önkormányzati társulás létrehozását Eger Önkormányzata részvételével.

Kelemen Csaba: Pont. Több nem is kell. Ennyi.

Gálfi Antal: A Tourinformot se vegyük bele. A Közgyűlés döntése előtt a polgármester ne menjen tárgyalni. Mert elmegy és mit fog ott mondani?

Orosz Lászlóné: Ki legyen a felelős? Mi legyen a határidő?

Gálfi Antal: Szerintem ide nem kell felelős.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: De a Közgyűlésen mindenképp kell felelős és határidő

Gálfi Antal: Akkor a jegyző.

Kelemen Csaba: Az alpolgármester.

Orosz Lászlóné: Azt tudom, hogy az alpolgármester február 2-től három hétig nem lesz itthon, akkor hogy lesz a felelős.

Gálfi Antal: Szerintem jó a jegyző. Határidő?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: értelem szerint.

A Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a módosított döntési javaslatot, melyez a Bizottság: **4 igen, egyhangú szavazattal** elfogad.

2/2007. (I.15.) sz. IMB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága megtárgyalta a térségi desztinációs menedzsment szervezetben történő részvételről szóló javaslatot és az alábbi döntést hozta:

A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek, hogy támogassa az Eger és térsége desztinációs menedzsment szervezet létrehozását Eger Önkormányzatának részvételével.

Felelős: dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző
Határidő: értelem szerint.

5. NAPIREND

Tájékoztatás az Eger város területén működő vendéglátó-ipari előkertek kialakításáról, üzemeltetéséről és nyitvatartási idejének meghatározásáról.

Orosz Lászlóné: 5 éves szerződést is lehetett kötni, csak hárman tették ezt meg. Miért?

Cserged Csaba: Gyakorlatilag minden üzemeltetőnek felajánlottuk a lehetőséget az 5 éves szerződésre, vagy van az egy éves. Azt mondták, hogy ennek nincs jelentősége és csak hárman mondták azt, hogy hosszabb távra kötik. Minden évben kapják a számlát, de a szerződést nem kell évente kötni.

Orosz Lászlóné: Mennyiért veszik bérbe a közterületeket?

Cserged Csaba: 4 körzetre van osztva a város, az első a Belváros, ez kiemelt. Minél kintebb kerülünk a Belvárosból, annál olcsóbb. A legdrágább a Belvárosban 600 Ft/m²/hó + 20% ÁFA, a másodikban 500,- Ft, a harmadikban 400,- Ft, a negyedikben 300,- Ft.

Orosz Lászlóné: Ez hány évenként változik? Minden évben felülvizsgálják?

Cserged Csaba: Ez akkor kerül változtatásra, ha Közgyűlés elé kerül. Legutóbb 2005-ben került változtatásra, idén szeretnénk újra bevinni a díjemelést. Igyekszünk követni az Egerhez hasonló városok közterület-használati díjainak mértékét.

Orosz Lászlóné: Kaphatnánk ezekről a hasonló városokról mi is egy kimutatást?

Cserged Csaba: Igen, egy hete készült el egy ilyen felmérés polgármester úr kérésére. A nagyságrendekről az mondható el, hogy 1.000,- Ft körül realizálódik a figyelembe vett városokban.

Orosz Lászlóné: Mielőtt díjemelésre kerül a sor, előtte kikérik a bizottság véleményét?

Gálfi Antal: Kérnénk egy tájékoztatót a következő bizottsági ülésre a részletekről, más városok díjszabásairól. A kategóriákról, helyekről, stb.

Cserged Csaba: A díjemelés első körben bekerül a bizottságok elé, láthatják mi az a díjemelés, amit érvényesíteni akarunk, lehet módosítani rajta, és utána megy második fordulóba, majd a közgyűlés elé.

Orosz Lászlóné: Évente, szezonálisan fizetik a vendéglátó helyek a bérleti díjat?

Cserged Csaba: Igen, de a kialakításra vonatkozóan érvényesítjük azt az öt évvel ezelőtti szabályzórendszert, amit 2008-tól szeretnénk változtatni. A vendéglátóipari előkertek megítélése nagyon eltérő és szubjektív. Próbáltunk mindenki számára elfogadható kulcsint megkövetelni a vállalkozóktól. Bevontuk a kialakítás során a KÖH-t, a főépítész urat is. Vannak eltérések.

Orosz Lászlóné: Ha valaki merőben mást alakít ki, mint az engedélyezési tervében szerepel, akkor van lehetőségünk visszavonni tőle a kitelepülés jogát?

Cserged Csaba: Van, de azért ezek nem merőben nem mások. A vendéglátóipari előkertekben egyre gyakrabban megjelennek a technikai berendezések: fagylaltgépek, cola-szekrények.

Orosz Lászlóné: Ez is beletartozhatna az előterjesztésbe. Ha nem engedjük, akkor bepakoltathatjuk.

Kelemen Csaba: Korábban gyakoriak voltak a lakossági bejelentések. Konkrétan melyik hely, meddig legyen nyitva, ebből több gond volt. Most nincs?

Cserged Csaba: Előfordul feljelentés, de nem annyi.

Takács Attila: 2001-2002-ben több esetben is kimentünk zajszintet mérni, majd 2004 - 2005 óta szinte semmi.

Orosz Lászlóné: A Dobó térről is kérnénk egy tájékoztatást. Kik kérik bérbe, milyen összegért adjuk, az emelvény, amit felállít a Megyei Művelődési Központ, az hogy kerül majd oda, tehát ennek a menetét.

Cserged Csaba: A színpad?

Orosz Lászlóné: Igen, a színpad. Egy olyan előterjesztést szeretnék, ami 2006-ra vonatkozóan megállapítja, hogy kinek adjuk bérbe, és mennyiért, tehát mennyi volt a bevétele a Dobó térnek.

Cserged Csaba: A rendezvényekből?

Orosz Lászlóné: Igen, a rendezvényekből.

Cserged Csaba: A színpadot mi nem adjuk kölcsön.

Orosz Lászlóné: De közterület-használati díjat mégis csak fizetnek. Ezt szeretnénk tudni, hogy az ilyen rendezvényekből mennyi volt a bevétel. A színpad kinek a tulajdona, ki állítja fel. Azt szeretnénk, ha addig nem kerülne engedély kiadásra sor, amíg nem beszéltünk róla, sem az Urbanisztika, sem az Idegenforgalmi Bizottság.

Cserged Csaba: A színpad a BBMK tulajdona. Ők állítják fel minden évben. Kapnak egy közterület-használati megállapodást erre vonatkozólag.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: A Bikavér Ünnepeknek van saját színpada.

Orosz Lászlóné: Célszerű lenne felülvizsgálni a színpad helyét, mert a Dobó szobrot nagyon eltakarja.

A Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendet: **a Bizottság 4 egybehangzó igen szavazattal elfogadja a tájékoztatót**

6. NAPIREND

Tájékoztató az Eger, Hibay Károly utcai városképet rontó épületek helyzetéről

Katonáné Vendrei Mária: Egyik dolog kulturális örökségvédelem kérdése, másik a magán tulajdoné. Mert ha egy befektető egy műemléképületben fantáziát lát, akkor a KÖH-nél vagy megtalálja a csatornákat és ki tudja alakítani, vagy évekig vívódnak rajta. Általában kudarcok után tulajdonváltások vannak.

Orosz Lászlóné: Városi tulajdon a Kis zsinagóga.

Gálfi Antal: Meg az óvoda.

Katonáné Vendrei Mária: Az óvoda épülete a Megyei Önkormányzaté, miénk csak az óvoda és az intézményt működtetjük benne.

Orosz Lászlóné: Az óvodára is rengeteget kellene költeni. Úgy tudom, hogy ahova a dadák járnak öltözni, az életveszélyes.

Katonáné Vendrei Mária: Nagyon rossz állapotban van, statikai vélemény született, hogy le kellene bontani, újra alapozni és újra fölépíteni. Drágán újítható fel. Fő gondunk, hogy a mai óvodai szabványoknak nem felel meg, kicsi az alapterület. Sokkal nagyobb területre lenne szükségük az ott lévő gyerekeknek.

Gálfi Antal: Az óvodában már 2 éve is nagy problémák voltak, nagyok voltak a falakban a repedések. Nincs más, el kell bontani az óvodát, meg kell szerezni a megvételt, és fel kell ajánlani a területet a zsinagógának, mint kiszolgáló terület, udvar.
A Hibay Károly utca és nem út – hivatalosan.

Kelemen Csaba: Az önkormányzatnak van-e kapcsolata az Örökségvédelmi Hivatallal, mert korábbi tulajdonosok panaszkodtak, hogy milyen akadályokba ütköznek a Hivatalnál. Van-e ráhatása az önkormányzatnak a Hivatalra.

Katonáné Vendrei Mária: Kapcsolat van, de ráhatás nincs.

A Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendet: **a Bizottság 4 egybehangzó igen szavazattal elfogadja a tájékoztatót.**

1. NAPIREND

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelettervezet az állandó bizottságok feladat és hatásköréről.

Előterjesztő:

Dr. Estefán Géza, címzetes főjegyző

Előadó:

Protovinné Zsilinszky Erzsébet, Irodavezető

Tietze Nándor Pál: Az előterjesztésben az Idegenforgalmi és Marketing Bizottságnak kötelezően előírja a rendeletervezetet az együttműködést az Urbanisztikai Bizottsággal. De az Urbanisztikai Bizottságnál csak a vendéglátóipari előkertek egyeztetését teszi kötelezővé. Tehát egyik bizottságnak van kötelessége a témában, a másoknak pedig nem.

Gálfi Antal: (a Bizottság elnöke felé) Ezt a Közgyűlésen javasold, hogy az UKB-nek is legyen a feladatkörében az idegenforgalmi témájú előterjesztések megtárgyalása

Orosz Lászlóné: Ezt majd javaslom a Közgyűlésnek.

A Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendi pontot: **a Bizottság a rendeletervezetet 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta**

3/2007. (I.15.) sz. IBM döntés:

A bizottság első fordulóban megtárgyalta az állandó bizottságok feladat- és hatásköréről szóló rendelet-tervezetet és támogatja annak Közgyűlés elé terjesztését

3. NAPIREND

Beszámoló a 2007. évre tervezett turisztikai-kulturális nagy rendezvényekről

Gálfi Antal: A Belvárosi vigasságoknál kiosztott pótlapon, utolsó előtti rubrika: mi van az értékesítéssel elindult? Mert nincs aláhúzva semmi.

Kelemen Csaba: Azért nincs, mert ez ingyenes rendezvény.

Orosz Lászlóné: Ezek azok a rendezvények, amire most még nincs döntés, a mostani költségvetés fog dönteni róla.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet: A Kulturális Bizottság kérése volt ennek az anyagnak az elkészítése. Keressünk meg minden szervezőt a városban, akiről tudjuk, hogy szoktak szervezni programokat. Adatlapon kértük be azokat az elképzeléseket, hogy ha lenne önkormányzati támogatás, akkor milyen rendezvények valósulnának meg. Az adatlap ilyen kérdéseket vetett fel, hogy a mi általunk gondolt kérdésekre nem tudtak egyértelműen válaszolni, vagy nem válaszolt. Nálunk a kérdésfelvetés abból indult ki, hogy van már a közgyűlésnek egy érdemi döntése. Ha úgy szólt a kérdés, hogy a közgyűlés által már ismert, akkor arról szól a dolog, hogy a 2006. júniusi közgyűlési határozat által már ismert programról van szó, vagy hogy van-e már megítélt önkormányzati támogatás. Ez a kérdés szintén erről szól, hogy már volt egy korábbi döntés, amiről tudott a szervező.

Ezekből a számszerűsíthető adatokból a döntéshozók következtetéseket tudnak levonni. Úgy láttuk, hogy ez a tervezett összesítő adathalmaz azt a célt szolgálhatja, hogy egy középtávú rendezvénykonceptiót lehessen elkészíteni. Igazából költségvetési számokról a februári költségvetési anyagban lehet ezek ismertetésében beszélni.

Orosz Lászlóné: Biztos mindenkinek meg van a Tavaszi Fesztivál programja. Ahogy átnéztem, látszódik, hogy rengeteg a rendezvény. Valami értékrend mentén kellene kezelni ezeket a dolgokat. Ezért is kérdeztem a Dobó tér foglaltságát, hogy tavalý mi volt a gyakorlat:

mi volt előre bejelentve, mi volt ad hoc rendezvény. Ne üssék egymást a rendezvények. Szeretnék valamilyen képet kapni. Készítettem egy határozati javaslat tervezetet, felolvasom. (Az Elnök Asszony felolvassa döntési javaslattervezetét).

Ezért azt javaslom, hogy ezt a döntést napoljuk el. Célszerűbb lenne együtt dönteni a Kulturális Bizottsággal. Lehet most nem is tudnánk dönteni. Mivel nem ismerjük a költségvetési számokat, nyilván vannak korábbról elkötelezettségünk.

Kelemen Csaba: A döntési javaslatban nem szerepel a Tavaszi Fesztivál.

Orosz Lászlóné: De igen, mert az egész évi rendezvényekről van szó. Nem célszerű külön venni.

Sneider Tamás: A Kulturális Bizottság is megkapja ezt az anyagot?

Orosz Lászlóné: Ők szerdán tárgyalják az anyagot. Én javasolni fogom nekik is az együttes ülést. Célszerű lenne minél előbb a Közgyűlés után.

A Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendet, hogy a felolvasott döntési javaslatot elfogadja-e? A Bizottság a módosított javaslatot 4 igen egybehangzó szavazattal elfogadta.

4/2007. (I.15.) sz. IBM döntés

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság a 2007. évre tervezett turisztikai-kulturális nagyrendezvényekről szóló beszámolót áttekintette.

A Bizottság állásfoglalása szerint – figyelemmel a költségvetési koncepcióban megfogalmazottakra is – törekedni kell olyan megoldások keresésére, melyekből egyértelműen kiderül, hogy az önkormányzat mivel járul hozzá egy adott rendezvény megvalósításához. (anyagi támogatás, technikai feltételek biztosítása stb.)

Világossá kell tenni a részt vevő szervezetek érdekeltségi kereteit a turisztikai-kulturális rendezvényekben, valamint egyértelművé és világosan láthatóvá a közös finanszírozás kereteit, a kockázatvállalást és az eredményérdekeltséget.

A Bizottság döntése szerint a 2007. évre tervezett turisztikai-kulturális rendezvényekről a Kulturális Bizottsággal összevont ülés keretében szülessen döntés. Hasonló keretek között kerüljön megtárgyalásra Eger város középtávú turisztikai rendezvényeinek áttekintése is.

Az ülést az Elnök Asszony 18.05 perckor bezárta.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet vezette:

.....
Tietze Nándor Pál
idegenforgalmi referens

A jegyzőkönyvben leírtakkal egyet értek.

.....
Orosz Lászlóné
tanácsnok, a Bizottság elnöke