Fejlec_uj_Habis_L

**Előterjesztés**

**az 58/2009. (XI. 27.) önk. rendeletre érkezett törvényességi felhívásról**

Tisztelt Közgyűlés!

**I.**

A Heves Megyei Kormányhivatal 2013. január 17-én kelt törvényességi felhívásában kezdeményezte Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás, valamint az inert hulladékgazdálkodás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 58/2009. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének hatályon kívül helyezését az alábbi indokok alapján:

**1./** Álláspontjuk szerint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Htv.) már nem ad felhatalmazást a szemétszállítás díjának önkormányzati rendeletben való megállapítására, azt a miniszter hatáskörébe utalja.

**2./** A hivatkozott rendelet hatályba lépéséig a 2012. december 31-én alkalmazott bruttó díjhoz képest legfeljebb 4.2%-kal megemelt mértékű díj alkalmazható.

**3./** a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet alapján a közszolgáltatási díjat legalább 1 éves díjfizetési időszakra kell alkalmazni, és ezen követelmény a Kormányhivatal álláspontja szerint nem teljesül a 72/2012. (XII. 21.) önk. rendelettel megállapított díjtételeink tekintetében.

**4./** A Kormányhivatal jogértelmezése szerint a 2013-as évre már nem is lehetne jogszerűen hatályban önkormányzati szemétszállítási díjmegállapítás, mivel a Htv. közvetlenül a szolgáltatót jogosítja fel emelésre.

**II.**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdése szerint: „*Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére.* ***Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni***.”

A Kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltakra vonatkozó álláspontját a T. Közgyűlésnek 2013. február 18-ig kell közölnie.

**III.**

Önkormányzatunk vonatkozó álláspontjának kialakítása során az alábbiakat javaslom figyelembe venni:

**1./** A települési önkormányzatok a hulladékgazdálkodási díj mértékének megállapítása során 2012. december 31-ig a **települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet** 2. § (1) bekezdésben foglalt azon korlátot voltak kötelesek figyelembe venni, amely szerint **a közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra kell meghatározni**. A Korm. rendelet nem tartalmazta a díjmegállapítási időszak kezdő dátumát, csak minimális időtartamát, vagyis a települési önkormányzatok egyaránt szabályosan jártak el mind a december 31-i vagy január 1-i kezdő dátumú díjmegállapítások során. Ezzel összefüggésben jelezzük, hogy a díjmegállapítás kezdő időtartamával, kezdő időpontjával kapcsolatban Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az 57/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendelet-módosítással kapcsolatban nem élt korábban törvényességi észrevétellel a Kormányhivatal, amely rendelet a 2012. évi díjtételek alkalmazásának kezdő időpontját 2011. december 30. napjával határozta meg.

**2./** A díjmegállapítást tartalmazó rendelet kihirdetése és hatályba lépése közötti minimális időtartam tekintetében **Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCIV. törvény** 32. § a következő rendelkezést tartalmazza: „*Fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie*.”

A stabilitási törvény ugyanakkor meghatározza azt is, hogy mit ért fizetési kötelezettség alatt. A jogszabály 28. § (1) bekezdése értelmében:

*„Magyarországon minden természetes személy, jogi személy és más jogalany*

*a)* ***adó****,* ***járulék****,* ***hozzájárulás****,* ***vagyonszerzési illeték****,* ***bírság****,* ***pótlék*** *vagy más* ***hasonló*** *– az* ***állam közvetlen ellenszolgáltatása nélküli*** *–* ***rendszeres vagy rendkívüli fizetési kötelezettség****, továbbá*

*b) az* ***állami közhatalom birtokában nyújtható szolgáltatásért, eljárásért fizetendő eljárási és felügyeleti illeték, igazgatási szolgáltatási díj, pótdíj***

*[az a) és b) pont a továbbiakban együtt: fizetési kötelezettség] teljesítésével járul hozzá a közös szükségletek fedezetéhez.”*

A hivatkozott jogszabályhely a./ pontja az ellenszolgáltatás nélküli fizetési kötelezettségeket definiálja, míg a b./ pont egyértelműen az állami közhatalom birtokában nyújtott szolgáltatásokért fizetendő illetékeket, igazgatási szolgáltatási díjat és pótdíjat nevesíti (az a./ ponttól eltérően a hasonló fizetési kötelezettségek, mint kategóriára való utalás nélkül). A hulladékgazdálkodási díj, bár kötelezően igénybe veendő közszolgáltatásért fizetendő díj, de korábban sosem vitatottam nem illeték és nem igazgatási szolgáltatási díj. Erre figyelemmel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjak nem felelnek meg a stabilitási törvény azon kritériumainak, amely alapján a jogszabály alkalmazásában fizetési kötelezettségnek minősülne, így az ezen díjakat megállapító rendelet hatályba lépése során nem kell alkalmazni a fent említett korlátozást.

**3./ A Htv.**  **91. §** (2) szerint: „*A 88. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott rendelet hatálybalépéséig a közszolgáltató – a (3), (4) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a* ***2012. december 31-én alkalmazott*** *bruttó díjhoz képest legfeljebb 4,2%-kal megemelt mértékű díjat alkalmazhat*.”

A jogszabály **89. §** (1) értelmében: „*Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel –* ***2013. január 1-jén*** *lép hatályba*.”

A fenti jogszabályhelyeket összevetve, mivel 2012. december 31-én még nem volt hatályban a Htv., így annak a 91. §-ban foglalt korlátozó rendelkezéseit nem kellett alkalmazni a díjmegállapítás során, és önkormányzatunk legkésőbb 2012. december 31. napjáig jogszerűen volt abban a helyzetben, hogy megállapítsa a hulladékgazdálkodási díj mértékét a fentebb már hivatkozott 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet és a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. előírásai szerint. Ezzel összefüggésben szükséges visszautalni a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek a jogalkotás alapvető követelményei c. fejezetben foglaltakra:

„*2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára* ***egyértelműen értelmezhető*** *szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.*

*(2)* ***Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé***.”

Mindezekre figyelemmel a helyi önkormányzatok a fenti kritériumok teljesítése esetén teljesen jogszerűen állapíthattak meg hulladékkezelési közszolgáltatási díjat.

**4./** 2013. január 1-től valóban megszűnt az önkormányzat díjmegállapítási jogosultsága, ugyanakkor maga a Htv. mondja ki, hogy ameddig a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter rendeletében nem állapítja meg a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás díjait, addig a díjmegállapítás alapját a 2012. december 31-én alkalmazott díjtétel kell, hogy képezze, ehhez viszont a jogbiztonság követelményének érvényesülése érdekében elengedhetetlennek tartjuk azon díjtétel hatályban tartását. A Kormányhivatal értelmezése szerint a 4,2%-os emelést az „önkormányzat általi decemberi jogszabálysértő emelés előtti díj”-hoz képest kellene figyelembe venni, ez viszont – álláspontunk szerint – önmagának ellentmondó jogértelmezéshez vezetne, figyelemmel arra, hogy a korábbi díjtétel megállapítására is önkormányzati rendeletben került sor (57/2011. (XII. 23.) önk. rendelet), amely a fenti logikát követve szintén felhatalmazás nélkül állapítaná meg az emelés alapjául szolgáló díjtételt.

5./ A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (4) bekezdése alapján a felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik. A 13. § (1) bekezdése szerint: „*A felhatalmazó rendelkezés hatályon kívül helyezése esetén - kivéve, ha egyidejűleg a tárgykör szabályozására azonos tartalommal új felhatalmazó rendelkezést alkottak - a* ***hatályon kívül helyezésről rendelkező jogszabályban intézkedni kell*** *a végrehajtási jogszabály hatályon kívül helyezéséről vagy a végrehajtási jogszabály azon rendelkezésének a hatályon kívül helyezéséről, amely a felhatalmazás végrehajtására irányul*.”

A hivatkozott jogszabályhelyek alapján a felhatalmazó rendelkezéseknek alapvetően kettős jelentősége van: egyrészről, ha felhatalmazást kap a testület jogalkotásra, annak köteles eleget tenni, másrészről, a felhatalmazó rendelkezés hiányában nem alkothat a felsőbb szintű jogszabályban szabályozott tárgykörben rendeletet. A felhatalmazó rendelkezés hatályon kívül helyezése esetén pedig a hatályon kívül helyező jogszabályban kellene rendelkezni a felhatalmazás alapján elfogadott helyi rendeletek további jogi sorsáról.

A fentebb részletesen kifejtett indokok alapján javaslom a T. Közgyűlés részére, hogy fejezze ki egyet nem értését a Heves Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltakra.

Eger, 2013. február 8.

**Habis László**

**polgármester**

**Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján egyet nem értését fejezi ki a Heves Megyei Kormányhivatal HEB/TOR/164/2013. számú törvényességi felhívásában foglaltakra, és felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján tájékoztassa a Kormányhivatalt annak tényéről és indokairól.**

**Felelős: Habis László polgármester**

**Határidő: 2013. február 18.**